Sygn. akt: KIO 4519/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 5 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2026 r. przez **wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. Vegatech z siedzibą w Gdyni**w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Gdyni**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Omerto sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. Vegatech z siedzibą w Gdyni**kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 4519/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Gdyni - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Konserwacja, naprawa i serwis instalacji sanitarnej i przeciwpożarowej w Parku Centralnym" (znak postępowania: EZP.271.12.2026).*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 maja2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 337621-2026, numer wydania Dz.U. S: 94/2026.

W dniu 11 września 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.K. Vegatech z siedzibą w Gdyni – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Omerto sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej: Omerto lub Przystępujący) oraz wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a także wobec zaniechania czynności wykluczenia Omerto z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp przez uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, podczas gdy udzielone przez Odwołującego wyjaśnienia pozwoliły na wykazanie realnego poziomu zaoferowanej ceny, a ponadto wbrew twierdzeniu Zamawiającego Odwołujący nie potwierdził, iż zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska.

2. art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp przez zaniechanie wykluczenia Omerto sp. z o.o., pomimo wielu przypadków wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do doświadczenia w sposób szczegółowo opisanych w uzasadnieniu odwołania, które zostały popełnione w sposób zawiniony co najmniej w stopniu rażącego niedbalstwa i mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3. na wypadek nieuwzględnienia zarzutów odnoszących się do oferty Odwołującego a uwzględnienia zarzutów odnoszących się do oferty Omerto - zarzucił Zamawiającemu zaniechanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp, podczas gdy wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Omerto, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia określonego w rozdziale 9 pkt 2 ppkt 4 lit. A SWZ;

ewentualnie, w przypadku możliwości wezwania Omerto do uzupełnienia dokumentów w zakresie określonym powyższym zarzutem zarzucił naruszenie również art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie skierowania wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przedmiotowego warunku udziału.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie

Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Omerto,

2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym nakazanie wykluczenia wykonawcy Omerto z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz 10 ustawy pzp oraz odrzucenia oferty tegoż wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp;

ewentualnie, w przypadku uznania za prawidłową czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz uznania za nieprawidłową czynności zaniechania wykluczenia wykonawcy Omerto lub czynności zaniechania odrzucenia oferty tegoż wykonawcy wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp,

ewentualnie, w przypadku możliwości wezwania Omerto do uzupełnienia referencji do zamówienia dla 21 Bazy Lotnictwa Taktycznego wniósł o nakazanie Zamawiającemu skierowania do tegoż Wykonawcy wezwania do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie przedmiotowego zamówienia.

Pismem z dnia 28 września 2026 r. Odwołujący poinformował, że Zamawiający pismem z dnia 16 września 2026 r. unieważnił zaskarżoną przez Odwołującego czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia w celu powtórzenia badania i oceny ofert. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego jako obecnie bezprzedmiotowego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp. Odwołujący dołączył pismo Zamawiającego z dnia 16 września 2026 r. - INFORMACJA O WYCOFANIU CZYNNOŚCI WYBO NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY: *„Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp", Zamawiający zawiadamia o cofnięciu czynności Zamawiającego tj. „Wyboru najkorzystniejszej oferty" z dnia 01.09.2026 r. Uzasadnienie faktyczne i prawne cofnięcia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w toku analizy dokumentów zamówienia, jaki przesłanych wraz z wniesionym odwołaniem Wykonawcy M.K. VEGATECH, ul. Benisławskiego 22 111/3, 81-173 Gdynia, w dniu 11.09.2026 r dowodów, uwzględniając powzięte informacje i zmianę okoliczności związanej ze spełnieniem warunku udziału w postępowaniu przez podmiot biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dokonuje cofnięcia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonuje ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Podstawa prawna Art. 17 ust. 2 ustawy Pzp Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy."*

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Omerto sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

Izba ustaliła, że w dniu 16 września 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonaniem unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność polegająca na wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego. Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział

zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zmówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i wskazał, że będzie ponownie badał i oceniał oferty, a więc również ofertę Odwołującego, to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..