Sygn. akt: KIO 4513/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 5 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 września 2026 r. przez wykonawcę **Arcus Technologie sp. z o.o. w Celestynowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej Miasta Stołecznego Warszawy**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Think Constructions sp. z o.o. w Rzeszowie** i **T.M.**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Znieść wzajemnie uzasadnione koszty postępowania.
3.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Arcus Technologie sp. z o.o. w Celestynowie kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 4513/26

Uzasadnienie

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej Miasta Stołecznego Warszawy („Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp", którego przedmiotem jest: „Budowa nowej siedziby Jednostki Ratowniczo Gaśniczej na terenie dzielnicy Bielany - ETAP III", numer referencyjny: MT.2370.7.2026 („Postępowanie").

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 379261-2026 (OJ S 105/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

10 września 2026 r. wykonawca Arcus Technologie sp. z o.o. w Celestynowie (zwany „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Think Constructions sp. z o.o. w Rzeszowie i T.M. („Konsorcjum") do złożenia, poprawienia

lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu wykonanych robót budowlanych wraz z dowodami należytego wykonania, w sytuacji, gdy złożony wykaz jest niekompletny i zawiera błędy, ponieważ żadna z czterech wskazanych w nim robót budowlanych nie polega na budowie, rozbudowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej, lecz na wykonaniu robót w budynkach (zespołach budynków) mieszkalnych wielorodzinnych z lokalami usługowymi, a zatem wykaz nie potwierdza spełniania warunku udziału w Postępowaniu - przy czym wezwanie z art. 128 ust. 1 Pzp stanowi obowiązek, a nie uprawnienie Zamawiającego;

2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie 31 sierpnia 2026 r. ponownego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, tj. oferty wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a w konsekwencji poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wyłonionemu niezgodnie z przepisami Pzp i wbrew wynikom prawidłowo przeprowadzonej kwalifikacji podmiotowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty z 31 sierpnia 2026 r., unieważnienia czynności badania i oceny ofert w zakresie oceny spełniania przez Konsorcjum warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wezwania Konsorcjum na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia wykazu wykonanych robót budowlanych wraz z dowodami należytego wykonania - poprzez wskazanie co najmniej dwóch robót budowlanych odpowiadających wszystkim elementom warunku określonego w rozdziale V pkt 2 ppkt 2 specyfikacji warunków zamówienia, w tym polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej oraz dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu i spełniających warunki udziału w Postępowaniu.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę w Postępowaniu. Oświadczył, że jego oferta nie została odrzucona i zajęła drugie miejsce w rankingu, bezpośrednio za ofertą Konsorcjum. Stwierdził, że w razie prawidłowego przeprowadzenia przez Zamawiającego kwalifikacji podmiotowej Konsorcjum i w konsekwencji wyeliminowania jego oferty z Postępowania, oferta Odwołującego byłaby ofertą najwyżej ocenioną, a zatem Odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie. Uznał, że poniósł lub może ponieść szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji.

14 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Think Constructions sp. z o.o. w Rzeszowie i T.M. prowadzący w Kielcach działalność gospodarczą pod firmą Firma Kamieniarz T.M. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wnieśli o oddalenie odwołania.

24 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

28 września 2026 r. Konsorcjum oświadczyło, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Think Constructions sp. z o.o. w Rzeszowie i T.M. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W związku z tym Konsorcjum stało się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Jak stanowi art. 523 ust. 1 Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Stosownie do §13 pkt 4 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453, z późn. zm.) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń, w szczególności może wydać zarządzenie o wezwaniu uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów

przedstawionych w odwołaniu w całości albo uwzględnienia ich w części, jeżeli odwołujący w pozostałej części wycofał zarzuty odwołania - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z 24 września 2026 r. uwzględnił zarzuty odwołania. Na podstawie zarządzenia z 24 września 2026 r. Izba wezwała uczestnika postępowania do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

28 września 2026 r. uczestnik postępowania złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w uwzględnił zarzuty odwołania, zaś jedyny uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1 Pzp, pomimo wezwania przez Izbę. Prowadzi to do konieczności umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy przy braku wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego.

W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniosła wzajemnie uzasadnione koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……