Sygn. akt: KIO 4492/26, KIO 4666/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 5 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

- w dniu 8 września 2026 r. przez **wykonawcę Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (KIO 4492/26)**
- w dniu 18 września 2026 r. przez **wykonawcę S.K. oraz M.K. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą Renopol s.c. S. i M.K. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (KIO 4666/26)**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Centrum Obsługi Administracji Rządowej działające w imieniu i na rzecz Jednostek Administracji Państwowej z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy Computex sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie (KIO 4492/26)**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy MAXTO ITS sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce (KIO 4492/26)**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 4492/26)**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (KIO 4666/26)**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze.

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu (KIO 4492/26).
3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy S.K. oraz M.K. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą Renopol s.c. S. i M.K. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim** kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu KIO 4666/26).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 4492/26, KIO 4666/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Obsługi Administracji Rządowej działające w imieniu i na rzecz Jednostek Administracji Państwowej z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2026 r., poz. 793 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Dostawa sprzętu komputerowego dla Jednostek Administracji Państwowej", nr sprawy: WIP.261.36.2026.NP.* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu17 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 497246-2026, numer wydania Dz.U. S: 136/2026.

KIO 4492/26

W dniu 8 września 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec zmiany treści SWZ w zakresie Załącznika nr 2 do SWZ – Specyfikacji technicznej oraz wobec zaniechania przez Zamawiającego przedłużenia terminu składania ofert w związku ze zmianą z dnia 31 sierpnia 2026 r.

KIO 4666/26

W dniu 18 września 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca S.K. oraz M.K. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod firmą Renopol s.c. S. i M.K. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści SWZ w brzmieniu ukształtowanym zmianą dokonaną przez Zamawiającego w dniu 15 września 2026 r. oraz wobec zaniechania przedłużenia terminu składania ofert po dokonaniu tej zmiany.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz zostały uiszczone od nich wpisy.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w sprawie KIO 4492/26 zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca: Computex sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, MAXTO ITS sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce oraz MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w sprawie KIO 4666/26 zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca: Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

W dniu 30 września 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawcy Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie - o wycofaniu w całości odwołania w sprawie KIO 4492/26 wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2026 r.

W dniu 30 września 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawcy S.K. oraz M.K. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą Renopol s.c. S. i M.K. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim - o wycofaniu w całości odwołania w sprawie KIO 4666/26 wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pisma wycofujące odwołania zostały złożone prawidłowo i podpisane przez osoby umocowane, w konsekwencji czego uznała, że odwołania zostały skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowania odwoławcze w niniejszych sprawach, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmują bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem na rzecz każdego z Odwołujących należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……