Sygn. akt: KIO 4488/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 5 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej8 września 2026 r. przez wykonawcę **Nord Security sp. z o.o. w Gdańsku**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni**

oraz przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., Hunters Ochrona Plus sp. z o.o., Hunters Group sp. z o.o. i Hunters Monitoring sp. z o.o.**

p o s t a n a w i a :

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Znieść wzajemnie uzasadnione koszty postępowania.
3.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Nord Security sp. z o.o. w Gdańsku kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 4488/26

U z a s a d n i e n i e

Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni („Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp", którego przedmiotem są „Usługi ochrony fizycznej osób i mienia dla Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni (01.10.2026 – 31.01.2028)", numer referencyjny: ZP/03/MMW/2026, zwane dalej „Postępowaniem".

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 sierpnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00392297. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień na usługi społeczne.

8 września 2026 r. wykonawca Nord Security sp. z o.o. w Gdańsku („Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 i 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 1 i 4 Pzp poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu ze względu na rażąco niską cenę;

2). 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 4 Pzp poprzez brak wezwania wykonawców: Konsorcjum z liderem

Holding Hunters sp. z o.o., Konsorcjum z liderem Stekop S.A., Konsorcjum z liderem Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o., których oferty zawierają rażąco niską cenę, do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz kosztów złożonych ofert;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1 i 4 Pzp poprzez brak odrzucenia ofert wykonawców Konsorcjum z liderem Holding Hunters sp. z o.o., Konsorcjum z liderem Stekop S.A., Konsorcjum z liderem Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. pomimo zaoferowanych rażąco niskich cen;

4) art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum z liderem Holding Hunters sp. z o.o. oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenie ofert wykonawców Konsorcjum z liderem Holding Hunters sp. z o.o., Konsorcjum z liderem Stekop S.A., Konsorcjum z liderem Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o., ewentualnie wezwania tych wykonawców do złożenia szczegółowych wyjaśnień i przedstawienia dowodów w zakresie zaoferowanej ceny, w tym przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny, wraz ze stawkami roboczogodziny oraz wraz z dowodami potwierdzającymi elementy kalkulacji.

Odwołujący wskazał, że złożona przez niego oferta jest najkorzystniejszą w Postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, jednak z uwagi na niezgodne z prawem zaniechanie odrzucenia ofert zawierających rażąco niską cenę, Odwołujący został pozbawiony możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia. Stwierdził, że nie osiągnie zysku, który planował w związku z realizacją usługi objętej Postepowaniem oraz nie uzyska stosownych rekomendacji.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

14 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., Hunters Ochrona Plus sp. z o.o., Hunters Group sp. z o.o. i Hunters Monitoring sp. z o.o. („Konsorcjum Hunters”)zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wnieśli o oddalenie odwołania oraz przedstawili argumentację.

22 września 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił zarzuty drugi i czwarty odwołania, tj. zarzuty naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 4 Pzp poprzez brak wezwania Konsorcjum Hunters, Konsorcjum z liderem Stekop S.A. oraz Konsorcjum z liderem Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp. Pozostałe zarzuty uznał za niezasadne.

23 września 2026 r. Izba wezwała Konsorcjum Hunters do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

23 września 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w treści którego wycofał zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., Hunters Ochrona Plus sp. z o.o., Hunters Group sp. z o.o. i Hunters Monitoring sp. z o.o. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymienieni wykonawcy stali się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Jak stanowi art. 523 ust. 1 Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Stosownie do §13 pkt 4 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453, z późn. zm.) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń, w szczególności może wydać zarządzenie o wezwaniu uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów

przedstawionych w odwołaniu w całości albo uwzględnienia ich w części, jeżeli odwołujący w pozostałej części wycofał zarzuty odwołania - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 22 września 2026 r. uwzględnił w części zarzuty odwołania. Na podstawie zarządzenia z 23 września 2026 r. Izba wezwała uczestnika postępowania do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Uczestnik postępowania w tym terminie nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający uwzględnił zarzuty drugi i czwarty odwołania, zaś jedyny uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego, pomimo wezwania przez Izbę, nie wniósł sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1 Pzp. Prowadzi to do konieczności umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie tych zarzutów na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 4 Pzp.

Odwołujący w treści pisma z dnia 23 września 2026 r. oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty odwołania, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu w odniesieniu do cofniętych zarzutów odwołania (tj. zarzutów pierwszego i trzeciego odwołania). Odwołujący skutecznie wycofał w tym zakresie odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w tej części. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej wycofanych zarzutów.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze zostało umorzone w odniesieniu do wszystkich zarzutów odwołania, a zatem w całości.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy przy braku wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego (częściowe uwzględnienie odwołania) oraz wycofania pozostałych zarzutów odwołania przez Odwołującego.

W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w

części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniosła wzajemnie uzasadnione koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....