Sygn. akt: KIO 4380/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 września 2026 r. przezwykonawcę Hospital Service Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpitale Pomorskie Sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Hospital Service Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4380/26

Uzasadnienie

Zamawiający Szpitale Pomorskie Sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp") w trybie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Usługa kompleksowego utrzymania czystości oraz prac pomocniczych dla Szpitali Pomorskich Sp. z o.o. w lokalizacji: Szpital Specjalistyczny im. F. Ceynowy w Wejherowie i Szpital Morski im. PCK w Gdyni". Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 sierpnia 2026 r. pod numerem 583478-2026

3 września 2026 r. wykonawca Hospital Service Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 4380/26) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 240 w zw. z art. 241 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty oraz niezapewniający zachowania zasady równego traktowania wykonawców z powodu określenia niespójnych, niejednoznacznych, nieprecyzyjnych oraz niedookreślonych postanowień rozdziału XVII SWZ (OPIS KRYTERIÓW KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM WAG KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT) dotyczących sposobu ustalania punktacji ofert w ramach kryteriu gwarancja zatrudnienia, które to dają Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru oferty najkorzystniejszej oraz sformułowanie kryterium oceny ofert w sposób, który utrudnia równą i uczciwą konkurencję i jest nieproporcjonalny,

2) art. 8, art. 99 ust. 1 i 2, art. 431, art. 16, art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353(1) kodeksu cywilnego oraz art. 58 kc poprzez określenie w projekcie umowy kar umownych na poziomie nieadekwatnym do wartości wynagrodzeni wykonawcy, w wysokości rażąco wygórowanej, na poziomie nieadekwatnym do okoliczności, które mogą stanąć u podstaw powstania roszczenia Zamawiającego o jej zapłatę,

3) art. 99, art. 8, art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez zobowiązanie wykonawców – w tym Odwołującego – do realizacji usługi przy użyciu środków, lub preparatów, które aktualnie nie istnieją w naturze, nie są oferowane na rynku i nie są oferowane przez producentów skutkiem czego ww. wymóg jest nadmierny, przekracza swobodę umów i nie jest uzasadniony przepisami prawa i faktycznymi warunkami realizacji zamówienia oraz nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu
dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia poprzez:

1) W zakresie zarzutu 1:

a) dokonanie opisu sposobu ustalania punktacji ofert w sposób jednoznaczny, kompletny, policzalny, wyczerpujący, uniemożliwiający dowolna ocenę ofert oraz za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń tj. w sposób, który umożliwi wykonawcy samodzielne ustalenie przed terminem składania ofert jaką liczbę punktów otrzyma za poszczególne kryteria oceny ofert;

a także

b) poprzez modyfikację pkt. 4 rozdziału XVII Specyfikacji warunków zamówienia OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE

OFERTY, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT w
poprzez wprowadzenie konkretnej ilości punktów za wskazane okresy gwarancji
zatrudnienia, np.
12 miesięcy - 0 pkt
24 miesiące - 10 pkt
36 miesięcy - 15 pkt
48 miesięcy - 20 pkt
2) W zakresie zarzutu 2:
Zmianę §11 ust 5 załącznika nr 5 do SWZ Projektowane postanowienia umowy w następujący sposób lub równoważny:
„Określone w niniejszej umowie kary umowne będą naliczane niezależnie od siebie i podlegają kumulacji. Maksymalna wysokość kar nie może przekroczyć 20% łącznej wartości przedmiotu umowy."
3) w zakresie zarzutu 3:
zmianę dokumentów zamówienia. Szczegółowy opis zmian żądanych przez Odwołującego został opisany w treści uzasadnienia.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ obecne postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Pzp, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Pzp i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie. Tym samym, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp, Odwołujący podniósł, że może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, a ponadto jest narażony na szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu realizacji niniejszego zamówienia.
23 września 2026 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia wszystkie zarzuty podniesione we wniesionym odwołaniu.
Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.
W przedmiotowej sprawie Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.
W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.
Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**