sygn. akt: **KIO 4356/26**

WYROK

Warszawa, 05 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

Protokolantka:W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 01 września 2026 r. przez wykonawcę EKOCENTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolskie Muzeum Niepodległości z siedzibą w Poznaniu,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Agencja Inwestycyjna Terra sp. z o.o. i Wspólnicy sp.k. z siedzibą w Poznaniu,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 2 i 3 odwołania i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwanie wykonawcy Agencja Inwestycyjna Terra sp. z o.o. i Wspólnicy sp.k. z siedzibą w Poznaniu do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w postaci Wykazu osób dotyczącego potwierdzenia spełniania warunku dysponowania osobą na stanowisko Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych/ niskoprądowych), obniżenie punktów przyznanych ofercie wykonawcy Agencja Inwestycyjna Terra sp. z o.o. i Wspólnicy sp.k. z siedzibą
   w Poznaniu za doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych/ niskoprądowych) do zera, ponowne badanie
   i ocenę ofert.
2. Oddala odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Agencję Inwestycyjną Terra sp. z o.o.
   i Wspólnicy sp.k. z siedzibą w Poznaniu i:
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę EKOCENTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę EKOCENTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   3.2. zasądza od wykonawcy Agencji Inwestycyjnej Terra sp. z o.o. i Wspólnicy sp.k.
   z siedzibą w Poznaniu na rzecz wykonawcy EKOCENTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o z siedzibą we Wrocławiu łącznie kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę EKOCENTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 4356/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Wielkopolskie Muzeum Niepodległości z siedzibą w Poznaniu- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Pełnienie obowiązków Inżyniera Kontraktu wraz ze świadczeniem usług nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wykonanie, dostawa i montaż wystawy (część nazwy)””*.

01 września 2026 roku, wykonawca EKOCENTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Agencji Inwestycyjnej Terra sp. z o.o. i Wspólnicy s.k. ul. Botaniczna 24/3 60-586 Poznań (dalej „Terra”) pomimo, iż Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału
   w postępowaniu, polegających na dysponowaniu osobą wskazaną na stanowisko Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych / niskoprądowych), gdyż osoba wskazana na to stanowisko, p. (…), nie posiada wymaganych przez Zamawiającego uprawnień w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji
   i urządzeń telekomunikacyjnych w telekomunikacji przewodowej i bezprzewodowej – posiadane uprawnienia nie

obejmują telekomunikacji bezprzewodowej - co

w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami Pzp oraz do wybrania oferty nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2.ewentualnie, w przypadku uznania przez Izbę, że pomimo wezwania tego Wykonawcy przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, z uwagi na dokonany przez Zamawiającego sposób wezwania jako wezwanie do wyjaśnień,

a w przypadku braku jednoznacznego potwierdzenia spełniania warunku, do uzupełnienia dokumentu, jednokrotne wezwanie nie zostało wykorzystane i Terra przysługuje uprawnienie do wezwania do uzupełnienia dokumentów:

naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp, przez zaniechanie wezwania Terra do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie przez Terra warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, dotyczących dysponowania osobą wskazaną na stanowisko Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych / niskoprądowych), gdyż osoba wskazana na to stanowisko, p. (…), nie posiada wymaganych przez Zamawiającego uprawnień w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji

i urządzeń telekomunikacyjnych w telekomunikacji przewodowej i bezprzewodowej – posiadane uprawnienia nie obejmują telekomunikacji bezprzewodowej - co

w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami Pzp oraz do wybrania oferty nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

3.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp, przez przyznanie Terra punktów za doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych / niskoprądowych), pomimo, iż osoba ta - p. (…) - nie posiada wymaganych przez Zamawiającego uprawnień w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w telekomunikacji przewodowej i bezprzewodowej – posiadane uprawnienia nie obejmują telekomunikacji bezprzewodowej, a zatem nie powinna być brana pod uwagę przy ocenie oferty w ramach tego kryterium, gdyż nie potwierdza spełniania warunku przez Wykonawcę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.odrzucenia oferty Terra,

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę żądania odrzucenia oferty Terra:

3.wezwanie Terra do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w postaci Wykazu osób dot. potwierdzenia spełniania warunku dysponowania osobą na stanowisko Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych/ niskoprądowych),

4.obniżenia punktów przyznanych ofercie Terra za doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych/ niskoprądowych) do zera.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1.Dokumentacji postępowania, w tym w szczególności SWZ, oferty Terra oraz korespondencji prowadzonej przez Terra z Zamawiającym na okoliczność treści postawionego warunku udziału w postępowaniu, oświadczeń składanych przez Terra w toku Postępowania, w tym w szczególności Wykazu osób, uprawnień p. (…) załączonych do Wykazu osób, odpowiedzi udzielonej przez Terra (wraz z załączonymi dokumentami) na wezwanie do wyjaśnień/uzupełnień w zakresie uprawnień posiadanych przez osobę wskazaną na stanowisko Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych/ niskoprądowych) – na potwierdzenie iż osoba wskazana na to stanowisko nie posiada uprawnień wymaganych

w treści warunku w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej

(wszystkie ww. dokumenty znajdują się w aktach sprawy);

2.Rejestru GUNB – na okoliczność, iż osoba wskazana na stanowisko Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych/ niskoprądowych), p. (…), posiada uprawnienia jedynie w zakresie telekomunikacji przewodowej

(zrzut ekranu i link do strony zawarty w treści odwołania);

3.Uprawnień budowalnych posiadanych przez p. (…) na okoliczność treści jaką powinny posiadać uprawnienia w zakresie telekomunikacji przewodowej i bezprzewodowej, a także konieczności uzyskania nowych uprawnień, przez osobę, która posiadała uprawnienia

w specjalności telekomunikacyjnej w zakresie jedynie telekomunikacji przewodowej (dokumenty załączone do

odwołania).

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę, która uplasowała się na drugiej pozycji. W wyniku zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Terra (ewentualnie zaniechania wezwania tego Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów podmiotowych i jednoczesnego nieprzyznania punktów w kryterium doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych/ niskoprądowych) oferta Odwołującego nie została uznana za ofertę najkorzystniejszą. Tym samym objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący wykonawca Agencja Inwestycyjna Terra sp. z o.o. i Wspólnicy sp.k. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie w części zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są częściowo zasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając stanowisko odwołującego i zamawiającego w części zarzutów uwzględnionych przez Izbę (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *„Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*"), wskazuje, co następuje.

W zakresie posiadanej zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu dotyczący osoby wskazanej na stanowisko (4) Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych / niskoprądowych) – wymagania:

- uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w telekomunikacji przewodowej i bezprzewodowej;
- minimum 36-miesięczne doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu robotami budowlanymi;
- doświadczenie zawodowe stanowisku inspektora nadzoru robót branżowych telekomunikacyjnych (teletechnicznych / niskoprądowych), przez okres minimum 12 miesięcy, przy realizacji minimum 2 zakończonych inwestycji, polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie budynku, o wartości robót minimum 10.000.000,00 zł brutto każda z inwestycji, w tym obejmujących (każda z inwestycji) realizację systemów: sieci strukturalnej, SSWiN, zarzadzania ekspozycją, integrujących system oświetlenia i urządzeniami oraz sprzętem multimedialnym;

Jednocześnie, za dodatkowe doświadczenie wskazanej osoby można było uzyskać dodatkowe punkty w ramach kryterium oceny ofert:

b) Dodatkowe doświadczenie Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych / niskoprądowych):

- doświadczenie zawodowe stanowisku inspektora nadzoru robót branżowych telekomunikacyjnych (teletechnicznych / niskoprądowych), przez okres minimum 12 miesięcy, przy realizacji minimum 2 zakończonych inwestycji polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie budynku, o wartości robót minimum 10.000.000,00 zł brutto każda z inwestycji, w tym obejmujących (każda z inwestycji) realizację systemów: sieci strukturalnej, SSWiN, zarzadzania ekspozycją, integrujących system oświetlenia i urządzeniami oraz sprzętem multimedialnym – zgodnie z postawionym warunkiem udziału – Zamawiający przyzna 0 pkt;
- doświadczenie zawodowe stanowisku inspektora nadzoru robót branżowych telekomunikacyjnych (teletechnicznych / niskoprądowych) przez okres minimum 15 miesięcy przy realizacji minimum 3 zakończonych inwestycji polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie budynku, o wartości robót minimum 10.000.000,00 zł brutto każda z inwestycji, w tym obejmujących (każda z inwestycji) realizację systemów: sieci strukturalnej, SSWiN, zarzadzania

ekspozycją, integrujących system oświetlenia i urządzeniami oraz sprzętem multimedialnym – 2 zgodnie z postawionym warunkiem + 1 dodatkowa ponad wymagane w warunku – zgodna z postawionym warunkiem - Zamawiający przyzna 10 pkt;

• doświadczenie zawodowe stanowisku inspektora nadzoru robót branżowych telekomunikacyjnych (teletechnicznych / niskoprądowych) przez okres minimum 18 miesięcy przy realizacji minimum 4 zakończonych inwestycji polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie budynku, o wartości robót minimum 10.000.000,00 zł brutto każda z inwestycji, w tym obejmujących (każda z inwestycji) realizację systemów: sieci strukturalnej, SSWiN, zarzadzania ekspozycją, integrujących system oświetlenia i urządzeniami oraz sprzętem multimedialnym – 2 zgodnie z postawionym warunkiem + 2 dodatkowe ponad wymagane w warunku – zgodne z postawionym warunkiem - Zamawiający przyzna 20 pkt;

Razem w kryterium dodatkowe doświadczenie Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych / niskoprądowych) można uzyskać 20 pkt.

Na stanowisko Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych / niskoprądowych) Terra w swojej ofercie wskazała p. (…).

Z treści uprawnień załączonych do Wykazu osób wynika, iż p. (…) posiada uprawnienia jedynie w zakresie telekomunikacji przewodowej, uprawnienia zostały bowiem wydane:

w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń, lecz jedynie do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzysząca dotyczącej urządzań liniowych i stacyjnych.

P. (…), nie posiada wymaganych przez Zamawiającego uprawnień w telekomunikacji bezprzewodowej, co wprost wynika z treści uprawnień załączonych do Wykazu osób.

Zamawiający również zauważył rozbieżność pomiędzy oświadczeniem Wykonawcy a treścią załączonych uprawnień i pismem z 06 sierpnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnień/uzupełnień, „*Wskazany w ofercie p. (…) posiada uprawnienia: numer WKP/0286/PWTP/05 z dnia 20.12.2005r. w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą dotyczącej urządzeń liniowych i stacyjnych – na jakiej podstawie Wykonawca wskazuje ww. osobę jako potwierdzającą posiadanie uprawnień w zakresie wymaganych w SWZ uprawnień w telekomunikacji przewodowej i bezprzewodowej. Czy posiadacz uprawnień dysponuje opinią właściwej Izby Inżynierów Budownictwa potwierdzającą wskazany w SWZ i przepisach obowiązującego Prawa budowlanego zakres uprawnień.*

UWAGA: W sytuacji, gdy składane ostateczne wyjaśnienia nie będą jednoznacznie potwierdzały spełniania postawionych warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający uzna ww. odpowiednie warunki za niespełnione i niniejsze wezwanie należy potraktować jako wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 PZP w wyznaczonym terminie”.

W odpowiedzi na tak sformułowane wezwanie, Wykonawca udzielił następującej odpowiedzi: „*P. (…) posiada kwalifikacje zgodne z wymogami stawianymi przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu – jego uprawnienia budowlane są uprawnieniami bez ograniczeń (dokument potwierdzający został już złożony wcześniej Zamawiającemu), co oznacza, że obejmują swym zakresem telekomunikację przewodową i bezprzewodową. Na potwierdzenie takiego stanu rzeczy w załączeniu przekazujemy opinię właściwej Izby Inżynierów Budownictwa potwierdzającą zakres uprawnień bez ograniczeń.*

Uprawnienia bez ograniczeń w specjalności zgodnej z uzyskanymi, wydawane w roku 2005 na podstawie rozporządzenia z 18 maja 2005 r obejmowały już telekomunikację przewodową i bezprzewodową. Zgodnie z § 22 ust. 1 rozporządzenia z 2005 r. uprawnienia "bez ograniczeń" obejmują jednocześnie telekomunikację przewodową i radiową, rozporządzenie to nie przewidywało kategorii "bez ograniczeń tylko w telekomunikacji przewodowej", a możliwość uzyskania uprawnień "bez ograniczeń" wyłącznie w specjalizacji przewodowej istniała w rozporządzeniu z 1995 r., ale została zniesiona przez rozporządzenie z 2005 r.

Podsumowując, uprawnienia p. (…) w specjalności telekomunikacyjnej są uprawnieniami wydanymi bez ograniczeń (dotyczą telekomunikacji przewodowej i bezprzewodowej), co wynika z ich treści oraz z złączonej interpretacji WOIIB”.

Do odpowiedzi została załączona interpretacja Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (dalej Opinia WOIIB) oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie dalej „Rozporządzenie z 2005 r.”

Na podstawie tak udzielonej odpowiedzi, Zamawiający uznał, że p. (…) posiada wymagane uprawnienia i nie tylko nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, ale również przyznał Wykonawcy maksymalną liczbę punktów w kryterium doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych/

niskoprądowych).

Zarzut nr 1 – Izba uznała za niezasadny (przedwczesny).

Odwołujący wskazał, że zgodnie z treścią warunku, osoba wskazana na stanowisko Inspektora robót telekomunikacyjnych (teletechnicznych / niskoprądowych musi posiadać uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w telekomunikacji przewodowej i bezprzewodowej.

Z treści uprawnień załączonych do Wykazu osób jednoznacznie wynika, iż p. (…) posiada uprawnienia jedynie w zakresie telekomunikacji przewodowej, uprawnienia zostały bowiem wydane: do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzysząca dotyczącej urządzań liniowych i stacyjnych. Okoliczności tej nie zmienia interpretacja Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Poznaniu, czyli organu, który wydał decyzję.

Z treści tej interpretacji wynika jedynie, iż p. (…) posiada uprawnienia budowlane „wyłącznie w zakresie wynikającym ze specjalności telekomunikacyjnej". W przypadku uprawnień p. (…), w treści decyzji wyraźnie wskazano, iż posiada on uprawnienia w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń, lecz jedynie do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzysząca dotyczącej urządzań liniowych i stacyjnych.

Z jej treści w żaden sposób nie wynika zatem, iż p. (…) posiada uprawnienia w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej. W opinii z 03 listopada 2023 r. słowo „bezprzewodowa" nawet nie pada. Treść Opinii potwierdza jedynie to co wynika z treści samej Decyzji o nadaniu uprawnień – tj. posiadanie uprawnień bez ograniczeń, lecz jedynie w zakresie telekomunikacji przewodowej.

Wbrew stanowisku Terra, Opinia w żaden sposób nie rozszerza uprawnień na telekomunikację bezprzewodową.

Powołanie się przez Wykonawcę na treść § 22 Rozporządzenia z 2005 r., również należy uznać za całkowicie chybione. Treść Decyzji o nadaniu uprawnień w ogóle nie wskazuje tego przepisu jako podstawy nadania uprawnień p. (…). Zatem brak jest jakichkolwiek podstaw, aby treść uprawnień odczytywać przez pryzmat tego przepisu. Przeciwnie, w treści Decyzji wskazane zostały dwa inne przepisy Rozporządzenia z 2005 r., § 12 i § 28 ust. 1, które stanowią:

§ 12 Po zakończeniu postępowania kwalifikacyjnego w sprawie nadania uprawnień budowlanych izba wydaje decyzję:

1)o nadaniu uprawnień budowlanych - w razie pozytywnego wyniku egzaminu;

2)o odmowie nadania uprawnień budowlanych - w razie negatywnego wyniku egzaminu.

§ 28 ust. 1. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie Dz.U. 2005 Nr 96, poz. 817, zostało:

- uchwalone w dniu: 2005-05-18
- opublikowane w dniu: 2005-06-02
- weszło w życie w dniu: 2005-07-03 (Zgodnie z § 31 Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.)

Jak wynika z treści Decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych p. (…) (co wynika wprost z treści Decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych) złożył wniosek o nadanie uprawnień budowlanych 30 czerwca 2025 roku – a zatem przed dniem wejścia w życie Rozporządzenia z 2005 r. Zatem w zakresie jego uprawnień zastosowanie będą miały „przepisy dotychczasowe". Dotychczasowe przepisy stanowiące podstawę uzyskiwania uprawnień budowlanych w specjalności telekomunikacyjnej zawierało: Rozporządzenie Ministra Łączności w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym z dnia 10 października 1995 r. (Dz.U. Nr 120, poz. 581) dalej „Rozporządzenie Ministra Łączności".

Rozporządzenie Ministra Łączności rozróżniało następujące rodzaje uprawnień budowlanych w telekomunikacji:

„§ 2 Uprawnienia budowlane w telekomunikacji są udzielane w specjalnościach instalacyjnych w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń dla:

1) telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą,

2) telekomunikacji radiowej.

§ 4

1. Uprawnienia budowlane w telekomunikacji mogą być wydawane do:

1)projektowania,

2)kierowania robotami budowlanymi,

3)projektowania i kierowania robotami budowlanymi.

1a. Uprawnienia budowlane w telekomunikacji są wydawane bez ograniczeń lub w ograniczonym zakresie w specjalizacjach, o których mowa w ust. 2.

2. Ustanawia się specjalizacje w ramach specjalności instalacyjnych w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń w telekomunikacji:

1)przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, dotyczącej urządzeń liniowych i stacyjnych,

2)radiowej, dotyczącej obiektów nadawczych radiofonii i telewizji naziemnej oraz nadawczych i odbiorczych obiektów radiokomunikacyjnych".

Treść uprawnień p. (…) odpowiada zakresem i treścią uprawnieniom wymienionym Rozporządzeniu Ministra Łączności, gdyż są to uprawnienia w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, dotyczącej urządzeń liniowych i stacyjnych.

Procedura nadawania uprawnień została opisana w Rozdziale 4. Rozporządzenia Ministra Łączności: Wnioski o nadanie uprawnień budowlanych w telekomunikacji, zakres i sposób przeprowadzenia egzaminu i opłaty za postępowanie kwalifikacyjne (§ 10- § 16 Rozporządzenia Ministra Łączności).

W praktyce nadawania uprawnień zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Łączności, zakres uzyskiwanych uprawnień telekomunikacyjnych (odpowiednio do telekomunikacji przewodowej, telekomunikacji radiowej, bądź łącznie do telekomunikacji przewodowej i radiowej) był zależny od treści wniosku składanego przez kandydata. Wnioskodawca w treści wniosku określał zakres uprawnień telekomunikacyjnych, o jakich nadanie się ubiegał i wniosek swój dokumentował wymaganą praktyką zawodową w odnośnym zakresie. Na tej podstawie komisja kwalifikacyjna, po potwierdzeniu spełnienia wymagań formalnych przez kandydata, kierowała go na egzamin, gdzie zakres pytań egzaminacyjnych dostosowywany był do wnioskowanego i popartego praktyką zawodową zakresu uprawnień (odpowiednio pytania egzaminacyjne dotyczące telekomunikacji przewodowej, telekomunikacji radiowej, bądź łącznie do telekomunikacji przewodowej i radiowej).

W omawianym przypadku nadanie p. (…) uprawnień telekomunikacyjnych tylko przewodowych oznacza, iż ubiegał się on o nadanie uprawnień w zakresie telekomunikacji tylko przewodowej lub wykazał praktykę zawodową w zakresie telekomunikacji tylko przewodowej i zdał egzamin przed komisją kwalifikacyjną w zakresie telekomunikacji tylko przewodowej.

W każdym innym przypadku, komisja kwalifikacyjna nadając uprawnienia budowlane w nomenklaturze Rozporządzenia Ministra Łączności byłaby zobowiązana wskazać w treści uprawnień literalny zakres uprawnień także radiowych – czego nie uczyniła.

Z powyższego wynika, iż p. (…) ubiegając się o nadanie uprawnień telekomunikacyjnych nie wnioskował o nadanie uprawnień do telekomunikacji radiowej, bądź nie posiadał wymaganej praktyki zawodowej dotyczącej telekomunikacji radiowej i nie zdał egzaminu przed komisją kwalifikacyjną w zakresie telekomunikacji radiowej.

Tymczasem, Wykonawca Terra wskazał w wyjaśnieniach jako przepis określający zakres uprawnień p. (…) § 22 ust. 1 Rozporządzenia z 2005 r. Zgodne z tym przepisem: „Uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą".

Rozporządzenie to nie ma jednak zastosowania do uprawnień budowalnych p. (…), gdyż:

a.Weszło w życie dopiero po złożeniu wniosku przez p. (…),

b.Wskazuje, iż do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe (który to przepis został wprost przywołany w treści uprawnień).

Powyższe dwie okoliczności determinują brak możliwości posłużenia się Rozporządzeniem z 2005 r. w celu oceny zakresu uprawnień p. (…). Literalne wskazanie natomiast w treści dokumentu potwierdzającego nadanie uprawnień p. (…) podstawy prawnej – tj. § 28, ust. 1 Rozporządzenia z roku 2005 o treści „Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe" oznacza, iż zakres wydanych uprawnień określony został na podstawie uprzednio obowiązującego Rozporządzenia Ministra Łączności, które rozróżniało uprawniania telekomunikacyjne przewodowe od uprawnień telekomunikacyjnych radiowych.

Dodatkowo, co również jest bardzo istotne:

a.Treść uprawnień nie wskazuje jako podstawy ich wydania § 22 ust. 1 Rozporządzenia z 2005 r.,

b.Treść uprawnień określa ich zakres zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Łączności: tj. w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, dotyczącej urządzeń liniowych i stacyjnych, - jednak tylko w zakresie telekomunikacji przewodowej,

c.Treść uprawnień pomija zupełnie drugi zakres wskazany w rozporządzeniu, tj. w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń w telekomunikacji: radiowej, dotyczącej obiektów nadawczych radiofonii i

telewizji naziemnej oraz nadawczych i odbiorczych obiektów radiokomunikacyjnych – tj. zakres telekomunikacji radiowej.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem zarówno sądownictwa administracyjnego, jak również Krajowej Izby Odwoławczej, o tym w jakim zakresie dana osoba posiada uprawnienia budowlane decyduje ich treść. Niedopuszczalne jest rozszerzanie zakresu uprawnień budowlanych ponad zakres określony w nadającej je decyzji administracyjnej. Por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2018-03-23, KIO 456/18: *„O tym, w jakim zakresie dana osoba zachowała uprawnienia budowlane, decyduje treść orzeczenia stwierdzającego nabycie tych uprawnień (por. wyroki: NSA z 1 lutego 1998 r. sygn. akt IV SA 693/96, WSA w Warszawie z 17 maja 2011 r. sygn. akt VII SA/WA2433/10, WSA w Gdańsku z 22 marca 2007 r. sygn. akt II SA/GD 744/06, WSA we Wrocławiu z 30 listopada 2011 r. sygn. akt II SA/Wr 736/11, WSA w Warszawie z 28 sierpnia 2008 r. sygn. akt VII SA/Wa 761/08)*".

Stanowisko Odwołującego potwierdza również Centralny rejestr osób posiadających uprawnienia budowalne dostępny prowadzony przez GŁÓWNY URZĄD NADZORU BUDOWLANEGO - dowód:

Ze złożonych dowodów, tj. Opinii WOIIB oraz treści Rozporządzenia z 2025 r. nie wynika, aby uprawnienia te posiadały zakres szerszy niż wynika to z ich treści. W konsekwencji, ponieważ wyjaśniania i dowody nie potwierdzają posiadania przez p. (…) uprawnień wymaganych w warunku, to Zamawiający – zgodnie z zapowiedzą wskazaną w wezwaniu,

iż w sytuacji w której składane ostateczne wyjaśnienia nie będą jednoznacznie potwierdzały spełniania postawionych warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający uzna ww. odpowiednie warunki za niespełnione i niniejsze wezwanie należy potraktować jako wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 PZP w wyznaczonym terminie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że co do zasady odwołujący wykazał, że wskazana przez przystępującego osoba nie legitymuje się uprawnieniami w zakresie w jakim wymagał tego zamawiający (przyjmując wyżej wskazaną argumentację względem zarzutów 2 i 3 odwołania) to nie można uznać, iż wezwanie zamawiającego należało traktować jako wezwanie z trybu określonego przepisem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a co za tym idzie brak było podstaw do odrzucenia oferty przystępującego.

Wskazać bowiem należy, że zamawiający w treści wezwania kierowanego do przystępującego wskazał, co następuje, cyt.: „*WEZWANIE – ART. 128 UST. 1 I 4 USTAWY – DOT. UZUPEŁNIENIA / WYJAŚNIEŃ W ZAKRE PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH, O KTÓRYCH MOWA W PKT 21. SWZ IDW*) ***UWAGA: W sytuacji, gdy składane ostateczne wyjaśnienia nie będą jednoznacznie potwierdzały spełniania postawionych warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający uzna ww. odpowiednie warunki za niespełnione i niniejsze wezwanie należy potraktować jako wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 PZP w wyznaczonym terminie***".

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, że pouczenie wskazane przez zamawiającego jako UWAGA do treści wezwania jest niemożliwe do spełnienia. Wynika to

z faktu, że zamawiający już na etapie wezwania niejako przesądza o ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, a czynność taka na tym etapie prowadzonego postępowania, jest niemożliwa do ustalenia, a co najważniejsze przenosi negatywne konsekwencje na wykonawcę. Zdaniem Izby, prawidłowa czynność zamawiającego, dająca realne skutki prawidłowej oceny dokumentów wykonawcy, a co za tym idzie przyznania prawidłowej liczby punktów w kryterium oceny ofert, powinna być ukształtowana w ten sposób, że w pierwszej czynności zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia wyjaśnień (art. 128 ust. 4 ustawy Pzp), a w przypadku negatywnej oceny tych wyjaśnień, zamawiający zobligowany jest do wezwania wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Prawidłowe wykonanie czynności ma bowiem na celu jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego danej oceny podmiotowej wykonawcy, a przy ustaleniu przez zamawiającego kryteriów oceny ofert odnoszących się do doświadczenia wskazanej osoby – do możliwości przyznania dodatkowych punktów.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba stwierdziła, że wobec wadliwego wezwania zamawiającego, zarzut nr 1 był zarzutem przedwczesnym i jako taki uznać go należało za niezasadny.

Zarzut nr 2 – Izba uznała za zasadny.

Odwołujący postawił zarzut jako ewentualny, w przypadku uznania przez Izbę wezwania zamawiającego jako wadliwego, wskazując na argumentację jak przy zarzucie nr 1.

Izba uznała argumentację odwołującego za prawidłową i zasadną, przyjmując ją za własną. Jednocześnie Izba wskazuje, że przystępujący nie wykazał, że osoba p. (…) posiada wymagane doświadczenie w zakresie specjalności żądanej przez zamawiającego. Dowody, które powołał przystępujący wprost o tym świadczą. Izba potwierdza, że zakres posiadanych uprawnień musi wprost wynikać z decyzji, jaki uprawniony organ nadał konkretnej osobie ubiegającej się o uzyskanie takiego zakresu uprawnień jaki został powołany przez tę osobę we wniosku do tego organu.

Zarzut nr 3 (wynikowy) – Izba uznała za zasadny.

Jako że uwzględnienie zarzutu nr 2 ma wpływ na wynik postępowania, Izba uznała,

że zarzut nr 3 jest zasadny. Wskazać przy tym należy, że nawet w przypadku prawidłowego uzupełnienia wykazu osób o

osobę spełniająca warunki udziału w postępowaniu, przystępujący nie będzie miał możliwości uzyskania dodatkowej punktacji w ramach kryteriów oceny ofert, albowiem informacje, które wpływają na taką ocenę (liczbę przyznanych punktów) są nieuzupełnialne i nie podlegają żadnym modyfikacjom i uzupełnieniom. Wynika to wprost z przepisu art. 128 ust. 3 ustawy Pzp - Złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów selekcji.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:……