Sygn. akt KIO 4342/26

WYROK

Warszawa, 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę W.F. prowadzącego działalność pod firmą Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych W.F. z siedzibą w Ozimku, ul. Kolejowa 1-82 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie, ul. Żelazna 59A

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Przedsiębiorstwo Usługo Produkcyjne „POM" Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach, ul. Prudnicka 30

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4342/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Odbudowa skarp i koryta rzeki Osobłogi w miejscowościach Racławice Śl., Dzierżysławice, Głogówek, Mochów, Leśnik, Kierpień" ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00202473 z dnia 16 kwietnia 2026 r.

26 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

31 sierpnia 2026 r. wykonawca W.F. prowadzący działalność pod firmą Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych W.F. z siedzibą w Ozimku, ul. Kolejowa 1-82 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Zamawiający według odwołującego naruszył następujące przepisy:

1)art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy przez zaniechanie poprawienia innej omyłki w treści oferty odwołującego, tj. błędnego przypisania ceny nadzorów autorskich w etapie I, podczas gdy powinny być one ujęte w etapie II, co nie ma wpływu na całkowitą wysokość ryczałtowej ceny ofertowej odwołującego;

2)art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny, mimo że łączna zaoferowana cena jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług;

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, mimo że wskazana przez zamawiającego drobna niezgodność treści oferty z treścią SWZ podlegała obowiązkowi poprawienia przez zamawiającego;

4)art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty POM, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty POM,

2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,

3)nakazanie poprawienia w treści oferty odwołującego kwot wynagrodzenia za poszczególne etapy na następujące:

„ETAP I:

CENA BRUTTO 141 142,50 PLN
(słownie: sto czterdzieści jeden tysięcy sto czterdzieści dwa 50/100zł)
podatek VAT o stawce 23% 26 392,50 PLN
kwota netto 114 750,00 PLN
(słownie: sto czternaście tysięcy siedemset pięćdziesiąt i 0/100 zł)
ETAP II:
CENA BRUTTO 3 419 707,50 PLN
(słownie: trzy miliony czterysta dziewiętnaście tysięcy siedemset siedem i 50/100 zł)
podatek VAT o stawce 23% 639 457,50 PLN
kwota netto 2 780 250,00 (słownie: dwa miliony siedemset osiemdziesiąt tysięcy dwieście pięćdziesiąt zł)"
a także:
4) zasądzenie od zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).
Nadto o dopuszczenie dowodu z dokumentów na okoliczność wykazania następujących faktów:
1)SWZ – na okoliczność wykazania faktów wskazanych w pkt 2 i 3 poniżej;
2)oferta podwykonawcy Hydroprojekt Sp. z o.o. z dnia 8 maja 2026 r. – na okoliczność wykazania faktów wskazanych w pkt 4 poniżej;
3)Oferta odwołującego – na okoliczność wykazania faktów wskazanych w pkt 5 poniżej;
4)Informacja z otwarcia ofert z dnia 8.05.2026 r. – na okoliczność wykazania faktów wskazanych w pkt 6 poniżej;
5)Pismo odwołującego z dnia 15 maja 2026 r. – na okoliczność wykazania faktów wskazanych w pkt 7 poniżej;
6)Protokół postępowania wraz z załącznikami – na okoliczność wykazania faktów wskazanych w pkt 8 poniżej;
7)Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – na okoliczność wykazania faktów wskazanych w pkt 9 poniżej.
Zgodnie z pkt 6.1 SWZ, „W Formularzu oferty należy podać ryczałtową wartość netto za realizację całego zamówienia, do której, na potrzeby oceny ofert, należy dodać kwotę podatku VAT obliczoną wg właściwej stawki, których suma stanowić będzie cenę brutto (z podatkiem VAT) za realizację całego zamówienia, w tym za wykonanie:
ETAPU I Opracowanie dokumentacji projektowej na wykonanie „Odbudowa skarp i koryta rzeki Osobłogi w miejscowościach Racławice Śl., Dzierżysławice, Głogówek, Mochów, Leśnik, Kierpień" tj. projektu wykonawczego, Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego i innych opracowań wraz z uzyskaniem niezbędnych uzgodnień, opinii, zatwierdzeń i decyzji umożliwiających realizację robót budowlanych, mających na celu poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego
ETAPU II Wykonanie robót budowlanych i sprawowanie nadzoru autorskiego, w następstwie opracowanej dokumentacji.
Zgodnie natomiast z pkt 6.2 SWZ, „Wykonawca wycenia w ofercie wartość każdego etapu z uwzględnieniem poniższego:
Wartość opracowania dokumentacji projektowej (ETAP I) może wynosić maksymalnie 5% wartości robót budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego (ETAP II)." Dowód: SWZ (w aktach postępowania)
Zgodnie z pkt 15.2 SWZ, „Oferty oceniane będą na podstawie następujących kryteriów:
15.2.1 cena brutto – waga 60%
15.2.2 okres gwarancji – waga 40%"
Dowód: SWZ (w aktach postępowania)
5 maja 2026 r. odwołujący otrzymał ofertę podmiotu trzeciego, udostępniającego odwołującemu wymagane doświadczenie w zakresie projektowania - Biura Studiów i Projektów Budownictwa Wodnego „HYDROPROJEKT" Sp. o.o., opiewającą na łączną cenę za wykonanie dokumentacji projektowej oraz pełnienie nadzoru autorskiego w wysokości 178 042,50 zł brutto, gdzie wynagrodzenie za wykonanie prac projektowych to 141 124,50 zł brutto zaś wynagrodzenie za sprawowanie nadzoru autorskiego to 36 900,00 zł brutto.
Dowód: oferta podwykonawcy Hydroprojekt Sp. z o.o. z 8 maja 2026 r. (w aktach postępowania)
Sporządzając swoją ofertę odwołujący omyłkowo przepisał całkowitą wartość wynagrodzenia Hydroprojekt Sp. z o.o. jako wartość etapu I, pomimo że wynagrodzenie za sprawowanie nadzoru autorskiego powinno było być ujęte w wartości etapu II. Odwołujący wpisał zatem wartość ETAPU I (opracowanie dokumentacji projektowej): 178 042,50 zł brutto, wartość ETAPU II (roboty budowlane wraz z nadzorem autorskim): 3 382 807,50 zł brutto. Dowód: oferta odwołującego (w aktach postępowania)
W toku postępowania złożono łącznie 7 ofert. Cena najniższej oferty wynosi 3 560 850,00 zł, cena najdroższej oferty wynosi 4 352 023,37 zł. Na sfinansowanie zamówienia zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę 5 500 000,00 zł brutto.
Dowód: Informacja z otwarcia ofert z dnia 8.05.2026 r. (w aktach postępowania)
15 maja 2026 r. odwołujący wystosował do zamawiającego pismo informujące o popełnionej omyłce wraz z załączoną

ww. ofertą podwykonawcy Hydroprojekt Sp. z o.o. (która i tak zostałaby zamawiającemu udostępniona w ramach wyjaśnień ceny).
Dowód: Pismo odwołującego z dnia 15 maja 2026 r. (w aktach postępowania)
Zamawiający nie prowadził w tym zakresie żadnej dalszej korespondencji z odwołującym, w szczególności nie wzywał go do wyjaśnień ceny, ani też nie dokonał poprawy innej omyłki w treści oferty odwołującego.
Dowód: Protokół postępowania wraz z załącznikami (w aktach postępowania)
26 sierpnia 2026 r. zamawiający przesłał natomiast informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty odwołującego z następującą treścią odnoszącą się do odwołującego:
„Wykonawca w Formularzu Oferty wskazał:
wartość ETAPU I (opracowanie dokumentacji projektowej): 178 042,50 zł brutto, wartość ETAPU II (roboty budowlane wraz z nadzorem autorskim): 3 382 807,50 zł brutto.
Udział wartości ETAPU I w wartości ETAPU II wynosi:
178 042,50 zł / 3 382 807,50 zł × 100% = 5,26%.
Tym samym wartość dokumentacji projektowej przekracza dopuszczalny przez zamawiającego maksymalny poziom 5% wartości ETAPU II określony w pkt 6.2 SWZ, co oznacza niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. (…)
W przedmiotowym postępowaniu usunięcie niezgodności wymagałoby ingerencji w sposób kalkulacji ceny i zmianę wartości wynagrodzenia określonego przez wykonawcę, co wykracza poza zakres dopuszczalnych poprawek przewidzianych w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy. Uzasadnienie prawne:
Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia."
Dowód: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone (w aktach postępowania)
Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy
Stosownie do treści art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, zamawiający poprawia w ofercie: inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.
Użyte w treści przepisu wyrażenie poprawia, jednoznacznie wskazuje, że „Czynność poprawienia omyłki w ofercie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter obligatoryjny i zamawiający nie może uchylić się od jej wykonania" (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 kwietnia 2025 r. sygn. akt KIO 1340/25).
Nie jest w sprawie sporne, że wystąpiła niezgodność treści oferty odwołującego z wymogiem zamawiającego określonym w pkt 6.2 SWZ. Zamawiający w treści informacji z 26 sierpnia 2026 r. nie neguje również faktu, że przedmiotowa niezgodność powstała wskutek omyłki odwołującego, a zatem miała charakter niezamierzony. Co istotne, popełniona omyłka dotyczy wyłącznie sposobu rozłożenia wartości Etapu I oraz Etapu II i w żaden sposób nie wpływa na wysokość całkowitej ceny ryczałtowej zaoferowanej przez odwołującego za realizację całego przedmiotu zamówienia.
Poprawienie ww. innej omyłki przez zamawiającego byłoby zatem w pełni zgodne z celem tej instytucji. Jak wskazała bowiem Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 września 2024 r. (sygn. akt KIO 2849/24), „Instytucja poprawiania omyłek służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i ma eliminować sytuacje, gdy z powodu omyłek odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizację zamówienia zgodnie z jego warunkami, a więc także gdy zakres niezgodności nie jest istotny i korekta nie powoduje istotnej zmiany oferty."
Sporna jest zatem wyłącznie ocena okoliczności, czy poprawienie ww. innej omyłki spowodowałoby istotną zmianę treści oferty odwołującego. Zamawiający stoi tutaj na bardzo restrykcyjnym stanowisku, że jakakolwiek ingerencja w sposób kalkulacji ceny i zmianę wartości wynagrodzenia określonego przez wykonawcę jest a limine niedopuszczalna. Z takim stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Jak trafnie wskazała bowiem Izba w wyroku z dnia 2 czerwca 2022 r. (sygn. akt 1292/22), „Celem przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. jest niedopuszczenie do wyeliminowania z postępowania ofert w przeważającym zakresie poprawnych, na skutek zaistnienia niezgodności z treścią SWZ, których poprawienie nie ma zasadniczego znaczenia dla przyszłej realizacji przedmiotu zamówienia i oczekiwań zamawiającego. Aby powyższy cel został osiągnięty, przepis ten nie może być interpretowany zawężająco."
Zdaniem odwołującego, skoro poprawienie omyłki nie powoduje zmiany ceny ryczałtowej, stanowiącej kryterium oceny ofert, w ogóle nie można mówić o istotnej zmianie treści oferty odwołującego. Zatem także i ta przesłanka nie powoduje niedopuszczalności dokonania poprawki przez zamawiającego.
Odwołujący wskazał, odnosząc się do pewnych obaw zamawiającego przeciwko zmianom treści oferty, że w przeciwieństwie do omyłek oczywistych (pisarskich lub rachunkowych), inna omyłka nie musi mieć charakteru oczywistej, a co za tym idzie widocznej dla każdego i to na pierwszy rzut oka.
Także poprawienie innej omyłki wymaga powiadomienia o tym wykonawcy, który może się też na taką poprawę nie zgodzić – w sytuacji podtrzymania woli wykonawcy co do niezgodności treści oferty z wymaganiami SWZ, podlegałaby

ona odrzuceniu. Nie wiadomo, dlaczego najwyraźniej zamawiający w sposób domniemany przyjął, że odwołujący na pewno nie zgodziłby się na poprawienie innej omyłki.
Odwołujący odniósł się również do kwestii samodzielnego poprawiania przez zamawiającego omyłki, bez udziału wykonawcy. W tym miejscu należy przytoczyć wywód zawarty w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 maja 2023 r. (sygn. akt KIO 1108/23), zgodnie z którym: „Co do możliwości samodzielnego poprawienia przez zamawiającego omyłkowej niezgodności, bez udziału wykonawcy, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że jest to wypracowana w orzecznictwie wskazówka zmierzająca do wytyczenia bezpiecznej granicy zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. z 2004 r. (aktualnie art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p.), gdyż przepis ten wprost takiej przesłanki nie formułuje. Niewątpliwie stosowanie jej w praktyce przez zamawiających eliminuje ryzyko naruszenia zakazu prowadzenia jakichkolwiek negocjacji z wykonawcą na temat złożonej oferty oraz gwarantuje zachowanie podstawowych zasad równego traktowania wykonawców i przestrzegania uczciwej konkurencji pomiędzy nimi. Nie oznacza to jednak braku możliwości uprzedniego zastosowania instytucji wezwania wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Wręcz przeciwnie, skorzystanie przez zamawiającego z wyjaśnień wykonawcy może być wręcz nieodzowne nie tylko dla oceny, czy doszło w ogóle do pomyłki, lecz również dla ustalenia, w jaki sposób należałoby ją poprawić. Należy odróżnić skorzystanie z treści udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień od niedopuszczalnej ingerencji wykonawcy. Skoro dopuszczalne jest wyjaśnienie treści złożonej oferty, dysponowanie przez zamawiającego wszystkimi niezbędnymi danymi do dokonania poprawienia omyłek bez ingerencji wykonawcy należy oceniać z uwzględnieniem treści informacji uzyskanych w wyniku wyjaśnień. (pogrubienie – W.G.)” Powyższy pogląd Izby odwołujący uznaje za własny i w pełni się z nim utożsamia.
Odwołujący zadziałał zgodnie z zasadą szybkości i złożył do zamawiającego powiadomienie o zauważeniu wystąpienia omyłki, antycypując niechybne wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny. Gdyby zatem zamawiający nie uchybił obowiązkowi wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny (które to zaniechanie stanowi przedmiot kolejnego zarzutu), to otrzymałby od odwołującego wyjaśnienia ceny zawierające wszelkie niezbędne informacje do samodzielnego dokonania poprawienia ww. omyłki w treści oferty odwołującego.
Zaniechanie poprawienia innej omyłki w treści oferty odwołującego miało istotny wpływ na wynik postępowania, albowiem wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi zamawiający nie wyeliminował niezgodności treści oferty odwołującego z warunkami zamówienia, co skutkowało odrzuceniem jego oferty. Po poprawieniu, oferta odwołującego jako najkorzystniejsza mogłaby być brana pod uwagę przy rozstrzygnięciu postępowania.
Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy
Bezsporne w sprawie jest, że cena oferty odwołującego - 3 560 850,00 zł stanowiła 64,74 % szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług. Zamawiający miał zatem obowiązek zwrócić się do odwołującego z wezwaniem do wyjaśnienia ceny.
Powyższe naruszenie mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Złożone przez odwołującego wyjaśnienia ceny zawierałyby w szczególności ofertę Hydroprojekt Sp. z o.o., a więc wskazywałyby na popełnioną omyłkę odnośnie błędnego uwzględnienia kosztów nadzoru autorskiego w etapie I, zamiast w etapie II. Uzyskanie tych informacji niewątpliwie umożliwiłoby zamawiającemu na samodzielne dokonanie poprawienia przedmiotowej omyłki.
Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy
Zaniechania opisane powyżej w zarzutach 1 i 2 doprowadziły zamawiającego do bezprawnego odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Przy czym owa niezgodność wynosiła zaledwie 0,26 % zatem z całą pewnością nie miała ona charakteru rażącej.
Odwołujący zaznaczył, że z treści SWZ nie wynikało jednoznacznie, że skutkiem ewentualnej niezgodności z pkt 6.2 SWZ będzie odrzucenie oferty odwołującego. W innych prowadzonych przez tego samego zamawiającego postępowaniach, analogiczne postanowienie SWZ zawierało jednoznaczne i precyzyjne zastrzeżenie, że:
„Zamawiający zastrzega POD RYGOREM ODRZUCENIA OFERTY, że wartość brutto kwoty za opracowar dokumentacji projektowej (wraz z wymaganymi prawem opiniami i uzgodnieniami oraz za pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją robót) nie może przekraczać 3% wartości brutto całego zamówienia.”
Dowód:SWZ zamówienia pn. „Remont zabudowy regulacyjnej rz. Bystrzyca wraz z dopływami”
Odwołujący wskazał, że w orzecznictwie Izby wyraźnie zaakcentowano, że „Niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne. Odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów, jakie zawiera oferta. (pogrubienie– WG)” (wyrok z dnia 13 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 199/24).
Gdyby zatem zamawiający nie zaniechał poprawienia innej omyłki (por. zarzut 1 powyżej), niezgodność treści oferty odwołującego z warunkami zamówienia zostałaby niewątpliwie wyeliminowana, a co za tym idzie, nie byłoby żadnych

podstaw do odrzucenia oferty odwołującego.
Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy
Fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wynika to wprost z treści art. 16 pkt 1 i 2 ustawy: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postepowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty.
Z powyższego przepisu wynika, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający ma obowiązek równego traktowania wszystkich Wykonawców.
Jak trafnie wskazała bowiem KIO w wyroku z dnia 25 kwietnia 2019 r. (sygn. KIO 652/19), „Od zamawiającego, jako gospodarza postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy oczekiwać wnikliwego, a zarazem rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia - to na zamawiającym spoczywa obowiązek zapewnienia poszanowania zasad prawa zamówień publicznych oraz interesów wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Weryfikacji ofert zamawiający może dokonywać jedynie w oparciu o postanowienia, które sam ustanowił, wiążące zarówno wykonawców, jak i zamawiającego. Zamawiający nie jest uprawniony, aby postanowienia SIWZ zmieniać, czy interpretować w sposób dowolny i nierówny wobec pozostałych wykonawców na etapie badania i oceny ofert."
Tymczasem zamawiający całkowicie bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego oraz wybrał jako najkorzystniejszą ofertę POM, droższą od oferty odwołującego. Nie ulega wątpliwości, że obiektywnie rzecz biorąc, oferta POM nie powinna była otrzymać maksymalnej ilości punktów w kryterium „cena".
Przedwczesny wybór oferty POM miał oczywisty wpływ na wynik postępowania.
Odwołujący podniósł, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego. Oferta złożona przez odwołującego jest najtańsza, zaś w drugim z kryteriów oceny został zaoferowany najdłuższy punktowany okres gwarancji.
Odwołujący ma zatem ekspektatywę uzyskania przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści z realizacji zamówienia.
2 września 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
7 września 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Usługo Produkcyjne „POM" Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach, ul. Prudnicka 30 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania przystąpienia stronom.
Przystępujący wskazał, że ma interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego. Interes ten polega na tym, że oferta złożona przez przystępującego została 26 sierpnia 2026 r. wybrana przez zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza.
Odwołujący w treści swojego odwołania kwestionuje czynności zamawiającego i domaga się m.in. unieważnienia wyboru oferty przystępującego, a także unieważnienia czynności odrzucenia oferty własnej (odwołującego) oraz nakazania zamawiającemu poprawienia omyłki w tejże ofercie i jej ponownego zbadania. Ewentualne uwzględnienie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą bezpośrednio uderza w pozycję prawną i ekonomiczną przystępującego. Skutkowałoby ono bowiem odebraniem przystępującemu statusu wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uniemożliwiłoby zawarcie z nim umowy w sprawie zamówienia publicznego i mogłoby doprowadzić do wyboru oferty odwołującego. W przypadku natomiast rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego (przez jego oddalenie w całości), pozycja przystępującego jako zwycięzcy przetargu pozostanie nienaruszona, co pozwoli na podpisanie umowy i realizację zamówienia. Przystępujący ma zatem oczywisty interes prawny w tym, aby decyzje zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego oraz o wyborze oferty przystępującego ostały się w obrocie prawnym.
Wniósł o:
1.oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;
2.dopuszczenie przystępującego do udziału w postępowaniu odwoławczym jako przystępującego po stronie zamawiającego;
3.przeprowadzenie rozprawy i obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego zgodnie z właściwymi przepisami.
W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), zamawiający wprowadził bardzo precyzyjne i kategoryczne wymagania dotyczące sposobu obliczenia oraz podziału ceny ofertowej pomiędzy poszczególne etapy zamówienia. Zgodnie z pkt 6.1 SWZ, wykonawca był zobowiązany do wyceny i podziału zamówienia na:
−ETAP I: Opracowanie dokumentacji projektowej (projekt wykonawczy, specyfikacje techniczne, przedmiary, kosztorysy oraz uzyskanie decyzji i uzgodnień);
−ETAP II: Wykonanie robót budowlanych oraz sprawowanie nadzoru autorskiego.
Kluczowym i bezwzględnym rygorem ukształtowanym przez zamawiającego w pkt 6.2 SWZ (wytłuszczonym,

podkreślonym oraz wyróżnionym kolorem czerwonym) był zapis, zgodnie z którym:
„Wartość opracowania dokumentacji projektowej (ETAP I) może wynosić maksymalnie 5% wartości robót budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego (ETAP II).”
Rygor ten miał charakter bezwzględny, merytoryczny i wiążący dla wszystkich wykonawców, stanowiąc jedną z podstawowych reguł kalkulacji ceny ofertowej.
W terminie składania ofert (do 8 maja 2026 r.), w postępowaniu złożono łącznie 7 ofert. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę 5.500.000,00 zł brutto.
−Najniższą cenę (globalnie) zaoferował odwołujący – 3.560.850,00 zł brutto;
−Oferta przystępującego uplasowała się na kolejnej pozycji pod względem ceny, spełniając przy tym wszelkie merytoryczne i formalne kryteria SWZ;
−Najwyższa zaoferowana cena wynosiła 5.185.301,16 zł brutto.
Analiza Formularza Oferty złożonego przez odwołującego wykazała, że dokonał on kalkulacji w sposób rażąco naruszający kategoryczny wymóg określony w pkt 6.2 SWZ. Odwołujący wskazał w swojej ofercie następujące wartości etapów:
−Wartość ETAPU I (dokumentacja projektowa): 178.042,50 zł brutto;
−Wartość ETAPU II (roboty + nadzór autorski): 3.382.807,50 zł brutto;
−Suma (cena oferty globalna): 3.560.850,00 zł brutto.
Matematyczny stosunek wartości Etapu I do Etapu II w ofercie odwołującego wynosi: 5,26%.
Tym samym, zaoferowana przez odwołującego cena za opracowanie dokumentacji projektowej (Etap I) stanowiła 5,26% wartości Etapu II, przekraczając dopuszczalny przez zamawiającego maksymalny próg 5% o 0,26 punktu procentowego. W ujęciu nominalnym limit ten został przekroczony o kwotę 8.902,13 zł. Oferta ta wprost i w sposób oczywisty była niezgodna z merytorycznymi warunkami zamówienia.
15 maja 2026 r. (czyli tydzień po otwarciu ofert, w toku ich badania przez zamawiającego), odwołujący skierował do zamawiającego pismo, w którym przyznał, że sporządzając ofertę, popełnił błąd polegający na wadliwym przepisaniu kwot z oferty swojego podwykonawcy (Biura Studiów i Projektów Budownictwa Wodnego „HYDROPROJEKT” Sp. o.o.).
Odwołujący wyjaśnił, że z oferty Hydroprojektu wynikało wynagrodzenie projektowe w wysokości 141.124,50 zł brutto oraz wynagrodzenie za nadzór autorski w wysokości 36.900,00 zł brutto. Odwołujący wskazał, że omyłkowo ujął koszty nadzoru autorskiego w Etapie I, zamiast przypisać je do Etapu II. W związku z tym wniósł o skorygowanie podziału ceny w Formularzu Oferty i „poprawienie” wartości etapów na:
ETAP I: 141 142,50 zł brutto.
ETAP II: 3 419 707,50 zł brutto.
Odwołujący domagał się, aby zamawiający dokonał tej modyfikacji na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy jako poprawienie tzw. „innej omyłki”.
Zamawiający, po wnikliwej analizie przepisów ustawy oraz złożonej oferty, odrzucił ofertę odwołującego. W uzasadnieniu decyzji zamawiający wskazał, że:
− Oferta odwołującego narusza kategoryczny próg 5% określony w pkt 6.2 SWZ, co stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.
− Usunięcie tej niezgodności nie jest możliwe w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, gdyż wymagałoby wtórnej ingerencji w sposób kalkulacji cen etapowych i dokonywania zmian w oświadczeniach woli wykonawcy dotyczących cen za poszczególne etapy realizacji umowy.
− Dokonanie takiej poprawki stanowiłoby niedopuszczalne kreowanie nowej oferty po upływie terminu składania ofert oraz naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Jako podstawę prawną odrzucenia oferty zamawiający wskazał art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.
Jednocześnie zamawiający dokonał wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.
Odwołujący 28 sierpnia 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa KIO. Zamawiający o złożeniu odwołania powiadomił wykonawców pismem z dnia 1 września 2026 r. (znak sprawy: C.ROZ.270.2.40.2026.MB) – zamieszczonym na Platformie Zakupowej w dniu 2 września 2026 r. o godzinie 13:40, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.
Przystępujący stoi na stanowisku, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Jednocześnie, celem zajęcia stanowiska wobec twierdzeń i zarzutów zawartych w odwołaniu, Przystępujący wskazuje co następuje:
Odniesienie się do zarzutu naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy.
Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Definicja tego pojęcia znajduje się w art. 7 pkt 29 ustawy i należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia

lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Zamawiający w pkt 6 SWZ precyzyjnie i bez pozostawienia żadnych wątpliwości oferentom wskazał opis sposobu obliczania ceny, w szczególności w pkt 6.2 SWZ wprowadzając zapis, zgodnie z którym „Wartość opracowania dokumentacji projektowej (ETAP I) może wynosić maksymalnie 5% wartości robót budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego (ETAP II).”
Powyższe postanowienie stanowiło warunek zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy i określało dopuszczalną strukturę wynagrodzenia wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia. Odwołujący, składając ofertę był zobowiązany ukształtować wynagrodzenie w sposób zgodny z powyższym warunkiem. Obowiązku tego nie dochował. Nadto, popełnienie omyłki jednoznacznie przyznał.
Odwołujący bezspornie złożył ofertę niezgodną z pkt 6.2 SWZ: wartość ETAPU I wyniosła 178.042,50 zł brutto, a ETAPU II 3.382.807,50 zł brutto, co oznacza udział ETAPU I na poziomie ok. 5,26%, przy dopuszczalnym maksimum 5%.
Spór dotyczy zatem nie samego istnienia niezgodności, lecz tego, czy mogła ona zostać usunięta w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3ustawy.
Stanowisko odwołującego opiera się na późniejszym – złożonym już po terminie składania ofert
– oświadczeniu z 15 maja 2026 r. oraz na załączonej dopiero wówczas ofercie Hydroprojekt Sp. z o.o. To właśnie z tego nowego dokumentu ma wynikać kwota 36.900,00 zł, którą Odwołujący żąda przenieść z ETAPU I do ETAPU II.
Z pierwotnej oferty odwołującego taki sposób korekty nie wynikał, nie jest zatem tak, że zamawiający posiadał w terminie składania ofert wszystkie dane, a jedynie nie dokonał prostego działania rachunkowego. Zamawiający nie posiadał takiej wiedzy, nie mógł się domyślić, w konsekwencji dokonać jakiegokolwiek sprostowania w ofercie odwołującego. Treść oświadczenia odwołującego złożonego w ofercie była jednoznaczna.
Co więcej wskazać należy, że wartość 5% jest wartością maksymalną, a nie wartością wymaganą. Zamawiający nie ma podstaw do przyjęcia, że wykonawca chciał zaoferować właśnie maksymalne 5%.
Poprawienie wymagałoby zmiany dwóch samodzielnie zaoferowanych elementów wynagrodzenia: obniżenia ETAPU I o 8.478,21 zł i równoczesnego podwyższenia ETAPU II. To nie jest korekta wyniku działania matematycznego. 178.042,50 zł jest świadomie wpisanym elementem ceny, a wszystkie wartości w ofercie są ze sobą rachunkowo zgodne: 178.042,50 + 3.382 807,50 = 3 560 850,00 zł. Nie ma więc nawet wewnętrznej sprzeczności oferty, z której można byłoby odtworzyć „prawidłową” wartość. Ustalenie z wykonawcą, którą z nieskończenie wielu dopuszczalnych wartości ETAPU I chciał zaoferować, prowadziłoby już do negocjowania treści oferty po terminie jej złożenia.
Odwołujący, nadto w formularzu nie podał żadnego procentu ani wzoru, tylko konkretne, samodzielne kwoty: 178.042,50 zł za ETAP I oraz 3.382 807,50 zł za ETAP II. Co więcej, oświadczył, że ceny wskazane w pkt 2 zawierają wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, zaakceptował warunki płatności i zobowiązał się zawrzeć umowę zgodną z ofertą.
Kluczowe jest to, że oferta Hydroprojektu nie była elementem oferty odwołującego złożonej dnia 8 maja 2026 r., jak również nie była dokumentem, którego załączenia wymagał zamawiający na etapie postępowania, a sposób poprawienia oferty nie wynikał z treści oferty złożonej do upływu terminu składania ofert. Został po raz pierwszy ujawniony i skonkretyzowany przez odwołującego siedem dni po tym terminie, w oparciu o nowy dokument, który nie stanowił części oferty.
Z treści uzasadnienia odwołania wynika, że odwołujący traktuje popełniony przez siebie błąd przy składaniu oferty jako nieistotną omyłkę, w jego ocenie nie mającej wpływu na treść oferty, bagatelizując przy tym fakt, że ewentualne doprowadzenie oferty do zgodności z dokumentami zamówienia wymagałoby ingerencji zamawiającego w wysokość wynagrodzenia za prace projektowe albo w strukturę ceny ofertowej, co na gruncie ustawy jest niedopuszczalne po upływie terminu składania ofert.
Swoje przekonanie o słuszności własnych racji, a zarazem nieprawidłowym działaniu zamawiającego, opiera w głównej mierze na złożonym w tydzień po otwarciu ofert (15 maja 2026 r.) oświadczeniu o popełnionej omyłce, mającej być w jego ocenie remedium na popełniony przez niego błąd przy składaniu oświadczenia zawartego w ofercie, a jednocześnie podstawą do obowiązku zamawiającego sprostowania innej omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy.
Odwołujący samodzielnie, bez wezwania zamawiającego, przesłał po terminie pismo, w którym nie tylko wyjaśnił przyczynę błędu, lecz wprost zażądał zmiany dwóch cen cząstkowych.
Przyjęcie, że takie oświadczenie samo w sobie determinuje treść korekty, prowadziłoby do przyznania wykonawcy prawa do następczego kształtowania treści oferty po poznaniu cen konkurentów.
W tej sprawie problem jest tym bardziej widoczny, że pismo zostało złożone po otwarciu ofert, gdy odwołujący znał już ceny konkurencji i wiedział, że jego oferta jest najtańsza.

Jednocześnie, pisma odwołującego z 15 maja 2026 r. nie można utożsamiać z wyjaśnieniami treści oferty składanymi w trybie art. 223 ust. 1 ustawy. Postępowanie przewidziane w tym przepisie inicjowane jest przez zamawiającego w toku badania i oceny ofert i służy usunięciu powziętych przez niego wątpliwości co do znaczenia oświadczenia już zawartego w ofercie. To zamawiający określa przedmiot wymagający wyjaśnienia, zaś rolą wykonawcy jest objaśnienie istniejącej treści jego oświadczenia – nie zaś przedstawienie treści, którą chciałby nadać ofercie po upływie terminu jej składania.
Tymczasem pismo z 15 maja 2026 r. miało całkowicie odmienny charakter. Odwołujący z własnej inicjatywy wskazał, że złożona przez niego oferta zawiera błąd, sam określił jego przyczynę, przedstawił nieznajdujący się wcześniej w dokumentacji postępowania dokument podwykonawcy, a następnie wskazał konkretne nowe wartości ETAPU I i ETAPU II oraz zażądał dokonania właśnie takiej zmiany oferty. Nie było to zatem objaśnienie znaczenia istniejącego oświadczenia w odpowiedzi na wątpliwości zamawiającego, lecz następcze przedstawienie przez wykonawcę sposobu, w jaki jego zdaniem wadliwie złożona oferta powinna zostać przekształcona, aby odpowiadała wymaganiom SWZ.
Szczególnie istotne jest, że z samej oferty złożonej w terminie nie wynikała kwota 36.900,00 zł, której przeniesienia pomiędzy etapami obecnie domaga się odwołujący. Kwota ta stała się możliwa do zidentyfikowania dopiero na podstawie oferty Hydroprojekt przedłożonej zamawiającemu po terminie składania ofert. Tym samym pismo z 15 maja 2026 r. nie wyjaśniało informacji zawartej w ofercie, lecz dostarczyło brakującej informacji niezbędnej do skonstruowania jej nowej treści.
Przyjęcie, że jednostronne pismo wykonawcy złożone po terminie składania ofert jest równoważne wyjaśnieniom z art. 223 ust. 1 ustawy, prowadziłoby do niedopuszczalnego rezultatu: wykonawca uzyskiwałby możliwość samodzielnego inicjowania wobec własnej oferty postępowania „wyjaśniającego", określania jego przedmiotu, przedstawiania nowych dokumentów oraz wskazywania zamawiającemu oczekiwanego rezultatu w postaci konkretnej zmiany oferty. Takiego uprawnienia ustawa wykonawcy nie przyznaje.
Znamienne jest przy tym, że sam odwołujący w piśmie z 15 maja 2026 r. nie traktował przedłożonego dokumentu jako wyjaśnień z art. 223 ust. 1 ustawy, wskazując jedynie, że oferta Hydroprojekt „z całą pewnością zostałaby [...] załączona do wyjaśnień ceny". Tym samym również według samego odwołującego jego jednostronne wystąpienie nie stanowiło odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia treści oferty, lecz miało antycypować hipotetyczną, przyszłą procedurę dotyczącą wyjaśnienia ceny.
Odwołujący zarazem zdaje się zapominać, bądź celowo pomijać fakt, że instytucja poprawy omyłki w trybie ust. 2 pkt 3 art. 223 ustawy jest szczególnym wyjątkiem od ogólnej zasady niezmienialności treści oferty po jej złożeniu, wynikającej z art. 223 ust. 1 ustawy, a także z zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 ustawy, warunkiem zachowania tej zasady jest bowiem to, że wszyscy wykonawcy składają oferty w okolicznościach, w których nie znają treści ofert swych konkurentów – i może być stosowana przez zamawiająco absolutnie wyjątkowo w okolicznościach oczywistych i nie budzących żadnych wątpliwości.
Jednocześnie uwypuklenia wymaga w zasadzie jednolity pogląd zarazem orzecznictwa jak i doktryny, zgodnie z którym, aby skorzystać z wyjątkowej instytucji z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, zamawiający musi wiedzieć, w jaki sposób ma dokonać poprawienia takiej omyłki, a wiedza ta powinna mieć oparcie w treści oferty. Zamawiający ma obowiązek poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów treści oferty. Stwierdzone niezgodności powinny mieć taki charakter, aby ich poprawy zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności.
Jako wyjątek od tej zasady, poprawienie omyłek w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy musi być stosowane ostrożnie oraz z uwzględnieniem wyjątkowego charakteru tej instytucji. Dostrzeżenia wymaga także, że konieczność poprawienia omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy nie uchyla wynikającego z art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy zakazu negocjacji między zamawiającym a wykonawcą dotyczących treści złożonej oferty. Z tych powodów w orzecznictwie KIO wskazuje się, że poprawienie omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy powinno być dokonywane w sytuacji, gdy nie skutkuje to koniecznością prowadzenia takich negocjacji. Innymi słowy, jako warunek dokonania poprawy uznaje się konieczność dokonania jej przez samego zamawiającego, w oparciu o dane dające się wyinterpretować z samej oferty (wyrok Izby z dnia 11 stycznia 2023 r., KIO 3458/22, LEX nr 3460809).
„Omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p., muszą mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Omyłka ta musi wynikać z treści oferty i być możliwa do zidentyfikowania przez zamawiającego. Wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego oświadczenia woli wykonawcy wyrażonego w ofercie oraz nie mogą prowadzić do negocjacji między stronami ani modyfikacji istotnych zapisów oferty. Niewyrażoną wprost, ale wyprowadzaną z treści art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. przesłanką poprawienia oferty jest też wiedza zamawiającego, na którym obowiązek poprawiania ofert na podstawie tego przepisu spoczywa. Przyjąć należy, że wiedza tego typu powinna wynikać z treści samej oferty (np. porównania sprzeczności w ofercie zawartych, oceny charakteru niezgodności, ustalenia i wykorzystania części prawidłowych danych w ofercie zawartych)" (tak: W.P.. Komentarz do art. 223 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nowicki Józef

Edmund, W.P., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V Opublikowano: WKP 2023).
Powyższe stanowisko odnajdujemy także w bardziej aktualnym orzecznictwie Izby dla przykładu w wyroku z 5 listopada 2025 r. (KIO 4152/25, Lex nr 3971219).
Stan faktyczny będący podstawą wydania ww. orzeczenia jest niemalże taki jak w tym postępowaniu, a podobieństwo sprawy jest niezwykle wyraźne: również tutaj wykonawca przekroczył limit procentowy, a następnie z własnej inicjatywy przedłożył ofertę podwykonawcy, z której dopiero wynika postulowany sposób przesunięcia kosztu między pozycjami.
Podobny stan faktyczny znajdujemy również w orzeczeniu Izby z dnia 1 lipca 2026 r. (KIO 2640/26, Lex nr 4129465).
Nie może przy tym ujść uwadze, że oświadczenie odwołującego z 15 maja 2026 r. zostało złożone już po upływie terminu składania ofert, a więc w chwili, w której treść złożonej oferty była już ustalona i co do zasady nie mogła podlegać swobodnej modyfikacji. Odwołujący dopiero w tym piśmie wskazał, że kwota przypisana w ofercie do ETAPU I miała w istocie obejmować również wynagrodzenie za nadzór autorski w wysokości 36.900,00 zł, oraz przedstawił postulowany przez siebie sposób nowego rozłożenia wynagrodzenia pomiędzy ETAP I i ETAP II. Nie sposób zaakceptować stanowiska, zgodnie z którym wykonawca może po upływie terminu składania ofert, w drodze jednostronnego oświadczenia i przy wykorzystaniu dokumentu niezałączonego do oferty, dopiero konkretyzować, jaka treść jego oświadczenia ofertowego miała zostać złożona. Prowadziłoby to w istocie do przerzucenia na zamawiającego skutków niedochowania przez wykonawcę należytej staranności przy sporządzaniu oferty.
Odwołujący jest profesjonalnym uczestnikiem obrotu gospodarczego, ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego, od którego wymaga się staranności uwzględniającej zawodowy charakter prowadzonej działalności. W orzecznictwie dotyczącym zamówień publicznych konsekwentnie podkreśla się podwyższony miernik staranności wykonawcy przy przygotowaniu oferty. Obejmuje on w szczególności obowiązek zapoznania się z jednoznacznymi wymaganiami SWZ oraz takiego sporządzenia formularza ofertowego, aby złożone w nim oświadczenia prawidłowo i jednoznacznie odzwierciedlały rzeczywistą wolę wykonawcy.
Przystępujący podkreślił, że pomimo powyższego, platforma zakupowa dopuszcza skorygowanie ewentualnych błędów w ofercie przez wycofanie złożonej oferty i przesłanie nowej. Bezwzględnym warunkiem jest jednak dokonanie tej czynności przed upływem terminu składania ofert. Po jego upływie funkcjonalność ta jest w systemie blokowana, co uniemożliwia jakąkolwiek ingerencję w ofertę.
Wymaganie pkt 6.2 SWZ nie miało charakteru niejasnego ani wymagającego interpretacji – wartość ETAPU I mogła wynosić maksymalnie 5% wartości ETAPU II. Odwołujący dysponował ofertą Hydroprojekt jeszcze przed terminem składania ofert, znał zakres ETAPU I i ETAPU II, a mimo to w formularzu ofertowym przypisał do nich konkretne wartości, które okazały się niezgodne z jednoznacznym wymaganiem SWZ. Okoliczność, że dopiero po otwarciu ofert dostrzegł skutki dokonanego przez siebie przyporządkowania kosztów, nie może prowadzić do przeniesienia ryzyka wadliwego sporządzenia oferty na zamawiającego ani na pozostałych wykonawców, którzy sporządzili swoje oferty zgodnie z wymaganiami SWZ.
Instytucja poprawiania omyłek nie służy bowiem zwolnieniu profesjonalnego wykonawcy z konsekwencji niestarannego przygotowania oferty ani stworzeniu mu po terminie składania ofert możliwości doprowadzenia jej treści do zgodności z SWZ. Jej zastosowanie jest możliwe wyłącznie w granicach określonych w art. 223 ust. 2 ustawy. Jeżeli natomiast usunięcie skutków błędu wymaga dopiero następczego oświadczenia wykonawcy wskazującego, jak jego pierwotna oferta miała w rzeczywistości brzmieć, ryzyko takiego błędu obciąża wykonawcę, który ofertę sporządził.
Odwołujący nie może zatem oczekiwać, że zamawiający – już po otwarciu ofert – będzie rekonstruował i korygował treść jego oświadczenia ofertowego na podstawie informacji, których profesjonalny wykonawca, pomimo ciążącego na nim obowiązku należytej staranności, nie zawarł w ofercie w terminie przewidzianym na jej złożenie.
Wobec powyższych okoliczności i argumentów zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy jest nieuzasadniony. Nie zasługuje na uwzględnienie także zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. W sprawie nie występowała omyłka możliwa do poprawienia bez istotnej zmiany treści oferty. Zamawiający nie dysponował jednym, oczywistym i samodzielnie możliwym do ustalenia sposobem poprawienia oferty. Ewentualne doprowadzenie oferty do zgodności z dokumentami zamówienia wymagałoby ingerencji w wysokość wynagrodzenia za prace projektowe albo w strukturę ceny ofertowej, co byłoby niedopuszczalne po upływie terminu składania ofert.
Odniesienie do zarzutu naruszenia art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy.
W ocenie przystępującego, odwołujący próbuje wykorzystać zarzut zaniechania wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z art. 224 ustawy jako instrument pozwalający na wyjaśnienie treści oferty i ustalenie sposobu jej poprawienia. Jest to konstrukcja wadliwa. Ustawowym trybem wyjaśniania treści oferty jest art. 223 ust. 1 ustawy, a zarzutu naruszenia tego przepisu odwołujący nie postawił.
Zarzut odwołującego dotyczący zaniechania wezwania do wyjaśnień RNC jest chybiony. Przystępujący stoi na stanowisku, że skoro oferta odwołującego zawiera wady skutkujące jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, jej ewentualne badanie pod kątem rażąco niskiej ceny stało się bezprzedmiotowe, a przeprowadzanie procedury

wyjaśniającej cenę w stosunku do oferty, która i tak zostanie wyeliminowana z przetargu, stało się zbędne. Wzywanie do wyjaśnień RNC w sytuacji pewnego odrzucenia oferty z innej podstawy prawnej mija się z celem i nie stanowi naruszenia przepisów ustawy.
Przystępujący podkreślił, że ewentualne zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień w tym trybie pozostaje jednak bez wpływu na wynik postępowania, ponieważ oferta odwołującego niezależnie od kwestii rażąco niskiej ceny podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jako niezgodna z warunkami zamówienia.
Procedura z art. 224 ustawy służy ustaleniu, czy zaoferowana cena jest realna i umożliwia należyte wykonanie zamówienia. Jej przeprowadzenie nie mogło doprowadzić do usunięcia istniejącej w ofercie odwołującego niezgodności z pkt 6.2 SWZ, ponieważ przedmiotem wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie jest zmiana treści oferty ani rekonstrukcja oświadczenia wykonawcy co do wysokości cen poszczególnych etapów.
Tym samym nawet przy założeniu, że zamawiający powinien był wystosować do odwołującego wezwanie na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy, wykonanie tej czynności nie mogło zmienić wyniku postępowania. Po zakończeniu procedury wyjaśniania ceny zamawiający nadal byłby zobowiązany ocenić ofertę pod kątem jej zgodności z pkt 6.2 SWZ, a stwierdzona niezgodność – przy braku podstaw do jej poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy – prowadziłaby do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.
Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy samo stwierdzenie naruszenia ustawy nie jest wystarczające do uwzględnienia odwołania. Konieczne jest ustalenie, że naruszenie miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. W orzecznictwie Izby podkreśla się, że jeżeli oferta wykonawcy prawidłowo podlega odrzuceniu z innej, samodzielnej podstawy, nakazywanie zamawiającemu wykonywania wobec niej dalszych czynności pozostaje bezcelowe, a zarzut w tym zakresie oraz żądanie wykonania skarżonej czynności podlegają oddaleniu (np. wyrok Izby z dnia 12 października 2022 r., KIO 2522/22, Lex nr 3434228).
Odwołujący sam wiąże zarzut nie zastosowania procedury badania RNC z innym celem niż ustawowy.
W pkt 19 i 22 odwołania twierdzi, że w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 przedstawiłby ofertę Hydroprojekt, a dzięki temu zamawiający uzyskałby dane pozwalające poprawić ETAP I i ETAP
II.
Procedura z art. 224 służy wyjaśnieniu wyliczenia ceny lub kosztu i wykazaniu, że zaoferowana cena umożliwia należyte wykonanie zamówienia. Nie służy natomiast rekonstrukcji oświadczenia woli wykonawcy ani ustalaniu, jakie ceny cząstkowe wykonawca chciał złożyć. Do wyjaśnienia treści oferty ustawodawca przewidział art. 223 ust. 1 ustawy.
Nawet zatem gdyby Izba uznała, że zamawiający powinien był wystosować wezwanie do wyjaśnienia RNC, z samego tego faktu nie wynika możliwość poprawienia odrębnej niezgodności z pkt 6.2 SWZ. Odwołujący nie może uzyskać przez art. 224 skutku, którego przesłanki należy oceniać na gruncie art. 223.
Odwołujący nie wykazuje wpływu zaniechania wezwania z art. 224 ustawy na wynik postępowania w zakresie właściwym dla tej instytucji. Nie twierdzi bowiem, że wezwanie było konieczne, aby wykazać możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę, lecz że w jego ramach uzyskałby możliwość przekazania zamawiającemu dokumentu, który miałby następnie posłużyć do zmiany treści jego oferty. Tym samym odwołujący przypisuje procedurze badania rażąco niskiej ceny funkcję, której procedura ta nie posiada.
Odniesienie do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy.
Zarzut jest zupełnie bezzasadny. Ponownego podkreślenia wymaga, że stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Definicja tego pojęcia znajduje się w art. 7 pkt 29 ustawy i należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Zamawiający w pkt 6 SWZ precyzyjnie i bez pozostawienia żadnych wątpliwości oferentom wskazał opis sposobu obliczania ceny, w szczególności w pkt 6.2 SWZ wprowadzając zapis, zgodnie z którym „Wartość opracowania dokumentacji projektowej (ETAP I) może wynosić maksymalnie 5% wartości robót budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego (ETAP II).”
Co więcej, niezgodność oferty z pkt 6.2 SWZ jest przyznana przez odwołującego. Skoro nie zachodziła podstawa do jej legalnego usunięcia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, zamawiający był zobowiązany zastosować art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.
Nie ma znaczenia, że SWZ nie powtarzała przy pkt 6.2 sformułowania „pod rygorem odrzucenia”. Skutek niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia wynika z ustawy. Wymaganie „maksymalnie 5%” jest językowo jednoznaczne.
Nie jest również trafne twierdzenie, że przekroczenie „zaledwie o 0,26%” ma charakter błahy. Ustawa nie wymaga „rażącej” niezgodności dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5.
Odniesienie do zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy.

W ocenie przystępującego zarzut ma charakter zarzutu ewentualnego i wtórnego.
Jeżeli oferta odwołującego prawidłowo podlegała odrzuceniu, nie mogła być uwzględniana przy wyborze oferty najkorzystniejszej.
Celem sprostowania nieścisłości zawartej w odwołaniu, oferta przystępującego nie otrzymała maksymalnej ilości punktów w kryterium „cena", a otrzymała ich 59,70, łącznie uzyskała 99,70 pkt i została wybrana spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Brak jest zatem podstaw do unieważnienia wyboru.
W świetle przedstawionych faktów oraz argumentów, uznać należy, że zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy jest chybiony, zarzut RNC nie może służyć jako instrument sanowania treści oferty, a zarzuty dotyczące art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 ustawy mają charakter pochodny i również nie zasługują na uwzględnienie – zarzuty odwołującego są w całości chybione, a wniesione przez niego odwołanie winno ulec oddaleniu.
14 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:
- oddalenie odwołania w całości.
Zamawiający podniósł, że zarzuty odwołującego są bezzasadne i powinny zostać oddalone w całości.
Ad. 1. Zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy
Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem odwołującego, że stwierdzona niezgodność mogła zostać usunięta w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy.
Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy „Zamawiający poprawia w ofercie (…) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona."
„Przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy określa granice dopuszczalnej ingerencji zamawiającego w treść oferty i ustala zasady rządzące poprawianiem innej omyłki. Powołany przepis ma charakter wyjątku od zasady, że złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SWZ.
Warunkiem skutecznej poprawy omyłki w ofercie jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, zamawiający musi mieć wiedzę w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza tu musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty wykonawcy."
(tak: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2023 r., KIO 1636/23, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2019 r. sygn. akt: KIO 1964/19 oraz wyrok KIO z dnia 26 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 271/25).
Oferta podlega ocenie według jej treści istniejącej na moment upływu terminu składania ofert, w tym przypadku na dzień 08 maja 2026 r. g. 10:30.
Dowód: Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Odbudowa skarp i koryta rzeki Osobłogi w miejscowościach Racławice Śl., Dzierżysławice, Głogówek, Mochów, Leśnik, Kierpień z dnia 05.05.2026 r. (w aktach postępowania)
W formularzu ofertowym wykonawca jednoznacznie wskazał wartość ETAPU I w wysokości 178 042,50 zł brutto oraz ETAPU II w wysokości 3 382 807,50 zł brutto. Dane te były podstawą badania zgodności oferty z warunkami zamówienia.
Zgodnie z pkt 6.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej w treści „SWZ") wartość opracowania dokumentacji projektowej (ETAP I) mogła wynosić maksymalnie 5% wartości robót budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego (ETAP II).
W ofercie odwołującego relacja ta wyniosła 5,26%, co oznaczało przekroczenie limitu określonego przez zamawiającego. Niezgodność oferty z warunkami zamówienia wynika więc bezpośrednio z treści samej oferty.
Dowód: Specyfikacja Warunków Zamówienia, Oferta Wykonawcy Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych W.F. (w aktach postępowania)
Nie można zgodzić się z twierdzeniem, że zamawiający był zobowiązany do dokonania poprawy oferty odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy. Z przepisu tego wynika możliwość poprawienia wyłącznie takich niezgodności, których sposób usunięcia można ustalić w sposób jednoznaczny na podstawie treści oferty i dokumentów zamówienia, bez zastępowania wykonawcy w kształtowaniu treści oferty.
W przedmiotowej sprawie oferta nie zawierała żadnych informacji pozwalających zamawiającemu ustalić, że kwota 36 900,00 zł miała zostać przypisana do ETAPU II. Informacja ta wynika wyłącznie z późniejszego pisma odwołującego z 15 maja 2026 r. złożonego wraz z ofertą podmiotu trzeciego Hydroprojekt, która nie stanowiła elementu formularza ofertowego ani nie pozwalała na automatyczne zastąpienie treści oferty treścią kalkulacji podwykonawcy.
Dowód: pismo odwołującego z 15 maja 2026 r. wraz z ofertą podmiotu trzeciego Hydroprojekt (w aktach postępowania)
Zgodnie z pkt 6.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej w treści „SWZ") wartość opracowania dokumentacji projektowej (ETAP I) mogła wynosić maksymalnie 5% wartości robót budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego (ETAP II), Oznacza to, że w ramach określonych przez zamawiającego zasad kalkulacji ceny możliwe było przyjęcie przez wykonawcę różnych proporcji pomiędzy wartością ETAPU I i ETAPU II, np. 2%, 3%, 4% czy 5%.
W konsekwencji nie sposób przyjąć, że stwierdzona w ofercie omyłka może zostać poprawiona wyłącznie w sposób

zaproponowany przez odwołującego, to jest przez obniżenie wartości ETAPU I z 178 042,50 zł do 141 142,50 zł oraz podwyższenie wartości ETAPU II z 3 382 807,50 zł do 3 419 707,50 zł. Taki sposób korekty nie wynika bowiem w sposób jednoznaczny z treści oferty ani z postanowień SWZ. Nie można wykluczyć również innych sposobów poprawienia omyłki, prowadzących do zachowania zgodności ceny poszczególnych etapów z wymaganiami SWZ.
Przykładowo, możliwe byłoby pozostawienie wartości ETAPU I w wysokości 178 042,50 zł i odpowiednie podwyższenie wartości ETAPU II z 3 382 807,50 zł do co najmniej 3 560 850,00 zł lub więcej, co skutkowałoby jednocześnie zwiększeniem całkowitej ceny oferty do co najmniej 3 738 892,50 zł lub więcej.
Zamawiający nie był uprawniony do dokonywania rekonstrukcji treści oferty w oparciu o dokumenty sporządzone przez podmiot trzeci ani do ustalania rzeczywistej intencji odwołującego na podstawie jego późniejszych oświadczeń. Dla oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia decydujące znaczenie ma treść oświadczenia woli zawarta w formularzu ofertowym na dzień upływu terminu do składania ofert tj. na dzień 08 maja 2026 r. g. 10:30. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do niedopuszczalnej modyfikacji treści oferty po terminie jej złożenia. Zamawiający nie kwestionuje, że po otrzymaniu pisma odwołującego z 15 kwietnia 2026 r. możliwe stało się ustalenie sposobu korekty proponowanej przez odwołującego. Okoliczność ta nie oznacza jednak, że sposób poprawienia wynikał z samej oferty. Obowiązek poprawienia omyłki zachodzi wyłącznie wówczas, gdy prawidłowa treść oferty może zostać ustalona na podstawie dokumentów istniejących w chwili jej złożenia, bez konieczności korzystania z późniejszych oświadczeń wykonawcy.
Nie jest to zatem zwykłe usunięcie omyłki pisarskiej czy rachunkowej, czy innej omyłki, ale modyfikacja dwóch istotnych elementów ceny ofertowej, które Odwołujący samodzielnie wskazał w formularzu oferty. Korekta taka wymagałaby przyjęcia określonych założeń co do sposobu kalkulacji odwołującego, co wykracza poza kompetencje zamawiającego wynikające z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy.
Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2023 r., sygn. akt KIO 1636/23, w którym Izba wskazała, że jeżeli zamawiający określił maksymalny limit procentowy dla danego elementu ceny oferty, jego przekroczenie skutkuje niezgodnością oferty z warunkami zamówienia i stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Izba podkreśliła również, że wykonawca jest zobowiązany sporządzić ofertę zgodnie z wymaganiami SWZ, a przekroczenie ustalonego limitu procentowego oznacza niespełnienie wymogów postępowania. Analogiczny stan faktyczny mamy w tej sprawie.
Jednocześnie brak jest podstaw do poprawienia przedmiotowej niezgodności w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy. Jak wskazała KIO w ww. wyroku, przepis ten ma charakter wyjątkowy, a poprawienie oferty jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy zamawiający może samodzielnie i jednoznacznie ustalić sposób dokonania poprawki na podstawie treści oferty oraz SWZ, przy czym poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Izba podkreśliła również, że niedopuszczalne jest dokonywanie zmian prowadzących do zmiany istotnych elementów oferty, w tym wynagrodzenia wykonawcy.
W przedmiotowym postępowaniu usunięcie niezgodności wymagałoby ingerencji zamawiającego w sposób kalkulacji ceny i zmianę wartości wynagrodzenia określonego przez wykonawcę w dowolny sposób w jeden z wielu możliwych do samodzielnego ustalenia przez zamawiającego sposobów poprawienia oferty, co wykracza poza zakres dopuszczalnych poprawek przewidzianych w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy.
Ad. 2. Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy
Również zarzut dotyczący zaniechania wezwania do wyjaśnień ceny nie zasługuje na uwzględnienie.
Procedura określona w art. 224 ustawy służy zbadaniu, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jej celem nie jest umożliwienie wykonawcy korygowania treści oferty ani usuwania niezgodności z warunkami zamówienia.
Nawet gdyby przyjąć, że zachodziły przesłanki do wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień ceny, wyjaśnienia te nie mogłyby prowadzić do zmiany wartości przypisanych przez wykonawcę do ETAPU I oraz ETAPU II. Wyjaśnienia ceny nie mogą bowiem zastępować oferty ani prowadzić do jej modyfikacji po upływie terminu składania ofert.
Sam odwołujący wskazał, że w ramach wyjaśnień przedstawiłby ofertę Hydroprojekt Sp. z o.o. i na tej podstawie wykazywałby, że część wynagrodzenia została przypisana do niewłaściwego etapu. Oznacza to, że wyjaśnienia miałyby służyć zmianie treści złożonej oferty, a nie wyłącznie wyjaśnieniu sposobu kalkulacji ceny. Powyższe pozostaje niedopuszczalne w świetle przepisów ustawy.
Niezależnie od powyższego należy wskazać, że nawet ewentualne potwierdzenie występowania przesłanek z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy nie eliminowałoby obowiązku oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia. Procedura badania rażąco niskiej ceny oraz procedura badania zgodności treści oferty z warunkami zamówienia mają charakter odrębny i służą realizacji różnych celów. Zatem nawet skuteczne wyjaśnienie ceny nie mogłoby doprowadzić do usunięcia niezgodności stwierdzonej w zakresie pkt 6.2 SWZ.
Co więcej, ewentualne przeprowadzenie procedury wyjaśniającej nie usuwałoby stwierdzonej niezgodności oferty z pkt

6.2 SWZ. Przedmiotem oceny zamawiającego była bowiem treść oferty istniejąca na moment upływu terminu składania ofert, a nie informacje przekazane przez odwołującego w późniejszym czasie.
Tym samym brak wezwania do wyjaśnień ceny pozostaje bez jakiegokolwiek wpływu na prawidłowość czynności odrzucenia oferty.
Ad. 3. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy
Skoro oferta odwołującego zawierała wartości prowadzące do przekroczenia limitu określonego w pkt 6.2 SWZ, to jej treść pozostawała niezgodna z warunkami zamówienia.
Niezgodność ta miała charakter merytoryczny, ponieważ dotyczyła sposobu skalkulowania oraz przypisania wynagrodzenia do poszczególnych etapów realizacji zamówienia. Nie była to zatem wyłącznie wada formalna lub techniczna, lecz niezgodność odnosząca się do treści zobowiązania wykonawcy określonego w formularzu ofertowym.
Jednocześnie nie zachodziły podstawy do usunięcia tej niezgodności w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy. W takiej sytuacji zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Czynność ta nie miała charakteru uznaniowego, lecz stanowiła konsekwencję stwierdzonej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.
Nie można również podzielić stanowiska odwołującego, że skala naruszenia była niewielka. Ustawa nie uzależnia konieczności odrzucenia oferty od stopnia przekroczenia wymagań określonych w SWZ. Istotne znaczenie ma sam fakt niespełnienia wymogu ustanowionego przez zamawiającego, a nie skala stwierdzonej niezgodności. Niezgodność dotyczy bowiem sposobu określenia wynagrodzenia za poszczególne etapy realizacji zamówienia, a zatem odnosi się bezpośrednio do ceny oferty, to jest elementu przedmiotowo istotnego oferty.
Ad. 4. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy i art. 16 ustawy
Zarzut ten ma charakter wtórny wobec pozostałych zarzutów odwołania.
Skoro oferta odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, to nie mogła uczestniczyć w dalszym etapie oceny ofert. Tym samym wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i był konsekwencją prawidłowo przeprowadzonego badania oraz oceny ofert.
Odwołujący nie wykazał naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców ani przejrzystości postępowania. Zamawiający zastosował wobec wszystkich wykonawców jednakowe wymagania wynikające z SWZ oraz jednakowe zasady oceny ofert.
29 września 2026 r. odwołujący przedstawił dodatkowe stanowisko z wnioskami dowodowymi.
Podtrzymał wnioski i twierdzenia odwołania, a nadto wniósł o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
1) wezwania zamawiającego do przystępującego z 15.05.2026 oraz wezwanie zamawiającego do Ostroga S.C. z 15.05.2026 r. – na fakt skierowania 15 maja 2026 r. przez zamawiającego wezwań do wyjaśnieniu ceny do wykonawców, których ceny są wyższe od ceny odwołującego, ale niższe o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o VAT;
2) wezwanie do odwołującego z dnia 15 lipca 2026 r. oraz Aneks nr 1 do umowy ZPI/4/WSP/2026 z dnia 21.08.2026 r. – na okoliczność omyłek popełnianych przez zamawiającego – PGW Wody Polskie w analogicznych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Potrzeba powołania powyższych dowodów powstała w związku z treścią odpowiedzi na odwołanie zamawiającego.
Zarzut naruszenia art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy
Zamawiający, jak i Przystępujący zajmują obecnie skrajnie oportunistyczne stanowisko względem ewidentnego zaniechania wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień ceny. Jest to o tyle zaskakujące, że zamawiający w toku postępowania wezwał zarówno przystępującego, jak 3 i wykonawcę Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga" S.C. Lidia Bachor, Bartłomiej Ciechanowski do złożenia wyjaśnień ceny.
Dowód: wezwanie zamawiającego do przystępującego z 15.05.2026 wezwanie zamawiającego do Ostroga S.C. z 15.05.2026
Oczywiste jest, że w przypadku, gdy cena oferty odwołującego była najniższa, to także odwołujący powinien był zostać wezwany do złożenia wyjaśnień odnośnie zaoferowanej ceny. Zdumiewające jest aktualne stanowisko zamawiającego, gdzie kwestia spełnienia się hipotezy przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy jest rozpatrywana warunkowo: „Nawet gdyby przyjąć, że zachodziły przesłanki do wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień ceny (…)", podczas gdy sama okoliczność, że cena oferty odwołującego była niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o VAT nie została wprost przez zamawiającego zakwestionowana.
Jak wskazano w orzecznictwie Izby: „Przepis art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy ma charakter imperatywny i nie może być przez zamawiającego modyfikowany czy realizowany w części. Inaczej mówiąc, w sytuacji, gdy zaoferowana cena jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, zamawiający ma obowiązek ustawowy nie tylko wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, ale również do żądania przedstawienia

dowodów na ich poparcie.”. (wyrok z dnia 27 marca 2026 r., sygn. akt KIO 553/26). Naruszenie przez zamawiającego jednoznacznej dyspozycji art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień zaoferowanej ceny nie ulega zatem wątpliwości.

Odnosząc się z kolei do podnoszonego przez przystępującego braku możliwego wpływu tego zaniechania na wynik postępowania, absolutnie nie można się zgodzić, że możliwości takiego wpływu całkowicie nie ma. Zgodnie ze stanowiskiem Izby wyrażonym w wyroku z dnia 25 maja 2022 r. (sygn. akt KIO 1191/18) „wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są integralną częścią oferty w znaczeniu szerokim. Oferta w znaczeniu wąskim to oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy (art. 66 § 1 kodeksu cywilnego), w zamówieniach publicznych przyjmuje się, że jest to oświadczenie wykonawcy o zakresie świadczenia i jego cenie, zawarte w formularzu ofertowym. Jednak w zamówieniach publicznych przyjęto koncepcję oferty sensu largo - "to wszystkie oświadczenia i dokumenty składane przez 4 wykonawcę". Złożone wyjaśnienia – jako część oferty sensu largo – mogłyby stanowić punkt odniesienia zarówno przy ocenie charakteru popełnionej przez odwołującego omyłki, jak również określając kierunek samodzielnego poprawienia omyłki przez zamawiającego.

Zarzut ten jest zatem oczywiście uzasadniony, a naruszenie przepisu ustawy mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy

Odwołujący zaznaczył, że omyłki mogą zdarzyć się każdemu, w tym nawet zamawiającemu. W ostatnim czasie – w innym postępowaniu – zamawiający popełnił omyłkę dwukrotnie. Pierwotnie pomylił się bowiem w określeniu wysokości minimalnej kwoty zdolności finansowych w wezwaniu kierowanym do wykonawcy, o niebagatelną kwotę 0,5 mln zł. Dowód: wezwanie do odwołującego z 15 lipca 2026 r. Następnie, błędnie wskazano wysokość netto etapu II wynagrodzenia wykonawcy, co skutkowało potrzebą zawarcia Aneksu nr 1 do umowy ZPI/4/WSP/2026 z dnia 21.08.2026 r. zawierającego korektę o 40 tys. zł.

Dowód: Aneks nr 1 do umowy ZPI/4/WSP/2026 z 21.08.2026 r.

Odwołujący podszedł jednak z dużo większą wyrozumiałością do omyłek zamawiającego niż obecnie zamawiający (a zwłaszcza przystępujący) argumentuje w swoim stanowisku. W niniejszym postępowaniu, Zamawiający z jednej strony zaniechał żądania od odwołującego wyjaśnień w zakresie ceny, a z drugiej podnosi, że oferta sensu stricte nie zawiera niezbędnych danych umożliwiających poprawienie popełnionej omyłki. Gdyby jednak zamawiający postępował prawidłowo i zgodnie z ustawą, dysponowałby ofertą odwołującego sensu largo, tj. zawierającą również szczegółowe wyjaśnienie zaoferowanej ceny, w tym wskazanie źródła wyceny prac projektowych. Posiadanie tych danych umożliwiłoby zamawiającemu nie tylko samodzielne zweryfikowanie charakteru omyłki popełnionej przez odwołującego, ale także dokonanie samodzielnej poprawy popełnionej omyłki – w oparciu o treść oferty odwołującego (sensu largo).

Wobec niezmienności ceny całkowitej oferty odwołującego, nie ma tutaj mowy o możliwości ewentualnej manipulacji przez odwołującego wyceną swojej oferty, zwłaszcza, jeśli zostałaby ona przedstawiona w szczegółowej wycenie. Zarzut ten jest zatem w pełni uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy

W zakresie przedmiotowego zarzutu odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy

W zakresie powyższego zarzutu (wynikowego), odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

W załączeniu przedstawił także fakturę VAT dokumentującą poniesione przez odwołującego koszty zastępstwa prawnego w sprawie (zgodnie z zawartym w odwołaniu wnioskiem kosztowym).

Stan faktyczny:

W SWZ:

6. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY

6.1 W Formularzu oferty należy podać ryczałtową wartość netto za realizację całego zamówienia, do której, na potrzeby oceny ofert, należy dodać kwotę podatku VAT obliczoną wg właściwej stawki, których suma stanowić będzie cenę brutto (z podatkiem VAT) za realizację całego zamówienia, w tym za wykonanie:

− ETAPU I Opracowanie dokumentacji projektowej na wykonanie „Odbudowa skarp i koryta rzeki Osobłogi w miejscowościach Racławice Śl., Dzierżysławice, Głogówek, Mochów, Leśnik, Kierpień” tj. projektu wykonawczego, Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego i innych opracowań wraz z uzyskaniem niezbędnych uzgodnień, opinii, zatwierdzeń i decyzji umożliwiających realizację robót budowlanych, mających na celu poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego

− ETAPU II Wykonanie robót budowlanych i sprawowanie nadzoru autorskiego, w następstwie opracowanej dokumentacji.

6.2 Wykonawca wycenia w ofercie wartość każdego etapu z uwzględnieniem poniższego:

Wartość opracowania dokumentacji projektowej (ETAP I) może wynosić maksymalnie 5% wartości robót budowlanych i

sprawowania nadzoru autorskiego (ETAP II).
Z Projektowanych postanowień umownych wynika:
§ 2 Terminy realizacji umowy
7.Harmonogram staje się integralną częścią Umowy z chwilą jego pisemnej akceptacji przez Zamawiającego, przy czym Zamawiający podejmuje decyzję w przedmiocie akceptacji w terminie do 7 dni roboczych od dnia przedłożenia Harmonogramu do akceptacji.
Zamawiający nie dokona akceptacji Harmonogramu, w szczególności w przypadku wystąpienia następujących braków bądź błędów:
1)Harmonogram nie ujmuje całego zakresu przedmiotu Umowy;
2)w Harmonogramie nie dotrzymano terminu wykonania Inwestycji bądź Harmonogram nie daje gwarancji dotrzymania terminu wykonania Inwestycji, o którym mowa w §2 ust. 2 umowy;
3)w Harmonogramie nie zostały podane wartości prac i czynności, w tym związanych z wykonaniem Dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych dla poszczególnych pozycji i dla każdego miesiąca;
4)w Harmonogramie występują błędy rachunkowe;
5)Harmonogram nie został podpisany bądź podpisany został przez osoby nieupoważnione;
6)zaproponowany Harmonogram wykonania Dokumentacji projektowej nie jest powiązany z robotami budowlanymi i nie uwzględnia czasu na wykonanie robót dla Inwestycji;
7)zaplanowane w Harmonogramie terminy wykonania prac i czynności, nie dają gwarancji wykonania robót budowlanych Inwestycji zgodnie z Programem Funkcjonalno – Użytkowym, zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej;
8)Harmonogram jest niezgodny z Umową.
§ 3
Kosztorys Szczegółowy
1.W terminie 10 dni od daty podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru, o którym mowa w § 11a ust. 5 Umowy Wykonawca opracuje i przedłoży Zamawiającemu do akceptacji kosztorys robót budowlanych sporządzony metodą szczegółową zgodnie z powszechnie obowiązującymi zasadami kosztorysowania robót budowlanych oraz zgodnie ze stosownymi zapisami SWZ, z uwzględnieniem czynników cenotwórczych dla każdej branży, a także w sposób zgodny z Harmonogramem, który to kosztorys po akceptacji w formie pisemnej przez Zamawiającego będzie stanowił integralną część niniejszej Umowy i dalej w treści Umowy zwany „Kosztorysem Szczegółowym”.
2.Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania, w terminie 10 dni roboczych od daty przedłożenia do akceptacji, korekty kosztorysu, o którym mowa w ust. 1, w zakresie ich niezgodności z postanowieniami Umowy i/lub w zakresie cen poszczególnych pozycji, w przypadku, gdy wskazane w nich wartości pozycji wyszczególnionych elementów rozliczeniowych odbiegać będą w sposób istotny od cen rynkowych i jego ponownego przedłożenia Zamawiającemu do akceptacji w dodatkowym terminie 5 dni roboczych. Za istotne odstępstwo od cen rynkowych Zamawiający uznaje w szczególności sytuację, w której dana pozycja przekracza o więcej niż 30% poziom ceny ustalony przy zastosowaniu wskaźników cenotwórczych ustalonych wg średnich stawek lub stawek najczęściej występujących wyd. SEKOCENBUD z kwartału poprzedzającego datę sporządzenia kosztorysu, przy czym w pierwszym rzędzie będą stosowane stawki dla Opola, w ich braku dla Opolszczyzny, a w ich braku dla kraju. W przypadku, gdy Wykonawca nie przedłoży skorygowanych kosztorysu, zgodnych z Umową i pozbawionych ukształtowania cen i wartości, o których mowa w zdaniu pierwszym, Zamawiający może odstąpić od Umowy w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania kosztorysu lub jej zmiany, albo bezskutecznego upływu terminu do jego przedłożenia. Odstąpienie od Umowy będzie traktowane jak z winy Wykonawcy.
3.Akceptacja w formie pisemnej przez Zamawiającego Kosztorysu Szczegółowego oraz Harmonogramu jest warunkiem przystąpienia do rozliczenia częściowego robót budowlanych i dokonywania zmian wynagrodzenia w Umowie.
§4a Prace projektowe
1.W ramach wynagrodzenia określonego w umowie Wykonawca zobowiązuje się wobec Zamawiającego do opracowania Dokumentacji projektowej realizowanej w ramach ETAPU I w szczególności na podstawie Programu Funkcjonalno – Użytkowego, uzgodnienia z Zamawiającym, przepisów prawa budowlanego wraz z przepisami wykonawczymi, w tym przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa i normami, zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej.
§ 4b Nadzór autorski
1.W ramach wynagrodzenia określonego w Umowie Wykonawca zobowiązuje się wobec Zamawiającego do pełnienia nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi realizowanymi na podstawie Dokumentacji projektowej, wg zasad określonych w Umowie (ETAP II).

2.Nadzór autorski sprawowany będzie w okresie prowadzenia robót budowlanych realizowanych na podstawie Dokumentacji projektowej do dnia odbioru końcowego Inwestycji bez wad.

§ 9 Wynagrodzenie

1.Wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie Inwestycji wyraża się łączną kwotą brutto …… zł (słownie złotych: ……), w tym: wartość netto …….. zł (słownie złotych: ……) podatek VAT (23%) …… zł (słownie złotych: ……), w tym:

1)za wykonanie ETAPU I - wynagrodzenie brutto …… złotych (słownie: ……), wartość netto: …….. złotych, podatek VAT (23%) …… złotych;

2)za wykonanie ETAPU II (roboty budowlano-montażowe i nadzór autorski) - wynagrodzenie brutto …… złotych (słownie: ……), wartość netto: …….. złotych, podatek VAT (23%) …… złotych;

2.Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 obejmuje wykonanie przez Wykonawcę wszystkich zobowiązań zawartych w Umowie, w szczególności wynagrodzenie należne Wykonawcy obejmuje wykonanie Dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji, uzgodnień, opinii i zatwierdzeń umożliwiającej realizację robót budowlanych, prace przygotowawcze, tymczasowe, roboty demontażowe, budowlanomontażowe i inne objęte PFU, dokumentacją techniczną, STWiORB, niezbędnymi decyzjami i uzgodnieniami, oraz istniejącym zagospodarowaniem i urządzeniem terenu oraz prowadzące do należytego wykonania Inwestycji i realizacji przedmiotu Umowy, włącznie z wszelkimi kosztami i opłatami wszystkich świadczeń na rzecz usługodawców i dostawców (opłaty za wodę, energię, wywóz ziemi i utylizacja materiałów z rozbiórki itp.), a także koszt ubezpieczenia Inwestycji oraz zostało skalkulowane w sposób uwzględniający wynagrodzenie za zbywane na rzecz Zamawiającego autorskie prawa majątkowe, z uwzględnieniem wskazanych w Umowie pól eksploatacji.

3.Wynagrodzenie powyższe uwzględnia wszystkie elementy inflacyjne w okresie realizacji przedmiotu Umowy oraz uwzględnia wszystkie prace i czynności, które są niezbędne do realizacji Umowy oraz osiągnięcia zakładanych parametrów technicznych Inwestycji oraz przekazania jej do użytkowania.

4.Wykonawca dokonał całościowej wyceny przedmiotu zamówienia na własną odpowiedzialność i ryzyko na podstawie Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym załączonego do SWZ - PFU.

5.Ryczałt nie ulega zmianie z powodu przedłużenia terminu realizacji przedmiotu Umowy.

§ 10 Roboty i usługi dodatkowe, zaniechane i zamienne

2.W przypadku wprowadzenia robót zamiennych, określenie ich wartości nastąpi na podstawie kosztorysu różnicowego, który stanowić będzie różnicę między Kosztorysem Szczegółowym, a kosztorysem robót zamiennych dla danego asortymentu robót, przy czym kosztorys robót zamiennych zostanie opracowany przy przyjęciu cen jednostkowych wskazanych w Kosztorysie Szczegółowym, a w przypadku ich braku, poprzez zastosowanie wskaźników cenotwórczych (stawka robocizny, narzut z tytułu kosztów pośrednich, kosztów zakupu, zysku, ceny materiałów i sprzętu) uzgodnionych przez Strony nie wyższych jednak od wskaźników cenotwórczych ustalonych wg średnich stawek lub stawek najczęściej występujących wyd. SEKOCENBUD z kwartału poprzedzającego datę sporządzenia protokołu konieczności wykonania robót, przy czym w pierwszym rzędzie będą stosowane stawki dla województwa opolskiego, a w ich braku dla kraju, zaś w przypadku braku cen SEKOCENBUD – wg ofert/cenników dostawców/sprzedawców, po wcześniejszym uzgodnieniu tych cen z Zamawiającym. W przypadku, gdy wartość robót zamiennych zostanie ustalona w oparciu o oferty/cenniki dostawców/sprzedawców, Inspektor nadzoru i Zamawiający będzie uprawniony do ewentualnej weryfikacji wartości robót w oparciu o faktury zakupu lub najmu sprzętu, zaś w przypadku, gdy tak zweryfikowana wartość okaże się niższa od wartości pierwotnej, wynagrodzenie należne Wykonawcy to wynagrodzenie wynikające z faktycznie poniesionych kosztów wynikających z faktur zakupu lub najmu sprzętu.

W przypadku wystąpienia robót zamiennych, podstawą do określenia ilości robót zamienianych, będzie dokumentacja techniczna, a podstawą do określenia ich wartości będzie cena jednostkowa dla tej roboty określona w Kosztorysie Szczegółowym. (...)

3.W przypadku zaniechania części robót podstawą do określenia ilości robót zaniechanych będzie dokumentacja techniczna, a podstawą do określenia wartości robót, które zostają zaniechane, będzie cena jednostkowa dla tej roboty określona w Kosztorysie Szczegółowym. Wartość robót zaniechanych pomniejszy wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy określone w §9 ust. 1 Umowy i w tym celu Strony zawrą stosowny aneks do Umowy.

4.W przypadku konieczności wykonania dodatkowych robót nieobjętych zamówieniem podstawowym, Wykonawca będzie przyjmował je do realizacji na podstawie aneksu do Umowy, co, w każdym przypadku, poprzedzone zostanie sporządzeniem protokołu konieczności wykonania tych robót, a realizacja robót, nastąpi przy zachowaniu tych samych norm, standardów i parametrów jak zamówienia podstawowego objętego Umową. (...)

7.Zamawiający zastrzega sobie prawo do zaniechania/rezygnacji z części usług, w tym prac projektowych oraz usług nadzoru autorskiego, a ponadto do wprowadzenia prac projektowych zamiennych – w takim przypadku Zamawiający

poinformuje o tym pisemnie Wykonawcę, niezwłocznie po powzięciu decyzji o zaniechaniu bądź konieczności wprowadzenia usług – prac projektowych zamiennych.
§ 13
Płatności
1.Rozliczenie za wykonanie przedmiotu Umowy nastąpi według następujących zasad, tj. wynagrodzenie, o którym mowa w §9 ust. 1 Umowy płatne będzie w następujący sposób:
1)wynagrodzenie, za wykonanie ETAPU I płatne będzie po uzyskaniu i dostarczeniu przez Wykonawcę do siedziby Zamawiającego kompletnej Dokumentacji projektowej oraz podpisaniu protokołu odbioru, o którym mowa w §11a ust. 6 Umowy. Realizacja powyższego będzie podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury, dotyczącej wynagrodzenia określonego w §9 ust. 1 pkt 1 Umowy.
2)wynagrodzenie, za wykonanie ETAPU II (roboty budowlano-montażowe i nadzór autorski):
a)rozliczenie będzie następowało fakturami częściowymi i fakturą końcową,
b)podstawą do wystawienia faktur są protokoły odbiorów częściowych lub protokół odbioru końcowego,
c)faktury częściowe będą wystawiane nie częściej niż 1 raz w miesiącu, w oparciu o wartości określone w Kosztorysie Szczegółowym, z zastrzeżeniem, że faktura końcowa zostanie wystawiona na kwotę nie mniejszą niż 20% wynagrodzenia, o którym mowa w §9 ust. 1 pkt 2 Umowy; za uprzednią zgodą Zamawiającego faktury częściowe mogą być wystawiane częściej niż 1 raz w miesiącu.
§ 16 Kary umowne
1.Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną za:
6)zwłokę w dostarczeniu Zamawiającemu kosztorysu, o których mowa w §3 ust. 1 Umowy w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §9 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
7)zwłokę w dostarczeniu Harmonogramu lub jego aktualizacji w terminach, o których mowa w §2 w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §9 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
8)dostarczenie Harmonogramu lub kosztorysu, o którym mowa w §3 ust. 1 Umowy, które nie uwzględniają zgłoszonych przez Zamawiającego uwag – w wysokości 10.000,00 zł za każdy taki przypadek;
§ 18 Odstąpienie od Umowy
2.Niezależnie od uprawnień określonych w obowiązujących przepisach prawa, Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy, bez konieczności wyznaczania dodatkowego terminu, gdy:
9)Wykonawca nie przekazał Zamawiającemu do akceptacji Tabeli elementów scalonych/skończonych lub kosztorysu, stosownie do postanowień §3 Umowy;
Oferta odwołującego:
2. OFERUJEMY wykonanie przedmiotu zamówienia za:
CENĘ BRUTTO 3 560 850,00 PLN
(słownie: trzy miliony pięćset sześćdziesiąt tysięcy osiemset pięćdziesiąt i 0/100 zł)
podatek VAT o stawce 23% 665.850,00 PLN
kwota netto 2.895.000,00 PLN
(słownie: dwa miliony osiemset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy i 0/100 zł)
W tym:
ETAP I - Opracowanie dokumentacji projektowej na wykonanie „Odbudowa skarp i koryta rzeki Osobłogi w miejscowościach Racławice Śl., Dzierżysławice, Głogówek, Mochów, Leśnik, Kierpień” tj. projektu wykonawczego, Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego i innych opracowań wraz z uzyskaniem niezbędnych uzgodnień, opinii, zatwierdzeń i decyzji umożliwiających realizację robót budowlanych, mających na celu poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego
CENA BRUTTO 178 042,50 PLN
(słownie: sto siedemdziesiąt osiem tysięcy czterdzieści pięć i 50/100 zł)
podatek VAT o stawce 23% 33 292,5 PLN
kwota netto 144 750,00 PLN
(słownie: sto czterdzieści cztery tysiące siedemset pięćdziesiąt i 0/100 zł)
ETAP II - Wykonanie robót budowlanych i sprawowanie nadzoru autorskiego, w następstwie opracowanej dokumentacji
CENA BRUTTO 3 382 807,50 PLN
(słownie: trzy miliony trzysta osiemdziesiąt dwa tysiące osiemset siedem i 50/100 zł)
podatek VAT o stawce 23% 632 557,50 PLN
kwota netto 2 750 250,00 PLN
(słownie: dwa miliony siedemset pięćdziesiąt tysięcy dwieście pięćdziesiąt i 00/100 zł)
pismo odwołującego z 15 maja 2026 r.:

W imieniu wykonawcy Zakład Usług Hydrotechniczno–Melioracyjnych W.F., w związku z ujawnieniem omyłki w naszej ofercie, szczegółowo opisanej poniżej, wnoszę o zastosowanie wobec naszej oferty procedury z art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP i poprawienie cen cząstkowych Etapu I i Etapu II, przy niezmienionej cenie całkowitej za wykonanie całości przedmiotu umowy. Omyłka popełniona przez Wykonawcę polega na nieprecyzyjności w zakresie przenoszenia ceny z otrzymanej przez nas oferty na wykonanie prac projektowych i nadzoru autorskiego do formularza oferty.
Zgodnie z otrzymaną ofertą podwykonawcy prac projektowych – Hydroprojekt Sp. z o.o., łączna cena za wykonanie dokumentacji projektowej oraz pełnienie nadzoru autorskiego wynosi 178 042,50 zł brutto, gdzie wynagrodzenie za wykonanie prac projektowych to 141 142,50 zł brutto zaś wynagrodzenie za sprawowanie nadzoru autorskiego to 36 900,00 zł brutto. Przedmiotową ofertę przesyłam w załączeniu, albowiem z całą pewnością zostałaby ona załączona do wyjaśnień ceny.
Omyłkowo uwzględniono także wartość wynagrodzenia za sprawowanie nadzoru autorskiego w wynagrodzeniu za Etap I, podczas gdy oczywiste jest, że kwota ta powinna być uwzględniona w wynagrodzeniu za Etap II.
Poprawna wartość wynagrodzenia za poszczególne Etapy wynosi zatem:
ETAP I:
CENA BRUTTO 141 142,50 PLN
(słownie: sto czterdzieści jeden tysięcy sto czterdzieści dwa 50/100zł)
podatek VAT o stawce 23% 26 392,50 PLN
kwota netto 114 750,00 PLN
(słownie: sto czternaście tysięcy siedemset pięćdziesiąt i 0/100 zł)
ETAP II:
CENA BRUTTO 3 419 707,50 PLN
(słownie: trzy miliony czterysta dziewiętnaście tysięcy siedemset siedem i 50/100 zł)
podatek VAT o stawce 23% 639 457,50 PLN
kwota netto 2 780 250,00
(słownie: dwa miliony siedemset osiemdziesiąt tysięcy dwieście pięćdziesiąt zł)
Opisana powyżej omyłka nie powoduje istotnych zmian w treści oferty, albowiem cena całkowita oferty podlegająca ocenie pozostaje niezmieniona.
Oferta z 5 maja 2026 r. - Biuro Studiów i Projektów Budownictwa Wodnego „Hydroprojekt" sp. z o.o. w Poznaniu, w odpowiedzi na zapytanie przesyła ofertę na opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Odbudowa skarp i koryta rzeki Osobłogi w miejscowościach Racławice Śl., Dzierżysławice, Głogówek, Mochów, Leśnik, Kierpień" wraz ze sprawowaniem nadzoru autorskiego.
1.Opracowanie dokumentacji projektowej tj. projektu wykonawczego, Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego i innych opracowań wraz z uzyskaniem niezbędnych uzgodnień, opinii, zatwierdzeń i decyzji umożliwiających realizację robót budowlanych, mających na celu poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego 114 750,00 141 142,50
2Sprawowanie nadzoru autorskiego 30 000,00 36 900,00
Ogółem144 178 042,50
24 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego i o odrzuceniu oferty odwołującego podając następujące uzasadnienie:
2.Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone
W przedmiotowym postępowaniu została odrzucona oferta następującego Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:
W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych ul. Kolejowa 1-82, 46-040
Ozimek
Uzasadnienie faktyczne:
Zamawiającyodrzuca ofertę złożoną przez W.F. prowadzącego Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.
Zgodnie z pkt 6.2 SWZ„Wartość opracowania dokumentacji projektowej (ETAP I) może wynosić maksymalnie 5% wartości robót budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego (ETAP II)".
Wykonawca w Formularzu Oferty wskazał:
wartość ETAPU I (opracowanie dokumentacji projektowej): 178 042,50 zł brutto,wartość ETAPU II
(roboty budowlane wraz z nadzorem autorskim): 3 382 807,50 zł brutto.
Udział wartości ETAPU I w wartości ETAPU II wynosi:
178 042,50 zł / 3 382 807,50 zł × 100% = 5,26%.

Tym samym wartość dokumentacji projektowej przekracza dopuszczalny przez zamawiającego maksymalny poziom 5% wartości ETAPU II określony w pkt 6.2 SWZ, co oznacza niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.
Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2023 r., sygn. akt KIO 1636/23, w którym Izba wskazała, że jeżeli Zamawiający określił maksymalny limit procentowy dla danego elementu ceny oferty, jego przekroczenie skutkuje niezgodnością oferty z warunkami zamówienia i stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Izba podkreśliła również, że wykonawca jest zobowiązany sporządzić ofertę zgodnie z wymaganiami SWZ, a przekroczenie ustalonego limitu procentowego oznacza niespełnienie wymogów postępowania.
Jednocześnie brak jest podstaw do poprawienia przedmiotowej niezgodności w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy. Jak wskazała KIO w ww. wyroku, przepis ten ma charakter wyjątkowy, a poprawienie oferty jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy zamawiający może samodzielnie i jednoznacznie ustalić sposób dokonania poprawki na podstawie treści oferty oraz SWZ, przy czym poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Izba podkreśliła również, że niedopuszczalne jest dokonywanie zmian prowadzących do zmiany istotnych elementów oferty, w tym wynagrodzenia wykonawcy.
W przedmiotowym postępowaniu usunięcie niezgodności wymagałoby ingerencji w sposób kalkulacji ceny i zmianę wartości wynagrodzenia określonego przez Wykonawcę, co wykracza poza zakres dopuszczalnych poprawek przewidzianych w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy.
Uzasadnienie prawne:
Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Dowody dołączone do odwołania:
SWZ sprawy nr V.ROZ.270.2.41.2026 na „Remont zabudowy regulacyjnej rz. Bystrzyca wraz z dopływami"
6. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY
6.4 Zamawiający zastrzega POD RYGOREM ODRZUCENIA OFERTY, że wartość brutto kwoty za opracowar dokumentacji projektowej (wraz z wymaganymi prawem opiniami i uzgodnieniami oraz za pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją robót) nie może przekraczać 3% wartości brutto całego zamówienia.
SWZ sprawy nr V.ROZ.270.2.48.2026 „Remont zabudowy regulacyjnej rz. Bystrzyca wraz z dopływami"
6. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY
6.2 Zamawiający zastrzega pod rygorem odrzucenia oferty, że wartość brutto kwoty za opracowanie dokumentacji projektowej (wraz z wymaganymi prawem opiniami i uzgodnieniami oraz za pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją robót) nie może przekraczać 3% wartości brutto całego zamówienia.
KIO oddaliła wnioski dowodowe odwołującego z pisma z 29 września 2026 r. uznając je za nieistotne dla rozstrzygnięcia. Dowody z wezwań z 15 maja 2026 r. kierowanych do przystępującego i innego wykonawcy dotyczą okoliczności niespornej pomiędzy stronami. Zamawiający nie przeczy temu, że wzywał innych wykonawców do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w tym postępowaniu. Sporne jest natomiast, to czy zamawiający dostrzegając jedną z podstaw odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 ustawy ma obowiązek badać ofertę także pod kątem innych podstaw odrzucenia i w efekcie takich czynności jest obowiązany wskazać w uzasadnieniu odrzucenia wszystkie podstawy odrzucenia, które stwierdził w odniesieniu do danej oferty, czy może stwierdzając zaistnienie jednej z podstaw zaprzestać badania i odrzucić ofertę tylko na tej podstawie. Zatem istota sporu sprowadza się do sporu prawnego, a nie faktycznego, stąd dowodzenie jest zbędne.
Co do pozostałych dowodów z innego postępowania, to również ten dowód jest zbędny dla rozstrzygnięcia. Ponownie spór dotyczy sfery prawa, a nie faktów, czyli stosowania przepisów ustawy, a konkretnie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy i tego czy zamawiający może, powinien, ma obowiązek badać czy niezastosowanie się do warunków zamówienia (w rozumieniu art. 7 pkt 29, a nie warunków udziału w postępowaniu) było wynikiem omyłki czy błędu i czy poprawę omyłki z tego przepisu może poprzedzać wezwanie do wyjaśnień treści złożonej oferty. Ustawa przewiduje inne skutki dla błędów albo omyłek zamawiającego np. art. 137 ust. 1 i ust. 7, art. 255 pkt 6 ustawy, a inne w przypadku błędów wykonawcy – np. art. 226 ust. 1 pkt 5, 6, 10, 14, 15 ustawy albo omyłek wykonawcy – art. 223 ust. 2 pkt 1- 3 ustawy, stąd porównywanie spornego zdarzenia i zdarzeń występujących po stronie zamawiającego z racji braku wspólnego mianownika prawnego nie może być uznane za skuteczne dla wyjaśnienia sporu prawnego.
Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):
KIO dopuściła wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługo Produkcyjne „POM" Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach, ul. Prudnicka 30 jako uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.
KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.
KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie należy oddalić.
Zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy KIO rozpozna łącznie. Przede wszystkim dla rozpoznania tej sprawy istotne jest to, gdzie przebiega różnica między błędem, a omyłką. Błąd to niezastosowanie się do zasad. Może być świadome, czyli ktoś celowo robi inaczej niż powinien by osiągnąć założony cel (np. wcześniejszą zapłatę, niższą cenę przez zastosowania preferencyjnej stawki podatku), albo nieświadome wynikać z niezrozumienia danego wymagania (np. skoro nadzór autorski jest wynikiem wcześniejszego wykonania dokumentacji projektowej, to zamawiający na pewno oczekuje jego wliczenia do kosztu dokumentacji projektowej, a nie robót budowlanych, mimo istnienia par. 4b ust. 1 i par. 9 ust. 1 pkt 2 PPU), albo braku wiedzy. Natomiast omyłka wynika z przypadku, pośpiechu, roztargnienia i osoba, która ją popełnia zna wymagania i zasady, a jedynie niechcący się do nich nie zastosowała. To co cechuje błąd, to to, że trudno go dostrzec i jego poprawa nie jest łatwa, natomiast przy omyłce poprawa powinna być prosta i nie zmieniać sensu tego czego dotyczy. Na gruncie ustawy błąd skutkuje odrzuceniem oferty, a omyłka jest możliwa do poprawienia. W tej sprawie w ocenie KIO zamawiający w tej sprawie prawidłowo zakwalifikował zaistniałą sytuację jako błąd, a nie omyłkę. To co w tym przypadku było najistotniejsze, to to, że zamawiający nie mógł dostrzec w treści samej oferty, że przekroczenie warunku zamówienia „6.2 Wykonawca wycenia w ofercie wartość każdego etapu z uwzględnieniem poniższego:
Wartość opracowania dokumentacji projektowej (ETAP I) może wynosić maksymalnie 5% wartości robót budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego (ETAP II)", jest wynikiem omyłkowego wliczenia do ETAPu I nadzoru autorskiego.
Ten warunek nie sprowadzał się w ocenie KIO jedynie do tego, że
ETAP I ≤ 5% ETAP II,
ale także stanowił o tym, że:

1. ETAP I ≠ ≤5% ceny całkowitej oferty i
2. ETAP I = wartość opracowania dokumentacji projektowej, a nie wartość opracowania dokumentacji projektowej i wynagrodzenia za nadzór autorski, a
3. ETAP II = wartość wynagrodzenia za roboty budowalne i wynagrodzenia za nadzór autorski, a nie wyłącznie wynagrodzenia za roboty budowalne.

Zamawiający nie żądał na etapie ofertowania kosztorysu ani odwołujący nie załączył do oferty - oferty podwykonawczej. Jedyne co na podstawie złożonej oferty zamawiający mógł ustalić, to to, że cena za ETAP I stanowi dokładnie 5% ceny za całość zamówienia i 5,26% ceny za ETAP II, co wskazywało na to, że odwołujący popełnił błąd i błędnie ustalił, że podstawą obliczenia wartości 5% stanowi cena całkowita oferty, a nie cena za ETAP II. Zamawiający z treści oferty mógł jedynie ustalić, że odwołujący nie zrozumiał zasady obliczenia wynagrodzenia za ETAP I i popełnił błąd podstawiając niewłaściwą wartość jako liczbę, od której odwołujący policzył 5%.
To, że odwołujący przed odrzuceniem jego oferty poinformował zamawiającego, że nie obliczył 5% od ceny całkowitej, a popełnił inny błąd czyli wliczył cenę nadzoru autorskiego w cenie ETAPu I, a nie jak powinien był w cenie ETAPu II, to nie zmieniło sytuacji odwołującego.
W dalszym ciągu wskazywało, że odwołujący nie zastosował się do zasad, jakie w tym postępowaniu narzucił zamawiający. Zamawiający wymagał, aby wynagrodzenie za nadzór było uwzględnione w ETAPie II, a nie w ETAPie I.
Zamawiający nie mógł tego dostrzec, ani nie był to wynik obliczeń, który można było łatwo poprawić. Ale przede wszystkim zamawiający nie był w stanie ustalić w sposób obiektywny tego, czy złe obliczenia był wynikiem przypadku – omyłki przy przepisywaniu danych, czy też powołanie się na ofertę podwykonawcy jest tylko próbą uratowania źle sporządzonej oferty.
Nie da się bowiem odtworzyć intencji odwołującego w chwili sporządzania oferty. Można założyć kilka scenariuszy:
a) odwołujący błędnie odczytał, że dokumentacja nie może stanowić więcej niż 5% całej ceny i dlatego cena za ETAP I stanowi dokładnie 5% ceny całkowitej oferty,
b) odwołujący błędnie odczytał, że wynagrodzenie za ETAP I obejmuje wynagrodzenie za nadzór i dlatego w cenie za ETAP I ujął nadzór autorski
c) odwołujący świadomie nie zastosował się do wymagania „rozlicz nadzór autorski w ETAPie II" i dopuścił się manipulacji ceną w celu wcześniejszej wypłaty wynagrodzenia za nadzór,
d) odwołujący przypadkowo przepisał wynagrodzenie za całość prac podwykonawcy – i tak jak twierdzi na etapie odwołania całą wartość oferty uwzględnił w ETAPie I, tylko, że w tym przypadku po stronie zamawiającego nadal powstaje niemożność poprawienia oferty odwołującego, bo możliwe były dwie sytuacje:
1. odwołujący wliczył całą cenę oferty podwykonawczej jako cenę wyłącznie za dokumentację i wówczas do ETAPU II obliczając jego cenę doliczył 36 900 zł. za nadzór i jednocześnie prawidłowo przepisał i doliczył do ceny ETAPu II 36 900 zł za nadzór – wówczas poprawa polegałaby na zmniejszeniu ceny za ETAP I o 36 900 i pozostawieniu niezmienionej ceny za ETAP II i pomniejszeniu ceny całkowitej oferty o 36 900 zł.,
2. odwołujący ujął cenę całej oferty podwykonawczej w ETAPie I i nie ujął nadzoru w ETAPie II, tylko tym przypadku

trudno mówić o roztargnionym działaniu odwołującego wynikającym z pośpiechu, bo odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego nie obliczył ceny za ETAP II z uwzględnieniem ceny nadzoru. KIO jest w stanie zrozumieć, że mogło dojść do mechanicznego przepisania zamiast ceny za prace projektowe ceny za całość oferty podwykonawczej, ale to, że nie ujęto ceny nadzoru w cenie II ETAPu już nie może być zakwalifikowane jako omyłka przy przepisywaniu, bo świadczy o tym, że odwołujący miał świadomość tego, że ujął nadzór w I ETAPie i nie chciał podwójnego wynagrodzenia za nadzór, a to oznacza nie zastosował się do wymagania zamawiającego, że cena Etapu II to suma cen: ceny za roboty budowalne i ceny za nadzór i taka jest obecna argumentacja odwołującego, że wystarczy przesunąć 36 900 zł z ceny ETAPu I do ceny Etapu II i nie zmieniać ceny za całość, tylko, że wówczas jest to błąd opisany w literze b i nie polega on tylko na złym procencie wynagrodzenia za ETAP I, ale także na niezgodnym z wymaganiami zamawiającego wyliczeniu ceny za ETAP II, bo nie uwzględniającym ceny za nadzór i przede wszystkim z tego względu nienadającym się do poprawy.

KIO dostrzega, że w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy nie ma wskazania na oczywistość omyłki, ale rację należy przyznać zamawiającemu i przystępującemu, że omyłka przede wszystkim musi dać się wykryć i musi nadawać się do jednoznacznego ustalenia, że jest omyłką, a nie błędem oraz musi nadawać się do jednoznacznej poprawy. W tej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca. Z tego względu zamawiający prawidłowo zastosował art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy i prawidłowo nie zastosował art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, a zarzuty odwołującego należało oddalić.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut ten oparty jest zdaniem KIO na błędnym założeniu, że zamawiający przed dokonaniem odrzucenia oferty powinien ustalić wszystkie możliwe podstawy odrzucenia oferty, o których mowa w art. 226 ust. 1 ustawy. Odwołujący domaga się zastosowania wobec niego art. 224 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy, bo uważa, że skoro jego oferta jest tańsza o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o VAT, to zamawiający każdorazowo musi wzywać wykonawcę do wyjaśnień zaoferowanej ceny. Faktycznie art. 226 ust. 1 ustawy nie jest sformułowany w ten sposób, że zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zachodzi choćby jedna z podstaw odrzucenia. Jednak to, że zamawiający nie musi badać i odrzucać ofert z wszystkich możliwych podstaw odrzucenia wynika choćby z art. 107 ust. 3 czy z art. 128 ust. 1 ustawy. Przepisy te pozwalają zamawiającemu nie uzupełniać przedmiotowy lub podmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdyby i tak oferta podlegała odrzuceniu z innych powodów, a przecież brak uzupełnienia środków dowodowych stanowi jedną z przesłanek odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy. To oznacza, że ustawodawca nie zabrania zamawiającym zaprzestania badania ofert po ustaleniu, że podlegają odrzuceniu z jednej ze wskazanych w art. 226 ust. 1 ustawy podstaw. Jest to założenie racjonalne i służy sprawnemu prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Trudno bowiem oczekiwać, że zamawiający przystąpi do czynności wyjaśnienia zaoferowanej ceny ofertowej w sytuacji, gdy otrzyma niepodpisaną ofertę, albo ofertę sporządzoną lub przekazaną niezgodnie z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, czy też oferty niezabezpieczonej wadium. To, że zamawiający ustalił, że odwołujący popełnił błąd i nie zastosował się do warunków zamówienia uprawniało zamawiającego do tego, aby nie dokonywać dalszego badania oferty odwołującego pod kątem możliwości zaistnienia innych podstaw odrzucenia, w tym złożenia oferty zawierającej cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. To, że odwołujący mógłby wówczas wyjaśnić, jak jest cena za nadzór i gdzie została uwzględniona, nie zmienia faktu, że zamawiający miał prawo po ustaleniu zaistnienia jednej z przesłanek odrzucenia oferty zaprzestać dalszego badania oferty odwołującego. Z tego względu KIO oddaliła zarzut naruszenia art. 224 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy był zarzutem wynikowym, oparty na założeniu, że zarzuty go poprzedzające zostaną uwzględnione. Tak się z tej sprawie nie stało, stąd wynik postępowania nie został przez odwołującego zmieniony i zarzut należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 8 ust.2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego. KIO zaliczyła w poczet kosztów wpis oraz wydatki pełnomocnika odwołującego. Zamawiający nie wnosił o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

Przewodnicząca: …….