Sygn. akt: KIO 4334/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stroni uczestnika postępowania odwoławczego
5 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę MOBILE CITY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. ks. Jakuba Wujka 15/17 (61-581 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach z siedzibą w Katowicach przy ul. J. Lompy 19 (40-038 Katowice)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy D.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "Eddom" D.P. z siedzibą w Poddębicach przy ul. Narutowicza 10 (99-200 Poddębice)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MOBILE CITY spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3.Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….

Sygn. akt: KIO 4334/26

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy
z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, pn.: *Zakup i dostawa telefonów komórkowych – umowa ramowa kaskadowa*,
o numerze referencyjnym: ZP-2380-220/2026, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 lipca 2026 r., pod numerem: 2026/BZP 00338213.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
31 sierpnia 2026 r. wykonawca wykonawcę MOBILE CITY Sp. z o.o. z siedzibą
w Poznaniu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec:
- czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- zaniechania wezwania odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp i sekcją VIII pkt 2.2 SWZ;
- czynności wyboru ofert oraz ustalenia rankingu wykonawców z pominięciem oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez bezpodstawne uznanie, że treść oferty odwołującego była niezgodna z warunkami zamówienia, polegające w szczególności na błędnym utożsamieniu: braku odrębnego wskazania producenta/modelu/symbolu wymaganych akcesoriów oraz braku dotyczących ich przedmiotowych środków dowodowych z brakiem zaoferowania tych akcesoriów jako części świadczenia;
2) art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz sekcją VIII pkt 2.2–2.3 SWZ, przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących wymaganych akcesoriów, wskutek błędnego przyjęcia, że oferta odwołującego – niezależnie od uzupełnienia PŚD – podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;
3) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez zastosowanie niejednolitego

i nieprzejrzystego standardu oceny stopnia identyfikacji akcesoriów, polegającego na uznaniu niewskazania konkretnego modelu lub symbolu ładowarki oraz szkła za wadę dyskwalifikującą ofertę odwołującego, przy jednoczesnym zaakceptowaniu ofert innych wykonawców,
w szczególności P.H.U. EDDOM oraz JUPITER-INTEGRATION Sp. z o.o., w których akcesoria również nie zosta zidentyfikowane przez podanie ich konkretnego modelu lub symbolu.
Odwołujący wniósł o:
- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert i ustalenia rankingu
w zakresie niezbędnym do powtórzenia badania i oceny ofert;
- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- nakazanie zamawiającemu, w ramach ponownego badania oferty odwołującego, zastosowania art. 107 ust. 2 Pzp i sekcji VIII pkt 2.2 SWZ przez wezwanie odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących wymaganych przez OPZ akcesoriów;
- po przeprowadzeniu powyższej czynności dokonania ponownej oceny ofert oraz sporządzenia prawidłowego rankingu wykonawców;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym uiszczonego wpisu oraz innych uzasadnionych i należycie udokumentowanych kosztów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca D.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "Eddom" D.P. z siedzibą w Poddębicach. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę. Wykonawca ten w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawili argumentację dla wniosku
o oddalenie odwołania w całości.

18 września 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy pismo zawierające informację, że po zapoznaniu się z treścią wniesionego odwołania, 11 września 2026 r. poinformował wykonawców o cofnięciu czynności wyboru najkorzystniejszych ofert, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa w przedmiotowym postępowaniu oraz o przystąpieniu powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Do przedmiotowego pisma zamawiający załączył kopię pisma nr ZP-2380-220/3793/2026 z 11 września 2026 r. Dodatkowo skład orzekający ustalił, że zamawiający 28 września 2026 r. opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, z której wynikało, że odwołujący został zakwalifikowany do grona wykonawców, którymi podpisana zostanie umowa ramowa.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że
w związku z dokonanymi przez zamawiającego czynnościami zastosowanie znalazł art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Skład orzekający stwierdził, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Tym samym na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie dostrzeżenia wymagało, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Zauważenia również wymagało, że przepisy ustawy nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Skład orzekający wskazał, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący
w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN
z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina
z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z 25 sierpnia 2026 r., powtórzył czynności badania i oceny ofert oraz ostatecznie nie odrzucił oferty odwołującego, Izba stwierdziła, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie

postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: …….