Sygn. akt: KIO 4325/26

WYROK

Warszawa, 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 5 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 sierpnia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **PAS PROJEKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Nadarzyn, KRS 0000555406, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego –**Powiat Pruszkowski**,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **D.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KOSZT-BUD D.M.**, Knurów

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Pas Projekt Sp. z o.o. i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów zamawiającego;

2.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4325/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Powiat Pruszkowski, w trybie przetargu nieograniczonego na *wykonanie kompletnej, wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa i przebudowa budynku szkoły w Zespole Szkół nr 1 im. S. Staszica wraz z budową siedziby Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej przy ul. Promyka 24/26 w Pruszkowie*(nr postępowania: ZP.272.29.2026), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27.05.2026 r., OJ S 100/2026 359096-2026, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 31.08.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy PAS Projekt Sp. z o.o. z/s w Nadarzynie (sygn. akt KIO 4325/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 19.08.2026 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1)**naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p. w zw. z rozdziałem XV SWZ**poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy K.D., pomimo że treść złożonej wraz z ofertą próbki – koncepcji programowej, stanowiącej przedmiotowy środek dowodowy, jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem koncepcja została opracowana w oparciu o błędne założenia sprzeczne z założeniami określonymi przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, w szczególności w Tabeli rozwiązań projektowych stanowiącej Załącznik C do SWZ oraz Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A do SWZ, jak również zawiera rozwiązania niegodne z powszechnie obowiązującymi przepisami przeciwpożarowymi oraz techniczno-budowalnymi, jak również ustaleniami właściwego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co doprowadziło do przyjęcia w koncepcji rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych i technicznych niespełniających wymagań zamawiającego, a w konsekwencji do bezpodstawnego uznania oferty za zgodną z warunkami zamówienia i dokonania jej wyboru jako najkorzystniejszej,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1:

2)**naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy p.z.p. w zw. z rozdziałem XV SWZ**poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy K.D., pomimo że przedłożony wraz z ofertą przedmiotowy środek

dowodowy w postaci próbki – koncepcji programowej **nie spełniał wymagań określonych przez Zamawiającego w Rozdziale XV SWZ**, a tym samym nie potwierdzał zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami zamawiającego, ponieważ został sporządzony na podstawie błędnych założeń, sprzecznych z wiążącymi założeniami określonymi w SWZ, OPZ oraz Tabeli rozwiązań projektowych stanowiącej Załącznik C do SWZ, a przedstawione na tej podstawie rozwiązania nie odpowiadały wymaganym parametrom i warunkom realizacji zamówienia, mimo czego zamawiający uznał przedmiotowy środek dowodowy za prawidłowy i dokonał wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów prowadzących do odrzucenia oferty:

3) **naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy p.z.p.** poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy K.D. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że złożone przez wykonawcę podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w SWZ, a następnie dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, podczas gdy osoba wskazana w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia jako projektant w specjalności instalacyjnej telekomunikacyjnej posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych **w ograniczonym zakresie**, podczas gdy Zamawiający wymagał dysponowania osobą posiadającą uprawnienia do projektowania w tej specjalności **bez ograniczeń**.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty KOSZT-BUD D.M., ewentualnie wezwania tego wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w zakresie projektanta w specjalności telekomunikacyjnej, dokonania czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący pismem z 05.10.2026 r. cofnął odwołanie w części dotyczącej zarzutów wskazanych w pkt 1 i 2 odwołania, tj. zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p. w zw. z rozdziałem XV SWZ oraz zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy p.z.p. w zw. z rozdziałem XV SWZ.

Odwołujący podtrzymał odwołanie w pozostałej części, tj. w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 3 odwołania, dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 1 Ustawy.

W uzasadnieniu podtrzymanego zarzutu odwołujący wskazał na warunek udziału w postępowaniu oznaczony nr 2 w rozdziale XI ust. 4 swz, dotyczący personelu do realizacji zamówienia, tj. projektanta branży teletechnicznej, tj. posiadania uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń zgodnie z ustawą Prawo budowlane.

Oświadczenie wykonawcy o posiadaniu uprawnień do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń nie odpowiada rzeczywistemu zakresowi posiadanych uprawnień. Z danych ujawnionych w rejestrze e-CRUB wynika, że są to uprawnienia w ograniczonym zakresie.

Odwołujący wskazał na przepis art. 15a ust. 18 ustawy Prawo budowlane zgodnie, z którym uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych **bez ograniczeń** uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym **w zakresie telekomunikacji przewodowej** wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną **oraz telekomunikacji bezprzewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą.**

Natomiast zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r., uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi były nadawane **bez ograniczeń** albo **w ograniczonym zakresie** w dwóch specjalizacjach:

1. **przewodowej** wraz z infrastrukturą towarzyszącą, dotyczącej urządzeń liniowych;
2. **radiowej,** dotyczącej obiektów nadawczych radiofonii i telewizji naziemnej oraz nadawczych i odbiorczych obiektów radiokomunikacyjnych.

Uprawnienia odpowiadające wymaganiom postawionym w SWZ powinny zatem obejmować swoim zakresem zarówno telekomunikację przewodową wraz z infrastrukturą towarzyszącą, jak i telekomunikację radiową (bezprzewodową), a ponadto powinny być uprawnieniami **bez ograniczeń** w każdej z tych specjalności.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 14.09.2026 r.)

Zamawiający kierując się złożonymi dokumentami, w tym decyzją nr 1759/99/U ustalił, że wskazany projektant posiada

uprawnienia „bez ograniczeń” w specjalności przewodowej. Zamawiający wskazał na konieczność oceny historycznych uprawnień w oparciu o dokumenty źródłowe i stanowisko właściwej komisji kwalifikacyjnej, a nie wyłącznie uproszczony wydruk z rejestru. Sam wpis e-CRUB nie przesądza zakresu dawnych uprawnień.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca KOSZT-BUD D.M..

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający w rozdziale XI swz, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jako warunek nr 2 – dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymagał:

1) Wykonawca musi wykazać, że dysponuje osobami z odpowiednimi uprawnieniami i doświadczeniem. Każda z poniższych osób musi spełniać łącznie dwa warunki:

a) uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń (zgodne z aktualnym stanem prawnym lub wcześniejszymi przepisami) w specjalizacjach jak w ppkt 2) poniżej,

b) minimum 5 lat doświadczenia zawodowego jako projektant po uzyskaniu uprawnień + udział w min. 2 projektach budowy lub rozbudowy budynków o kategorii IX lub XI gdzie kubatura zarówno nowo wybudowanego budynku, jak i części stanowiącej rozbudowę nie może być mniejsza niż 15 000 m³.

2) Wymagane specjalizacje (każda po min. 1 osobie):

a) architektoniczna

b) konstrukcyjno-budowlana

c) instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych

d) instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych

e) instalacyjna teletechniczna

Uwagi dodatkowe:

• wszystkie osoby wskazane przez Wykonawcę muszą posiadać uprawnienia budowlane zgodne z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane oraz z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do 'wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

• zgodnie z art. 12a ustawy Prawo budowlane, samodzielne funkcje techniczne w budownictwie mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych, w szczególności ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

W ust. 6 zamawiający wskazał:

6. *Uprawnienia, o których mowa powyżej powinny być zgodne z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 29 kwietnia 2019 r. lub ważne odpowiadające im kwalifikacje, nadane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów upoważniające odpowiednio do projektowania w zakresie objętym niniejszym zamówieniem*.

Wykonawca D.M. (KOSZT-BUD) w wykazie osób – poz. 5 wskazał projektanta w specjalności telekomunikacyjnej z opisem uprawnień budowlanych *do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, bez ograniczeń*. Nr decyzji lub numer uprawnień budowlanych: Decyzja nr 1759/99/U z dnia 16 listopada 1999 r. – decyzja załączona. Decyzja ta stwierdza nadanie uprawnień budowlanych w telekomunikacji do

projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych.

Wraz z decyzją złożone zostało stanowisko Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach z listopada 2013 r. informujące o ważności w dotychczasowym zakresie uzyskanych uprawnień budowlanych na mocy decyzji nr 1759/99/U – nadano uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych.

Izba oddala odwołanie

W związku z cofnięciem części zarzutów rozpoznanie odwołania ograniczone zostało do zarzutu z pkt 3, tj. naruszenia art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy K.D. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że złożone przez wykonawcę podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w SWZ, a następnie dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, podczas gdy osoba wskazana w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia jako projektant w specjalności instalacyjnej telekomunikacyjnej posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w ograniczonym zakresie, podczas gdy zamawiający wymagał dysponowania osobą posiadającą uprawnienia do projektowania w tej specjalności bez ograniczeń.

Punktem wyjścia były zapisy swz, w których zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu, tj. rozdział XI, co wyznaczało zakres oceny podmiotowej wykonawcy w odniesieniu do wymaganego personelu i uprawnień budowlanych do projektowania bez ograniczeń (zgodne z aktualnym stanem prawnym lub wcześniejszymi przepisami) w specjalizacji - instalacyjna teletechniczna. Zarzut w odwołaniu związany był z oceną uprawnień projektanta w specjalności telekomunikacyjnej *do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, bez ograniczeń* (nr decyzji 1759/99/U z dnia 16 listopada 1999 r.). Decyzja ta stwierdza nadanie uprawnień budowlanych w telekomunikacji do *projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych.*

Oddalając zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych Izba stwierdziła, że stanowisko odwołującego co do braku wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie uwzględniało pełnej treści swz, w tym przywołanego przez zamawiającego zapisu ust. 6 rozdział XI swz, w którym wprost zamawiający wyznaczył zakres wymaganych uprawnień bez ograniczeń, nadanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów upoważniających do projektowania w zakresie objętym niniejszym zamówieniem. Odwołujący kwestionując uprawnienia nadane decyzją nr 1759/99/U z dnia 16 listopada 1999 r. nie wykazał, aby ich zakres nie był wystarczający z uwagi na zakres prac projektowych opisanych w dokumentach zamówienia. Jednocześnie zamawiający wskazał, a odwołujący temu nie zaprzeczył, że zakresem zamówienia nie są objęte sieci bezprzewodowe (radiowe). Tym samym teza na jakiej odwołujący opierał zarzut, tj., że uprawnienia odpowiadające wymaganiom swz powinny obejmować swoim zakresem zarówno telekomunikację przewodową wraz z infrastrukturą towarzyszącą, jak i telekomunikację radiową (bezprzewodową) i być uprawnieniami bez ograniczeń w każdej z tych specjalności, nie miała oparcia w treści swz.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że uprawnienia wskazanej osoby mają charakter ograniczony w danej specjalności wymaganej treścią swz. Zgodnie ze stanowiskiem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach na mocy decyzji o nr 1759/99/U z dnia 16.11.199 r. nadano uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz koszty zamawiającego wykazane rachunkiem na kwotę 3.600 zł i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:……