Sygn. akt: KIO 4307/26

WYROK

Warszawa, dnia 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 28 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez **wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "Portal" sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Politechnikę Gdańską z siedzibą w Gdańsku**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy W.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa Arkan PRO W.W. z siedzibą w Gdańsku**

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu ewentualnego nr 2 odwołania uwzględnionego przez zamawiającego, wobec którego nie zgłoszono sprzeciwu.**
2. **Uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.**
3. **Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Politechnikę Gdańską z siedzibą w Gdańsku i**

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "Portal" sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kwotę 286 zł 00 gr (dwieście osiemdziesiąt sześć złotych zero groszy) tytułem kosztów dojazdu odwołującego na posiedzenie i rozprawę.

3.2. zasądza od zamawiającego Politechniki Gdańskiej z siedzibą w Gdańsku na rzecz odwołującego wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "Portal" sp. z o.o. z siedzibą w Gdańskukwotę 11 386 zł 00 gr (jedenaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt KIO 4307/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Gdańska z siedzibą w Gdańsku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2026 r., poz. 793 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Sukcesywna dostawa środków chemii gospodarczej wraz z transportem dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej", nr postępowania: ZP/157/055/D/26.* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00349324/01.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "Portal" sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

2) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;

3) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy W.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa Arkan PRO W.W. z siedzibą w Gdańsku – dalej jako „Arkan" lub Przystępujący;

4) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy pzp przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący złożył przedmiotowe środki dowodowe, które wraz ze złożonymi wyjaśnieniami potwierdziły w sposób niebudzący wątpliwości, że zaoferowane produkty spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, a także przez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, polegające na odmiennym podejściu do

oceny oferty Odwołującego i oferty wykonawcy Arkan, w sytuacji gdy w odniesieniu do oferty wykonawcy Arkan przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały spełniania niektórych wymagań określonych w OPZ, a w złożonych wyjaśnieniach wykonawca nie potwierdził spełnienia przez oferowane produkty wszystkich wymagań określonych w OPZ, czego Zamawiający nie uwzględnił przy ocenie tej oferty i pomimo tego dokonał jej wyboru, a w konsekwencji poprzez dokonanie nieprawidłowego wyboru oferty wykonawcy Arkan jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

Zarzut ewentualny, o którego rozpoznanie Odwołujący wniósł z ostrożności procesowej – na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1:

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 255 ust. 2 ustawy pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Arkan, pomimo że wykonawca ten nie złożył prawidłowych, tj. aktualnych i zgodnych z obowiązującymi przepisami – kart charakterystyki oferowanych produktów, a ponadto treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca nie potwierdził spełniania przez zaoferowane produkty wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji przez dokonanie nieprawidłowego wyboru oferty wykonawcy Arkan jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie unieważnienia postępowania.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

5) ewentualnie - odrzucenia oferty wykonawcy Arkan i unieważnienia postępowania.

W dniu 15 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że nie uwzględnia zarzutu nr 1 odwołania a uwzględnia zarzut ewentualny nr 2 i wnosi o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 1.

Pismem z dnia 17 września 2026 r. wykonawca W.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa Arkan PRO W.W. z siedzibą w Gdańsku został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego co do zarzutu uwzględnionego.

W dniu 18 września 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie W.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa Arkan PRO W.W. z siedzibą w Gdańsku o zgłoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w części.

W dniu 25 września 2026 r. Odwołujący złożył pismo wraz z wnioskami dowodowymi.

W dniu 28 września 2026 r. Przystępujący oświadczył, że wycofuje w całości sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu ewentualnego odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca W.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa Arkan PRO W.W. z siedzibą w Gdańsku.

Izba postanowiła oddalić opozycję Odwołującego wobec zgłoszonego przystąpienia. Odwołujący podnosił na posiedzeniu, że ww. Wykonawca wycofał sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego zaniechania odrzucenia jego oferty stąd nie ma już interesu w przystąpieniu, gdyż utracił status wykonawcy

w postępowaniu i nie może przedmiotowego zamówienia uzyskać. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy pzp: *„Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje, interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, oraz twierdzenia, a także dołączając dowody na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie."* W zgłoszonym przystąpieniu Wykonawca wskazał: *„Przystępujący posiada bezpośredni i aktualny interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu i uzyskała 100 punktów, natomiast oferta Odwołującego została odrzucona. Odwołanie zmierza zarówno do unieważnienia wyboru oferty Przystępującego i przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania, jak również – w ramach zarzutu ewentualnego – bezpośrednio do odrzucenia oferty Przystępującego i unieważnienia postępowania. Uwzględnienie odwołania może zatem pozbawić Przystępującego możliwości uzyskania i realizacji przedmiotowego zamówienia. Oddalenie odwołania prowadzi natomiast do utrzymania w mocy czynności Zamawiającego, w tym wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej."* Odnosząc się do opozycji Odwołującego wskazania wymaga, że uwzględnienie zarzutu i wycofanie sprzeciwu nie stanowi czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia stąd, dopóki Zamawiający nie podejmie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Arkan pozostaje on wykonawcą w postępowaniu. Nadto, interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której wykonawca przystępuje jest wykazywany w zgłoszonym przystąpieniu i taki interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego Wykonawca wskazał. Jak słusznie podnosił na posiedzeniu, jego interes w oddaleniu zarzutu nr 1 odwołania wyraża się w dążeniu do unieważnienia postępowania i możliwości uzyskania zamówienia w kolejnym postępowaniu, podobnie jak interes Odwołującego wskazany w odwołaniu względem zarzutu nr 2 odwołania. Z tych powodów opozycja nie zasługiwała na uwzględnienie. Wykonawca Arkan ma w dalszym ciągu interes rozumiany szeroko w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, a więc oddaleniu odwołania.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, oświadczenie o sprzeciwie wobec częściowego uwzględnienia odwołania oraz oświadczenie o wycofaniu sprzeciwu.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Na wstępie Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy pzp w zakresie zarzutu ewentualnego nr 2 odwołania, który został uwzględniony przez Zamawiającego, a wobec którego nie zgłoszono sprzeciwu. Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu: *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów."* Taka sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu odwoławczym: Zamawiający uwzględnił zarzut nr 2 odwołania, a wykonawca, który przystąpił po jego stronie nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia częściowego odwołania. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2 i rozpoznała pozostałe zarzuty odwołania.

W pozostałym zakresie odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Co do podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- *„Rozdział III Opis przedmiotu zamówienia*

1. Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa środków chemii gospodarczej wraz z transportem dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej. (…)

4. Szczegółowy zakres przedmiotu umowy określa formularz rzeczowo-cenowy stanowiący załącznik nr 2 do SWZ, w którym Zamawiający określa potrzebną ilość wraz z wymaganiami odnośnie opakowań, etykiet i kart charakterystyki. (…)

6. Zamawiający wymaga by wszystkie zaoferowane produkty spełniały wymagania zgodnie z opisem formularza rzeczowo-cenowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. (…)

8. Dostarczone środki chemii gospodarczej spełniają wymagania techniczne, a w szczególności:

a) pochodzą z bieżącej produkcji,

b) są wolne od wad i praw osób trzecich,

c) posiadają stosowne atesty lub certyfikaty w zakresie bezpieczeństwa i dopuszczenia do obrotu handlowego, jeżeli tego wymagają odpowiednie przepisy prawa."

- „Rozdział VIII Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych

1. Zamawiający żąda, by wykonawca złożył WRAZ Z OFERTĄ następujące, przedmiotowe środki dowodowe dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia potwierdzające, że oferowana dostawa spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ tj. karty charakterystyki dla wymienionych poniżej środków chemii gospodarczej:

1) Kostka toaletowa (min. 3w1) z zawieszką (pozycja 1 formularza rzeczowo-cenowego),

2) Mleczko do czyszczenia z wybielaczem (pozycja 6 formularza rzeczowo-cenowego)

3) Odświeżacz powietrza w aerozolu (pozycja 7 formularza rzeczowo-cenowego)

4) Płyn czyszczący (spray) (pozycja 10 formularza rzeczowo-cenowego)

5) Płyn do mycia podłóg (pozycja 11 formularza rzeczowo-cenowego)

6) Płyn do mycia naczyń (pozycja 12 formularza rzeczowo-cenowego)

7) Płyn do mycia naczyń 5000 g/ml (pozycja 13 formularza rzeczowo-cenowego)

8) Płyn do mycia szyb okiennych w rozpylaczu (pozycja 14 formularza rzeczowo-cenowego)

9) Środek do mycia powierzchni kuchennych (pozycja 15 formularza rzeczowo-cenowego)

10) Środek do ochrony i nabłyszczania paneli, linoleum (pozycja 16 formularza rzeczowo-cenowego)

11) Skoncentrowany płyn / żel czyszcząco - dezynfekujący (pozycja 17 formularza rzeczowo-cenowego)

12) Środek płynny do mycia łazienek, kabin prysznicowych, armatury

(pozycja 19 formularza rzeczowo- cenowego)

13) Żel do czyszczenia wc (pozycja 20 formularza rzeczowo-cenowego)

14) Żel do udrażniania rur (pozycja 25 formularza rzeczowo-cenowego)

15) Mydło w płynie do dozowników pianowych 5l (pozycja 42 formularza rzeczowo-cenowego)

16) Proszek do prania tkanin kolorowych (pozycja 50 formularza rzeczowo-cenowego)

17) Odświeżacz do zmywarek (zawieszka) (pozycja 52 formularza rzeczowo-cenowego)

2. Karty charakterystyki, o których mowa powyżej muszą być opisane w następujący sposób: nazwa i adres wykonawcy, numer pozycji formularza rzeczowo – cenowego.

3. Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych."

- „Rozdział XI Opis sposobu przygotowania oferty

1. Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

1) Formularz Oferty - wypełniony i przesłany w formie lub postaci elektronicznej, sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ,

2) Formularz rzeczowo-cenowy - sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ Dokument stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu, (…)

6) Przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w rozdziale VIII SWZ."

Załącznik nr 2 formularz rzeczowo – cenowy: poz. 1: *„Kostka toaletowa (min. 3w1) z zawieszką kostka toaletowa z koszykiem z zawieszką, wartość pH w przedziale 7,0-11,0 do mycia muszli ustępowej, zapobiega osadzaniu się kamienia, odświeża, przy każdorazowym spłukiwaniu tworzy pianę, gramatura 35 - 50g. w składnikach występuje min. 15-30% anionowych środków powierzchniowo czynnych, <5% niejonowe środki powierzchniowo czynne, kompozycja zapachowa, węglowodory aromatyczne. (…) Dopuszczalne przedstawienie w postaci przedmiotowego środka dowodowego, oprócz karty charakterystyki, etykiety produktu na której jest zawarty określony skład. (…)*

WYMAGANIA:

Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z ofertą w języku polskim aktualnych kart charakterystyki wyłącznie w

odniesieniu do asortymentu wyszczególnionego przez Zamawiającego w formularzu rzeczowo-cenowym (kolumna 6 dla wybranych produktów). Dokumenty należy podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Okres trwałości: min. 2 lata od daty produkcji na opakowaniu, dostawa nie później niż 3 miesiące po wyprodukowaniu (dla zamawiających konieczność stosowania zasady FIFO podczaz zamawiania i magazynowania).”

Poz. 1 kolumna 6 ww. formularza: Aktualna Karta Charakterystyki (SDS) Załącznik nr 1.

Odpowiedzi na pytania z dnia 23 lipca 2026 r.:

„Pytanie nr 1:

Czy w poz. 1 Zamawiający dopuści przedstawienie w postaci przedmiotowego środka dowodowego, oprócz karty charakterystyki, etykietę produktu na której jest zawarty określony skład? Zgodnie z aktualną kartą charakterystyki produktu, skład określony w swz nie jest wyszczególniony w karcie charakterystyki ale jest dostępny na etykiecie produktu i potwierdza wymagania dla tej pozycji. Parametry dla tego produktu określone w swz pozostają bez zmian.

Odpowiedź nr 1:

W poz. nr 1 Zamawiający dopuści przedstawienie w postaci przedmiotowego środka dowodowego, oprócz karty charakterystyki, etykietę produktu na której jest zawarty określony skład. (…)

Pytanie nr 7:

Dot. Rozdz. VIII pkt. 1, Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek dotyczący przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z którym należy załączyć karty charakterystyki potwierdzające spełnianie wymagań określonych w SWZ, jeżeli z załączonych kart charakterystyki wynika zgodność oferowanych produktów w zakresie informacji, które standardowo są w nich zawarte, tj. m.in. składu, gęstości, wartości pH oraz koloru/barwy?

Jednocześnie wskazujemy, że karty charakterystyki nie zawierają informacji dotyczących m.in. pojemności produktu, zastosowania czy skuteczności działania, gdyż nie są to dane wymagane przepisami regulującymi ich sporządzanie. W związku z tym wykonawca nie ma możliwości potwierdzenia tych parametrów za pomocą kart charakterystyki.

Odpowiedź nr 7:

W Rozdz. VIII pkt. 1, Zamawiający uzna za spełniony warunek dotyczący przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z którym karty charakterystyki potwierdzą spełnianie wymagań określonych w SWZ, jeżeli z załączonych kart charakterystyki wyniknie zgodność oferowanych produktów w zakresie informacji, które standardowo są w nich zawarte, tj. m.in. składu, gęstości, wartości pH oraz koloru/barwy. (…).

Odpowiedzi na pytania stanowią integralną część treści SWZ i są wiążące dla wszystkich

Wykonawców. W wyniku udzielonych odpowiedzi zmianie ulega załącznik nr 2 do SWZ stanowiący formularz rzeczowo-cenowy.

Zamawiający zamieści zmieniony załącznik na stronie prowadzonego postępowania.”

Ogłoszenie o zamówieniu:

„5.8.) Wykaz przedmiotowych środków dowodowych:

1. Zamawiający żąda, by wykonawca złożył WRAZ Z OFERTĄ następujące, przedmiotowe środki dowodowe dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia potwierdzające, że oferowana dostawa spełnia wymagania określone przez

Zamawiającego w SWZ tj. karty charakterystyki dla wymienionych poniżej środków chemii gospodarczej:

1) Kostka toaletowa (min. 3w1) z zawieszką (pozycja 1 formularza rzeczowo-cenowego), (…).”

Bezsporne było, że Zamawiający nie dokonał zmiany ww. punktu ogłoszenia po udzieleniu wyjaśnień z dnia 23 lipca 2026 r. dla poz. 1 formularza rzeczowo – cenowego.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert oferty złożyli Odwołujący i Przystępujący.

Odwołujący w poz. 1 formularza rzeczowo – cenowego zaoferował: Domestos 3in1 Power PINE kostka toaletowa – Zielony a do oferty dołączył: „KARTA CHARAKTERYSTYKI Domestos 3in1 Power PINE kostka toaletowa – Zielony”, której wskazano, że karta: „Spełnia wymogi określone w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 (REACH), załącznik II, ze zmianami wprowadzonymi przez rozporządzenie Komisji (UE) 2020/878.

Przystępujący w poz. 1 formularza rzeczowo – cenowego zaoferował: Domestos 3in1 Power PINE kostka toaletowa –

Zielony a do oferty dołączył: „KARTA CHARAKTERYSTYKI Domestos 3in1 Power PINE kostka toaletowa – Zielony", której wskazano, że karta: „Spełnia wymogi określone w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 (REACH), załącznik II, ze zmianami wprowadzonymi przez rozporządzenie Komisji (UE) 2020/878. Przystępujący załączył także etykietę ww. produktu.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień: *„Działając w oparciu o art. 107 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 z póź. zm.), Zamawiający Politechnika Gdańska, ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk, wzywa do wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do końca dnia 11.08.2026 r. treści przedmiotowego środka dowodowego tj. karty charakterystyki produktu:*

1. GOLD CYTRUS płyn do mycia naczyń – pozycja 12 formularza rzeczowo-cenowego;

2. MORS płyn do mycia naczyń – pozycja 14 formularza rzeczowo-cenowego;

3. MAX DEZ DO ŁAZIENKI płyn do mycia łazienek – pozycja 19 formularza rzeczowocenowego

Uzasadnienie

Podczas badania Państwa oferty Zamawiający stwierdził, iż na podstawie załączonych do oferty kart charakterystyki dla pozycji 12, 14 oraz 19 formularza rzeczowo-cenowego nie można dokonać oceny spełniania przez zaoferowane produkty wymagań zapisanych w opisie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do wyjaśnienia treści karty charakterystyki dla:

1. produktu GOLD CYTRUS płyn do mycia naczyń, a mianowicie w jaki sposób z treści złożonej karty charakterystyki wynika potwierdzenie spełnienia wymagań określonych w SWZ w zakresie:

1). gęstość względna >1 g/cm3

2). zakres pojemności 475-750 ml

2. produktu MORS płyn do mycia naczyń, a mianowicie w jaki sposób z treści złożonej karty charakterystyki wynika potwierdzenie spełnienia wymagań określonych w SWZ w zakresie:

1) zastosowania

2) gęstości

3) ph

4) płyn w rozpylaczu

5) pojemność min. 500 ml

6) brak smug

3. produktu MAX DEZ DO ŁAZIENKI płyn do mycia łazienek, a mianowicie w jaki sposób z treści złożonej karty charakterystyki wynika potwierdzenie spełnienia wymagań określonych w SWZ w zakresie:

1) gęstość/gęstość względna ≥1,0 g/cm3

2) pozwolenie na obrót preparatem biobójczym (…)."

W dniu 10 sierpnia 2026 r. Przystępujący wyjaśnił:

„Udzielając wyjaśnień, w pierwszej kolejności należy odwołać się do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 23.07.2026 r. na pytanie nr 7 dotyczące Rozdziału VIII SWZ. Zamawiający wskazał, że uzna warunek dotyczący przedmiotowych środków dowodowych za spełniony, jeżeli załączone karty charakterystyki potwierdzą spełnianie wymagań określonych w SWZ, jeżeli wyniknie z nich zgodność oferowanych produktów w zakresie informacji, które standardowo są w nich zawarte, tj. m.in. składu, gęstości, wartości pH oraz koloru/barwy.

Istotne jest, że pytanie nr 7 nie miało charakteru abstrakcyjnego. Zostało zadane już na etapie przygotowywania oferty, ponieważ Wykonawca wskazał, że KCH nie zawierają wszystkich informacji wymaganych w opisie produktów, m.in. dotyczących pojemności czy skuteczności działania. Zamawiający potwierdził, że KCH mają potwierdzać wymagania SWZ tylko w zakresie informacji standardowo w nich zawartych. Oznacza to, że KCH powinna potwierdzać np. gęstość lub pH tylko wtedy, gdy Zamawiający określił taki parametr dla danej pozycji. Natomiast parametry, które nie są standardowo zawarte w KCH, nie mogły być za jej pomocą potwierdzane.

Odpowiedź ta ma istotne znaczenie dla zakresu obecnych wyjaśnień. Karta charakterystyki jest dokumentem

sporządzanym według przepisów dotyczących substancji i mieszanin chemicznych i zawiera określony, standardowy katalog informacji. Nie jest natomiast dokumentem handlowym ani specyfikacją opakowania produktu. Z tego względu takie cechy jak pojemność opakowania, wyposażenie produktu w rozpylacz czy deklaracja braku smug nie są informacjami, które standardowo podlegają zamieszczeniu w karcie charakterystyki.

Analogicznie, numer lub treść pozwolenia na obrót produktem biobójczym nie stanowi standardowego elementu karty charakterystyki. Zamawiający nie wymagał przy tym w SWZ złożenia wraz z ofertą odrębnego pozwolenia, decyzji administracyjnej, wpisu do wykazu produktów biobójczych ani innego dodatkowego przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego ten parametr.

W konsekwencji, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7, karta charakterystyki może być oceniana w zakresie danych, które są w niej standardowo zawarte, natomiast brak w KCH informacji, które nie należą do standardowego zakresu tego dokumentu, nie powinien być utożsamiany z brakiem spełnienia wymagania przez zaoferowany produkt. Nie jest zatem możliwe wskazanie sekcji KCH potwierdzającej parametr, którego tego rodzaju dokument z założenia nie zawiera. Nie ma to jednak wpływu na ocenę zgodności oferty, ponieważ w odpowiedzi na pytanie nr 7 Zamawiający de facto odstąpił od wymogu potwierdzania za pomocą wymaganych PŚD tych parametrów, które nie są standardowo zawarte w kartach charakterystyki.

Wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycje wskazujemy poniżej:

1) Pozycja 12 – GOLD CYTRUS płyn do mycia naczyń

1. Wymagania Zamawiającego gęstość względna 20° C >1 – informacja dotycząca gęstości została wskazana w złożonym wraz z ofertą przedmiotowym środku dowodowym na stronie 43, w Sekcji 9 karty charakterystyki („Właściwości fizyczne i chemiczne") Wartość wskazana w KCH: gęstość względna 20° C 1,016-1,024 g/cm3. Tym samym parametr ten podlega bezpośredniej weryfikacji na podstawie dokumentu złożonego wraz z ofertą oraz spełnia wymagania swz.

2. Zakres pojemności 475–750 ml – pojemność jednostkowego opakowania nie jest parametrem standardowo określanym w karcie charakterystyki i nie stanowi elementu informacji wymaganych w tego rodzaju dokumencie. Co istotne, dokładnie ten problem został przez Wykonawcę zidentyfikowany jeszcze przed złożeniem oferty i przedstawiony Zamawiającemu w pytaniu nr 7, w którym wprost wskazano, że karty charakterystyki nie zawierają informacji dotyczących m.in. pojemności produktu. Zamawiający w odpowiedzi nr 7 potwierdził, że ocena KCH ma dotyczyć informacji, które standardowo są w nich zawarte. Z tego względu brak wskazania pojemności w KCH nie może być interpretowany jako brak spełnienia wymagania SWZ. Jest to parametr, którego – zgodnie z treścią pytania nr 7 i udzieloną na nie odpowiedzią – nie można wymagać do potwierdzenia za pomocą karty charakterystyki.

2) Pozycja 14 – MORS płyn do mycia szyb morski

Na wstępie wskazujemy, że w treści wezwania nastąpiła oczywista omyłka w oznaczeniu produktu. Pozycja 14 formularza rzeczowo-cenowego dotyczy płynu do szyb, natomiast w wezwaniu Zamawiający określił produkt jako „płyn do mycia naczyń". Niniejsze wyjaśnienia odnoszą się do produktu zaoferowanego w pozycji 14, tj. płynu do szyb MORS.

1. Zastosowanie – przeznaczenie produktu wynika z Sekcji 1.2 złożonej karty charakterystyki, w której wskazano zastosowanie produktu zgodne z jego przeznaczeniem jako środka do mycia szyb, zastosowanie odradzanie: nieokreślone. Tym samym w zakresie zastosowania KCH pozwala na identyfikację przeznaczenia zaoferowanego produktu.

2. Gęstość oraz PH – parametry te nie były wymagane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla pozycji 14. W konsekwencji nie mogą stanowić podstawy oceny zgodności zaoferowanego produktu z wymaganiami SWZ w tej pozycji. Jednakże informacje te można znaleźć na stronie 51 w sekcji 9 „właściwości fizyczne i chemiczne".

3. Płyn w rozpylaczu – informacja o rodzaju zamknięcia i wyposażeniu butelki w rozpylacz nie jest standardową informacją zamieszczaną w karcie charakterystyki. KCH opisuje właściwości i bezpieczne stosowanie mieszaniny, a nie handlową konfigurację opakowania jednostkowego. Jest to zatem informacja tego samego rodzaju co parametry wskazane przez Wykonawcę w pytaniu nr 7 jako niemożliwe do potwierdzenia za pomocą KCH.

4. Pojemność min. 500 ml – pojemność opakowania jednostkowego nie jest standardowym elementem karty charakterystyki, dlatego nie jest możliwe wskazanie sekcji KCH potwierdzającej ten parametr. Wykonawca wskazał tę okoliczność Zamawiającemu już na etapie przygotowywania oferty w pytaniu nr 7, wymieniając pojemność produktu wprost jako przykład informacji, których karty charakterystyki nie zawierają. Odpowiedź Zamawiającego potwierdziła, że KCH mają służyć weryfikacji danych standardowo w nich zawartych, a zatem brak informacji o pojemności nie może być oceniany na niekorzyść Wykonawcy.

5. Brak smug – jest to cecha użytkowa/efekt stosowania produktu oraz jego własność jakościowa, która nie stanowi standardowego parametru wykazywanego w karcie charakterystyki. W pytaniu nr 7 Wykonawca wskazał Zamawiającemu również na brak możliwości potwierdzania za pomocą KCH „skuteczności działania". Wymaganie dotyczące braku smug ma właśnie charakter cechy użytkowej związanej z efektem działania produktu i mieści się w kategorii parametrów, których KCH standardowo nie potwierdza. Zamawiający nie wymagał złożenia odrębnego dokumentu, badania lub innego przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego tę cechę.

W odniesieniu do pozycji 14 karta charakterystyki potwierdza zatem informacje należące do zakresu tego dokumentu, w szczególności zastosowanie produktu. Pozostałe wskazane w wezwaniu cechy – rozpylacz, pojemność oraz brak smug – nie są informacjami standardowo zawartymi w KCH, natomiast gęstość i pH nie stanowiły wymagań SWZ dla tej pozycji.

3) Pozycja 19 – MAX DEZ DO ŁAZIENKI

1. Wymagania Zamawiającego gęstość/ gęstość względna ≥1,0 g/cm³ – informacja dotycząca gęstości została wskazana w złożonym wraz z ofertą przedmiotowym środku dowodowym na stronie 79, w sekcji 9 karty charakterystyki „właściwości fizyczne i chemiczne". Wartość wskazana w KCH: gęstość względna w 20° C 1,07 g/cm³. Tym samym parametr ten może zostać zweryfikowany bezpośrednio na podstawie KCH złożonej wraz z ofertą oraz spełnia wymagania swz.

2. Pozwolenie na obrót preparatem biobójczym – z Sekcji 1.2 karty charakterystyki wynika dezynfekujące zastosowanie zaoferowanego produktu. W polskim porządku prawnym produkty biobójcze udostępniane na rynku i stosowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej muszą posiadać właściwą podstawę dopuszczenia do obrotu i stosowania – pozwolenie, zezwolenie na handel równoległy albo pozwolenie na obrót, stosownie do art. 5 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych. Produkty przeznaczone do dezynfekcji, jeżeli ich funkcja wynika z działania biobójczego, należą do kategorii produktów biobójczych i przed udostępnieniem na rynku podlegają właściwej procedurze dopuszczenia. Tym samym informacja zawarta w PŚD o dezynfekującym przeznaczeniu produktu, w powiązaniu z obowiązującymi przepisami prawa, pozwala Zamawiającemu zweryfikować, że zaoferowany produkt, jako legalnie udostępniany na rynku produkt biobójczy, posiada wymagane pozwolenie na obrót produktem biobójczym.

Karta charakterystyki nie jest jednak dokumentem rejestrowym produktu biobójczego i nie musi zawierać numeru ani kopii pozwolenia na obrót. Zamawiający nie wymagał w Rozdziale VIII SWZ złożenia wraz z ofertą odrębnego pozwolenia na obrót, decyzji Prezesa URPL, wydruku z Wykazu Produktów Biobójczych ani innego dodatkowego przedmiotowego środka dowodowego służącego potwierdzeniu tego wymagania. Wymaganym przedmiotowym środkiem dowodowym była karta charakterystyki, a zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7 miała ona potwierdzać wymagania wyłącznie w zakresie informacji standardowo w niej zawartych.

Z tego względu w odniesieniu do pozycji 19 z KCH można potwierdzić przeznaczenie produktu jako dezynfekującego oraz jego gęstość, natomiast brak numeru pozwolenia na obrót w KCH wynika z charakteru i zakresu tego dokumentu i nie może być traktowany jako brak spełnienia wymagania, skoro Zamawiający nie ustanowił obowiązku złożenia dokumentu rejestrowego potwierdzającego tę okoliczność.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o uznanie złożonych wyjaśnień za wystarczające. W zakresie parametrów, które standardowo są zawarte w kartach charakterystyki, wskazano odpowiednie sekcje dokumentów umożliwiające ich weryfikację. W zakresie parametrów, które z natury nie są ujmowane w KCH – takich jak pojemność opakowania, wyposażenie w rozpylacz, deklaracja braku smug czy numer pozwolenia na obrót produktem biobójczym – brak takich danych w karcie charakterystyki pozostaje zgodny z zakresem informacji standardowo zawartych w tym dokumencie oraz z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 7 z dnia 23.07.2026 r.

Jednocześnie podkreślamy, że Zamawiający nie wymagał złożenia wraz z ofertą dodatkowych przedmiotowych środków dowodowych dla wskazanych wyżej cech. Wykonawca złożył zatem dokumenty wymagane w SWZ, a ich treść należy oceniać w granicach informacji, które zgodnie z charakterem kart charakterystyki mogą być w nich zawarte."

Pismem z dnia 5 sierpnia 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień: *„Działając w oparciu o art. 107 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 z póź. zm.), Zamawiający Politechnika Gdańska, ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk, wzywa do wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do końca dnia 7.08.2026 r. treści przedmiotowego środka dowodowego tj. karty charakterystyki produktu Domestos 3in1 Power PINE kostka toaletowa.*

Uzasadnienie

Podczas badania Państwa oferty Zamawiający stwierdził, iż na podstawie załączonej do oferty karty charakterystyki dla pozycji 1 formularza rzeczowo-cenowego nie można dokonać oceny spełniania przez zaoferowany produkt wymagań zapisanych w opisie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do wyjaśnienia treści karty charakterystyki dla produktu Domestos 3in1 Power PINE kostka toaletowa, a mianowicie w jaki sposób z treści złożonej karty charakterystyki wynika potwierdzenie spełnienia wymagań określonych w SWZ w zakresie:

1) wartości pH w przedziale 7,0-11,0,

2) występowania 15-30% anionowych środków powierzchniowo czynnych,

3) występowania <5% niejonowych środków powierzchniowo czynnych,

4) występowania kompozycji zapachowej,

5) występowania węglowodorów aromatycznych."

W dniu 6 sierpnia 2026 r. Odwołujący odpowiedział: *„Wykonawca P.H.U. PORTAL sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Narwicka 23, 80-557 Gdańsk, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie treści załączonego przedmiotowego środka dowodowego tj karty charakterystyki produktu Domestos 3in1 Power PINE kostka toaletowa a która zgodnie z wymaganiami SWZ została dołączona do oferty w dniu składania ofert, poniżej wyjaśnia jej treść.*

Obowiązek przygotowania kart charakterystyki substancji/mieszaniny stwarzających zagrożenie wynika z art. 31 rozporządzenia w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH). Format SDS określa załącznik II do rozporządzenia REACH.

Wskazać należy, że poniżej dopuszczalnych prawem stężeń substancji stwarzających zagrożenie można ich nie ujmować w treści karty SDS. Karta charakterystyki musi informować użytkownika o zagrożeniach stwarzanych przez substancję lub mieszaninę oraz zawierać informacje dotyczące bezpiecznego magazynowania substancji lub mieszaniny, postępowania z nią oraz jej usuwania. Od 1 stycznia 2021 r. weszło w życie rozporządzenie Komisji (UE) 2020/878 z dnia 18 czerwca 2020 r. zmieniające załącznik II do rozporządzenia REACH, zgodnie z którym od 1 stycznia 2023 r. obowiązuje wyłącznie jeden szablon karty charakterystyki i dotyczy substancji/mieszaniny stwarzających zagrożenie – niebezpiecznych.

W konsekwencji Wykonawca nie ma wpływu na treść karty charakterystyki, bo jej sporządzenie regulują przepisy prawa i producent.

W piśmie z dnia 23.07.2026r – odpowiedzi na pytania – Zamawiający na pytanie nr 7 udzielił następującej odpowiedzi:

„W Rozdz. VIII pkt. 1, Zamawiający uzna za spełniony warunek dotyczący przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z którym karty charakterystyki potwierdzą spełnianie wymagań określonych w SWZ, jeżeli z załączonych kart charakterystyki wyniknie zgodność oferowanych produktów w zakresie informacji, które standardowo są w nich zawarte, tj. m.in. składu, gęstości, wartości pH oraz koloru/barwy."

I tak w zakresie treści załączonej karty charakterystyki produktu Domestos 3in1 Power PINE kostka toaletowa:

1. W SEKCJI 9: Właściwości fizyczne i chemiczne:

-wartość pH 10,5 (str. 10),

- zapach: charakterystyczny (wskazuje pośrednio na użycie kompozycji zapachowej, bez kompozycji zapachowej byłaby informacja „bezzapachowy".

- środki powierzchniowo-czynne – między innymi Sodium Dodecylbenzenesulfonate jest środkiem powierzchniowo-czynnym- str. 15/39 w Sekcji 12 jest informacja o środkach powierzchniowo czynnych (SPC) użytych w mieszaninie.

Środki powierzchniowo czynne to grupa substancji chemicznych, które mają ładunek dodatni lub mają ładunek ujemny, nie wskazują one na substancje / mieszaniny stwarzające zagrożenie o czym mowa w kartach charakterystyki (środki niebezpieczne).

Reasumując: spełniony został warunek dotyczący załączonego przedmiotowego środka dowodowego tj. karty charakterystyki produktu Domestos 3in1 Power PINE kostka toaletowa.

Kontynuując, w piśmie z dnia 23.07.2026r – odpowiedzi na pytania – Zamawiający na pytanie nr 1 udzielił następującej odpowiedzi:

„W poz. nr 1 Zamawiający dopuści przedstawienie w postaci przedmiotowego środka dowodowego, oprócz karty charakterystyki, etykietę produktu na której jest zawarty określony skład."

To oznacza, że Zamawiający wyjaśnił, że dopuszcza etykietę, ważne: nie dokonał modyfikacji (zmiany) treści Rozdziału VIII pkt 1 SWZ. W związku z powyższym załączamy do niniejszego pisma etykietę oferowanego produktu Domestos 3in1

Power PINE kostka toaletowa (nie ma zastosowania pkt .3 rozdz. VIII).”

Do wyjaśnień dołączył etykietę produktu Domestos 3in1 Power PINE kostka toaletowa: Skład: 15–30% anionowe środki powierzchniowo czynne, poniżej 5% niejonowe środki powierzchniowo czynne, kompozycje zapachowe, węglowodory aromatyczne.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego oraz odrzuceniu oferty Odwołującego wskazując:

„*Uzasadnienie prawne odrzucenia:*

Art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o braku podstaw wykluczenia/spełnianiu warunków (z art. 125 ust. 1), podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W trakcie badania oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PORTAL” Sp. z o.o. Zamawiający, stwierdził, że karta charakterystyki złożona jako przedmiotowy środek dowodowy dla produktu „Domestos 3in1 Power PINE kostka toaletowa” nie pozwala na potwierdzenie spełniania wszystkich wymagań wskazanych przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia.

Karta charakterystyki potwierdza wartość pH produktu wynoszącą 10.5, a zatem mieszczącą się w wymaganym przez Zamawiającego przedziale.

Natomiast w odniesieniu do wymaganego składu produktu karta charakterystyki nie potwierdza jednoznacznie spełniania wymaganych parametrów. W sekcji 3 karty wskazano m.in. Sodium Dodecylbenzenesulfonate w przedziale ≥25–≤50 oraz Ethoxylated alcohols w przedziale >0–≤5.

Producent w dalszej treści karty charakterystyki jednoznacznie zastrzegł, że poszczególne ilości substancji mieszaniny zostały podane w przedziałach w celu zachowania poufności danych oraz że przedziały te nie oznaczają zakresów zawartości substancji produktu. Tym samym powyższe wartości nie mogą stanowić potwierdzenia, że oferowany produkt zawiera 15–30% anionowych środków powierzchniowo czynnych oraz poniżej 5% niejonowych środków powierzchniowo czynnych, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Karta charakterystyki nie potwierdza również w występowania w produkcie kompozycji zapachowej.

Producent informuje, że produkt posiada „zapach charakterystyczny” co opisuje cechę organoleptyczną produktu i nie stanowi potwierdzenia występowania w jego składzie kompozycji zapachowej.

Podobnie karta charakterystyki nie potwierdza występowania w produkcie węglowodorów aromatycznych. Wskazanie w wykazie składników substancji „Diphenyl ether” nie zostało w karcie przedstawione jako informacja potwierdzająca występowanie wymaganej przez Zamawiającego kategorii składnika, tj. węglowodorów aromatycznych.

Zamawiający chcąc umożliwić Wykonawcy wyjaśnienie treści karty charakterystyki złożonej wraz z ofertą oraz usunięcie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych Zamawiającego skorzystał z możliwości przewidzianej w art. 107 ust. 4 Ustawy Pzp i wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego środka dowodowego.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił wyjaśnienia, które nadal nie potwierdzały spełniania wszystkich wymagań wskazanych przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca do wyjaśnień przedłożył zdjęcie etykiety produktu, zawierające informacje dotyczące składu produktu, których nie zawierał w wymaganym zakresie przedmiotowy środek dowodowy złożony wraz z ofertą. Zamawiający nie może uwzględnić przedłożonej po terminie składania ofert etykiety przy ocenie spełniania wymagań przez zaoferowany produkt, ponieważ w niniejszym postępowaniu Zamawiający wprost wyłączył możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych. Przedłożenie zdjęcia etykiety nie może zostać również uznane za wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego w rozumieniu art. 107 ust. 4 Ustawy Pzp. Wyjaśnienie treści może dotyczyć informacji zawartych w dokumencie złożonym wraz z ofertą i służyć usunięciu wątpliwości dotyczących znaczenia jego treści. Nie może natomiast prowadzić do uzupełnienia brakujących informacji za pomocą nowego dokumentu ani tworzyć po terminie składania ofert podstawy dowodowej, której nie zawierał pierwotnie złożony przedmiotowy środek dowodowy.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Przesłanka ta obejmuje również sytuację, w której wymagany przedmiotowy środek dowodowy został wprawdzie złożony,

jednak jego treść nie potwierdza okoliczności, których wykazaniu dokument ten miał służyć, a brak ten nie może zostać skutecznie usunięty na podstawie art. 107 ust. 2 Ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie Art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c) Ustawy Pzp."

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp uznając, że dla poz. 1 formularza rzeczowo – cenowego karta charakterystyki nie potwierdzała jednoznacznie spełniania wymaganych w OPZ parametrów. Odwołujący podnosił, że Zamawiający niezasadne dokonał odrzucenia oferty, pomimo że Odwołujący złożył przedmiotowe środki dowodowe, które wraz ze złożonymi wyjaśnieniami potwierdziły w sposób niebudzący wątpliwości, że zaoferowane produkty spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Odwołujący podkreślał, że odpowiadając na pytanie nr 7 w dniu 23 czerwca 2026 r. Zamawiający dopuścił sytuację, w której karty charakterystyki nie muszą potwierdzać wszystkich wymagań określonych w OPZ w sposób literalny, a ich treść stanowi podstawę do oceny zgodności oferowanego produktu w zakresie tylko tych informacji i parametrów, które standardowo są w kartach charakterystyki zawarte. Odwołujący argumentował przy tym, że wykonawcy nie mają wpływu na zakres informacji przedstawionych w kartach charakterystyki, albowiem ich treść i sposób sporządzenia są determinowane obowiązującymi przepisami prawa oraz informacjami przekazywanymi przez producenta. W konsekwencji wskazywał, że w zakresie parametrów, które nie są standardowo zawierane w kartach charakterystyki, brak ich podania w tych dokumentach nie może stanowić podstawy do uznania, że wymagania OPZ nie zostały spełnione. Nadto zarzucał, że Zamawiający naruszył zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, polegające na odmiennym podejściu do oceny oferty Odwołującego i oferty wykonawcy Arkan, w sytuacji, gdy w odniesieniu do oferty wykonawcy Arkan przedmiotowe środki dowodowe i wyjaśnienia nie potwierdzały spełniania niektórych wymagań określonych w OPZ, czego Zamawiający nie uwzględnił przy ocenie tej oferty i pomimo tego dokonał jej wyboru, a odrzucił ofertę Odwołującego. Izba dokonała analizy treści dokumentów zamówienia wraz z udzielanymi wyjaśnieniami treści SWZ, ogłoszenia o zamówieniu oraz udzielanych przez Wykonawców wyjaśnień i uznała, że zarzuty odwołania zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie m.in. przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający w oparciu o tą podstawę prawną uznał, że przedmiotowy środek dowodowy – karta charakterystyki produktu z poz. 1 formularza rzeczowo – cenowego dołączona do oferty Odwołującego – nie potwierdza wymaganych w OPZ parametrów. Rozstrzygnięcie sporu determinowało więc w pierwszej kolejności analizę treści dokumentów zamówienia. Niewątpliwie, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą jako przedmiotowego środka dowodowego kart charakterystyki. Wskazuje na to Rozdział VIII pkt 1 SWZ oraz pkt 5.8 ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia. Nadto w wyniku udzielanych wyjaśnień Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 7 w dniu 23 czerwca 2026 r. wskazał, że: *„uzna za spełniony warunek dotyczący przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z którym karty charakterystyki potwierdzą spełnianie wymagań określonych w SWZ, jeżeli z załączonych kart charakterystyki wyniknie zgodność oferowanych produktów w zakresie informacji, które standardowo są w nich zawarte, tj. m.in. składu, gęstości, wartości pH oraz koloru/barwy. (…)."* Bezsporne było w sprawie, że wykonawcy nie mają wpływu na treści, które zawiera karta charakterystyki produktu. Jak wskazywał Odwołujący w odwołaniu: *„substancje stwarzające zagrożenie, występujące w mieszaninie w stężeniach poniżej określonych prawem wartości, nie muszą być ujmowane w treści karty charakterystyki. Karta charakterystyki ma bowiem przede wszystkim informować użytkownika o zagrożeniach stwarzanych przez substancję lub mieszaninę oraz zawierać informacje dotyczące m.in. bezpiecznego magazynowania, postępowania z nią oraz jej usuwania. (…) od dnia 1 stycznia 2023 r. obowiązuje jednolity wzór karty charakterystyki wynikający z rozporządzenia Komisji (UE) 2020/878 z dnia 18 czerwca 2020 r. zmieniającego załącznik II do rozporządzenia REACH, dotyczący substancji i mieszanin stwarzających zagrożenie."* Jak wynika z ww. Rozporządzenia: *„(7) Dla bezpiecznego stosowania substancji i mieszanin istotne znaczenie mają specyficzne stężenia graniczne, współczynniki mnożenia i szacunki toksyczności ostrej ustalone zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008, a zatem – jeżeli są dostępne – powinny być one zawarte w kartach charakterystyki. (…) 0.2. Ogólne wymagania dotyczące sporządzania karty charakterystyki 0.2.1. Karta charakterystyki umożliwia użytkownikowi zastosowanie niezbędnych środków związanych z ochroną zdrowia ludzkiego i bezpieczeństwem w miejscu pracy oraz ochroną środowiska. Osoba sporządzająca kartę charakterystyki uwzględnia fakt, że karta charakterystyki musi informować użytkownika o zagrożeniach stwarzanych przez substancję lub mieszaninę oraz zawierać informacje dotyczące bezpiecznego magazynowania substancji lub mieszaniny, postępowania z nią oraz jej usuwania."* Karta charakterystyki będzie więc wskazywała np. skład produktu w taki sposób i tylko w takim zakresie w jakim dane substancje stwarzają zagrożenie dla zdrowia ludzkiego czy środowiska, co słusznie akcentował Odwołujący. Na okoliczności te zwracał uwagę nie tylko Odwołujący w złożonych Zamawiającemu wyjaśnieniach, ale również

Przystępujący: *„Karta charakterystyki jest dokumentem sporządzanym według przepisów dotyczących substancji i mieszanin chemicznych i zawiera określony, standardowy katalog informacji. Nie jest natomiast dokumentem handlowym ani specyfikacją opakowania produktu. Z tego względu takie cechy jak pojemność opakowania, wyposażenie produktu w rozpylacz czy deklaracja braku smug nie są informacjami, które standardowo podlegają zamieszczeniu w karcie charakterystyki. (…) Nie jest zatem możliwe wskazanie sekcji KCH potwierdzającej parametr, którego tego rodzaju dokument z założenia nie zawiera. Nie ma to jednak wpływu na ocenę zgodności oferty, ponieważ w odpowiedzi na pytanie nr 7 Zamawiający de facto odstąpił od wymogu potwierdzania za pomocą wymaganych PŚD tych parametrów, które nie są standardowo zawarte w kartach charakterystyki."*

W konsekwencji odpowiadając na pytanie nr 7 dotyczące wszystkich produktów, dla których wymagane było przedstawienie kart charakterystyki Zamawiający przyjął, że karty charakterystyki mogą nie zawierać części informacji – parametrów bądź ich opisu w taki sposób jak Zamawiający podał w OPZ dla poszczególnych produktów stąd nie będzie możliwa ich weryfikacja. Zamawiający określił, że tak złożone karty charakterystyki uzna za właściwe przedmiotowe środki dowodowe, jeśli będą wykazywały zgodność oferowanego produktu w zakresie tych informacji i parametrów, które standardowo są w kartach charakterystyki zawarte. Oznacza to więc, że jeśli dany parametr jest podany w karcie to Zamawiający będzie oceniał, czy jest zgodny z wymaganiami OPZ. Jak słusznie wskazał Odwołujący:*„Zamawiający zaakceptował, że zakres informacji wynikający z kart charakterystyki może być węższy lub mniej szczegółowy niż zakres wymagań określonych w OPZ, a brak określonej informacji w karcie charakterystyki – o ile nie jest ona informacją standardowo w niej zawieraną – nie może sam w sobie prowadzić do uznania, że wymaganie OPZ nie zostało potwierdzone."* Jak już wskazano, zgodnie z wyżej cytowanym Rozporządzeniem, standardowo karta charakterystyki zawiera te informacje, które mają znaczenie z perspektywy stwarzanych zagrożeń dla użytkownika.

W świetle powyższego odrzucenie oferty Odwołującego należało uznać za nieprawidłowe. Odwołujący dołączył bowiem do oferty kartę charakterystyki produktu, a więc przedmiotowy środek dowodowy wymagany w postępowaniu. Nawet jeśli Zamawiający stwierdził, że karta charakterystyki złożona jako przedmiotowy środek dowodowy dla produktu „Domestos 3in1 Power PINE kostka toaletowa" nie pozwala na potwierdzenie spełniania wszystkich wymagań wskazanych przez Zamawiającego w OPZ to powyższe nie mogło prowadzić do odrzucenia oferty Odwołujący, gdyż Zamawiający odpowiadając na pytanie 7 w dniu 23 czerwca 2026 r. jednoznacznie wskazał, że będzie oceniał zgodność w zakresie informacji standardowo w karcie zawartej. Innymi słowy, Zamawiający dopuścił, że w przypadku zidentyfikowania parametrów, których zgodności nie może potwierdzić dołączoną do oferty kartą Zamawiający i tak uzna ten przedmiotowy środek dowody za właściwy. Niezależnie zatem od okoliczności czy karta zawiera informacje pozwalające na ocenę spełnienia wymogu, że oferowany produkt zawiera 15–30% anionowych środków powierzchniowo czynnych oraz poniżej 5% niejonowych środków powierzchniowo czynnych, że w produkcie występuje kompozycja zapachowa oraz węglowodory aromatyczne to Zamawiający dopuścił sytuację, w której uzna za właściwe przedmiotowe środki dowodowe zawierające standardowe informacje, a więc wynikające z obowiązku informowania o zagrożeniach. Zamawiający nie stwierdził przy tym, aby z karty charakterystyki złożonej wraz z ofertą przez Odwołującego wynikała niezgodność produktu z wymaganiami OPZ. Z tych powodów odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c należało uznać za niezasadne.

Dalej zaznaczyć należy, że skoro Zamawiający wymagał jako przedmiotowego środka dowodowego karty charakterystyki produktu, a Odwołujący taką kartę złożył wraz ofertą to odrzucając ofertę za brak pewnych informacji w tej karcie pozwalających na ocenię spełnienia zgodności z wymaganiami OPZ, Zamawiający dał wyraz temu, że oczekiwał złożenia wraz z ofertą również etykiety dla produktu z poz. 1 formularza rzeczowo – cenowego. Wskazuje na to fragment uzasadnienia, w którym Zamawiający podkreśla, że z uwagi na brak możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego przewidziany w SWZ, Zamawiający nie mógł uznać etykiety dołączonej dopiero wraz z wyjaśnieniami Odwołującego. Izba podziela jednak stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym Zamawiający nie postawił w postępowaniu wymogu złożenia wraz z ofertą jako przedmiotowego środka dowodowego etykiety produktu. Zamawiający wskazał wprawdzie odpowiadając na pytanie 1 w dniu 23 czerwca 2026 r. dotyczące tylko poz. 1 formularza rzeczowo - cenowego, że: *„Zamawiający dopuści przedstawienie w postaci przedmiotowego środka dowodowego, oprócz karty charakterystyki, etykietę produktu na której jest zawarty określony skład."*, jednak nie jest to równoznaczne z ustanowieniem wymagania, jak próbował przekonywać Przystępujący. „Dopuszczenie" oznacza tyle, że Zamawiający przyjmie oprócz karty charakterystyki także etykietę jako prawidłowy przedmiotowy środek dowodowy, ale nie zmienia podstawowego wymogu, że to karta charakterystyki produktu miała być przedmiotowym środkiem dowodowym w postępowaniu. Nie zmienia także wyjaśnień treści SWZ, że w ramach karty charakterystyki Zamawiający miał oceniać zgodność z wymaganiami OPZ tylko w zakresie tych danych, które z karty wynikają i są standardowo w niej zawarte. Jeśli etykieta miała stanowić wymóg obowiązkowy to odpowiedź Zamawiającego powinna brzmieć tak, że dla poz. 1 formularza rzeczowo – cenowego Zamawiający wymaga złożenia jako przedmiotowego środka dowodowego

oprócz karty charakterystyki także etykiety produktu lub że w sytuacji, gdy z karty charakterystyki nie będzie wynikał dokładny skład produktu to Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą etykiety. Wbrew twierdzeniom Przystępującego, Zamawiający w taki sposób nie odpowiedział na pytanie Wykonawcy. Nadto, w ślad za taką odpowiedzią, jak słusznie podnosił Odwołujący powinna nastąpić zmiana treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie przedmiotowych środków dowodowych, co nie miało miejsca. Zamawiający w formularzu rzeczowo – cenowym dopisał tylko w poz. 1: *„Dopuszczalne przedstawienie w postaci przedmiotowego środka dowodowego, oprócz karty charakterystyki, etykiety produktu na której jest zawarty określony skład."* Nawet jeśli by uznać, że udzielone wyjaśnienia treści SWZ doprowadziły do niejednoznaczności postawionych w postępowaniu wymagań dotyczących przedmiotowych środków dowodowych to niedokładności i brak precyzji w tym zakresie obciąża Zamawiającego jako gospodarza postępowania odpowiedzialnego za ostateczny kształt dokumentów zamówienia. W takiej sytuacji, zgodnie z jednolitym orzecznictwem Izby, wyciąganie negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z niedostosowania oferty do niejednoznacznych wymagań dokumentów zamówienia należy uznać za nieuprawnione.

Izba zgadza się więc z Odwołującym, że udzielone przez niego w postępowaniu wyjaśnienia stanowiły wyjście naprzeciw Zamawiającemu i spełnienie wymagań, które nie zostały ustanowione w dokumentach zamówienia celem zapewnienia Zamawiającego, że otrzyma produkt zgodny z oczekiwaniami. Niewątpliwie doszło w tym zakresie do naruszenia zasad postępowania, gdyż Zamawiający zaakceptował wyjaśnienia Przystępującego, w których Wykonawca wprost wskazuje, że Zamawiający dopuścił sytuację, w której nie wszystkie informacje – parametry określone w OPZ będą wynikały z kart charakterystyki. Inaczej natomiast Zamawiający ocenił wyjaśnienia Odwołującego uznając, że: *„nadal nie potwierdzały spełniania wszystkich wymagań wskazanych przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia"* oraz że Wykonawca: *„przedłożył zdjęcie etykiety produktu, zawierające informacje dotyczące składu produktu, których nie zawierał w wymaganym zakresie przedmiotowy środek dowodowy złożony wraz z ofertą."* Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że brak możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych wynikał z SWZ co powoduje, że w wyniku wyjaśnień nie mogą zostać one uzupełnione i uznane, skoro nie zostały złożone wraz z ofertą. Kluczowe jednak jest to, że Zamawiający nie określił, że złożenie wraz z ofertą etykiety produktu dla poz. 1 jest bezwzględnie wymagane, czy też wymagane, jeśli nie wszystkie parametry określone w OPZ będą z karty charakterystyki wynikały. Etykieta została jedynie dopuszczona, a Zamawiający zgodnie z własnymi wyjaśnieniami treści SWZ, które są wiążące powinien był zaakceptować kartę charakterystyki produktu złożoną jako przedmiotowy środek dowodowy wraz z ofertą przez Odwołującego. W tych okolicznościach Izba nie widzi podstaw do oceny czy wskazane w uzasadnieniu odrzucenia oferty właściwości produktu wynikały czy nie z karty charakterystyki złożonej z ofertą przez Odwołującego, gdyż odrzucenie oferty jest co do zasady nieprawidłowe z przyczyn już przedstawionych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego, koszt wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego i koszt dojazdu Odwołującego na posiedzenie i rozprawę oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 7500,00 zł, wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł oraz kosztów dojazdu w wysokości 286,00 zł na podstawie faktury i biletów kolejowych złożonych do akt sprawy.

Przewodniczący: ……