Sygn. akt: KIO 4208/26

WYROK

Warszawa, dnia 2 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę SIGMA DEFENCE spółkę akcyjną z siedzibą we Wrocławiu (wcześniej MW Rail spółka akcyjna w Wrocławiu),
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy FULL Maszyny Budowlane spółki z ograniczoną w Warszawie,

orzeka:

1. Umarza postępowanie w części odnoszącej się do zarzutu wskazanego w pkt 2.1 w zakresie podstawy faktycznej odnoszącej się do Lemiesza oraz do zarzutu wskazanego w pkt 2.2.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
   3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Przystępującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
   3.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Przystępującego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Przystępującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 4208/26

Uzasadnienie

3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie (dalej:*„Zamawiający”*) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: *„Dostawa Spycharek Gąsienicowych”,* znak sprawy 59/2026/D.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 6 marca 2026 r., Dz.U. S: 46/2026, nr 158430-2026.

W postępowaniu tym wykonawca SIGMA DEFENCE spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (wcześniej MW Rail spółkę akcyjną we Wrocławiu. dalej: *„Odwołujący”*) 24 sierpnia 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej wobec:

- nieprawidłowej czynności oceny i badania ofert, co doprowadziło do błędnej oceny oferty FULL Maszyny Budowlane sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: *„FMB"*), w wyniku której niesłusznie uznano, że oferta FMB nie podlega odrzuceniu, a ponadto, że oferta ta jest najkorzystniejsza spośród złożonych w Postępowaniu;
- nieprawidłowej czynności oceny i badania ofert, co doprowadziło do błędnej oceny oferty KELVER Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (dalej jako: *„Kelver"*), w wyniku której niesłusznie uznano, że oferta Kelver nie podlega odrzuceniu;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów zmierzających do odrzucenia oferty FMB:

- zaniechania wezwania FMB do wyjaśnień co do treści oferty, w zakresie o którym mowa w dalszej części Odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty FMB pomimo faktu, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie opisanym szczegółowo w dalszej części Odwołania oraz podjęcie niedopuszczalnych negocjacji z FMB dotyczących treści złożonej oferty, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami PZP, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności [ZARZUT NR 1],
- art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Kelver pomimo faktu, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie opisanym szczegółowo w dalszej części Odwołania oraz pomimo braku udzielenia przez Kelver odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień w zakresie treści oferty, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności [ZARZUT NR 2],

ewentualnie

- art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania FMB do wyjaśnień co do treści oferty, w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu Odwołania [ZARZUT NR 3].

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty FMB jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, odrzucenie oferty FMB i Kelver, ewentualnie, w przypadku uznania, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty FMB, skierowania do tego wykonawcy wezwania, o którym mowa powyżej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Odwołujący wyjaśnił, że w wyniku odwołania wniesionego przez FMB w dniu 29 maja 2026 r., KIO nakazała odrzucenie oferty Odwołującego wyrokiem z dnia 10 lipca 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2606/26 (dalej jako: *„Wyrok"*). Wyrok ten jest nieprawomocny, ponieważ Odwołujący wskazał, że wniósł na ten wyrok skargę do Sądu Zamówień Publicznych w dniu 21 sierpnia 2026 r. Tym samym, Odwołujący ma szansę na unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty i ponownego wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu. Natomiast utrzymanie nieprawidłowej decyzji o wyborze oferty FMB w mocy pozbawi Odwołującego szansy na uzyskanie Zamówienia i związanych z tym korzyści, nawet w przypadku uwzględnienia Skargi przez Sąd. Należy wskazać, że Odwołujący ma interes również w odrzuceniu oferty Kelver, ponieważ w przypadku odrzucenia oferty FMB, Zamawiający mógłby potencjalnie wybrać ofertę Kelver, i to przed rozstrzygnięciem Skargi, co pozbawiłoby Odwołującego szansy na uzyskanie Zamówienia. Niezależnie od powyższego, jeżeli oferty FMB i Kelver zostaną odrzucone, to w przypadku oddalenia Skargi przez Sąd, Postępowanie zostanie unieważnione, a Odwołujący będzie miał możliwość ponownego ubiegania się o zamówienie w nowym postępowaniu.

Odwołujący wyjaśnił, że Wyrokiem Izba uznała, że z formularza ofertowego Odwołującego nie wynikało, że zaoferował spycharki DD130 w niestandardowej, skonfigurowanej wersji, a zatem należy uznać, że Odwołujący zaoferował sprzęt w wersji podstawowej. W konsekwencji, Izba badała złożone przez FMB karty katalogowe standardowej wersji modelu DD130 producenta Develon i co do tych parametrów, które były wymagane w WET, a nie wynikały z karty katalogowej sprzętu w standardowej konfiguracji, stwierdzała niezgodność oferty Odwołującego z warunkami zamówienia. Izba ponadto uznała, że wzywając Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 PZP Zamawiający podjął niedopuszczalne negocjacje treści oferty z Odwołującym.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności, nie wymagał złożenia kart katalogowych. Oznacza to, że Izba badała zgodność treści oferty Odwołującego wyłącznie na podstawie kart katalogowych, które złożył FMB w toku postępowania odwoławczego.

W zakresie, w jakim spór został skierowany do rozpoznania na rozprawę, Odwołujący podał następujące

uzasadnienie zarzutu. Odwołujący wskazał, że FMB zaoferował sprzęt producenta Liebherr i oznaczył zaoferowany model jako PR 716 G8 Litronic. Odwołujący podniósł, że formularz ofertowy tego wykonawcy nie wskazuje na zaoferowanie sprzętu w wersji skonfigurowanej lub dostosowanej specjalnie na potrzeby Postępowania. Oznacza to, w ocenie Odwołującego, że sprzęt został zaoferowany w wersji podstawowej/standardowej oraz zawiera wyłącznie takie parametry i wyposażenie, jakie producent przewidział dla wersji podstawowej/standardowej. Odwołujący podał, że jak wynika z Wyroku, w przypadku zaoferowania sprzętu w wersji niestandardowej, dostosowanej na potrzeby niniejszego Postępowania, wykonawca powinien dokonać stosownego oznaczenia w formularzu ofertowym. Dopóki Wyrok nie zostanie skutecznie zakwestionowany przed Sądem Okręgowym w Warszawie - Sądem Zamówień Publicznych, jest to wymóg, który powinien obowiązywać wszystkich wykonawców w takim samym stopniu.

Odwołujący podał, że KIO nakazała odrzucenie oferty Wykonawcy z tego właśnie powodu, tj. z powodu braku zasygnalizowania w ofercie faktu dostosowania zaoferowanego sprzętu na potrzeby Postępowania, mimo, że w wyniku tego dostosowania nie zmieniło się jego oznaczenie (producent Develon w swoich oświadczeniach konsekwentnie oznaczał zaoferowany sprzęt jako model DD130). Izba porównywała wymogi WET do parametrów standardowego sprzętu wskazanych w karcie katalogowej i pominęła dowody w postaci oświadczenia producenta i opinii technicznej, z których wynikało jednoznacznie, że zaoferowany przez Odwołującego sprzęt (model DD130) skonfigurowany na potrzeby Postępowania spełnia wszystkie kwestionowane w odwołaniu FMB wymogi WET.Z tego względu, w ocenie Odwołującego, zastosowanie innego miernika oceny ofert do pozostałych wykonawców stanowi rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności, o których mowa w art. 16 PZP. W ocenie Odwołującego, w świetle Wyroku, niedopuszczalne jest twierdzenie po upływie terminu składania ofert, że sprzęt Liebherr został zaoferowany przez FMB w wersji niestandardowej, dostosowanej do wymogów Postępowania, skoro nie zostało to oznaczone w formularzu ofertowym. Tym samym, zdaniem Odwołującego, ujawnienie jakiejkolwiek niezgodności standardowej wersji sprzętu z WET powinno skutkować odrzuceniem oferty danego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

Odwołujący wskazał na niezgodności w zakresie:

- Odporności na temperatury,
- Ogrzewania postojowego,
- Wyposażenia dodatkowego,
- Powłok lakierniczych,
- GPS.

Ponadto Odwołujący podał, że 30 lipca 2026 r., Zamawiający skierował do FMB wezwanie do wyjaśnienia treści oferty. FMB udzieliło wyjaśnień pismem z dnia 31 lipca 2026 r. Odwołujący podniósł, że wyjaśnienia jakie zostały udzielone sprowadzają się oświadczeń własnych FMB i nie są poparte dowodami, z tego Odwołujący wywiódł nie sposób uznać udzielonych przez FMB wyjaśnień za wystarczające i usuwające wątpliwości Zamawiającego co do zgodności oferty FMB z warunkami zamówienia. Odwołujący zaakcentował rozbieżności pomiędzy Kartą katalogową, Instrukcją serwisową i Instrukcją użytkownika a ofertą FMB oraz własnym stanowiskiem FMB zaprezentowanym w jego odwołaniu, na temat wymaganego standardu wyjaśnień.

Ponadto Odwołujący wskazał, że powyższe wezwanie i wyjaśnienia FMB stanowiły w świetle Wyroku niedopuszczalne negocjacje treści oferty, a zgodność oferty FMB z warunkami zamówienia należy oceniać wyłącznie poprzez porównanie formularza ofertowego z Kartą katalogową, Instrukcją serwisową i Instrukcją użytkownika. Struktura wezwania i wyjaśnień Odwołującego, które Izba uznała za niedopuszczalne negocjacje treści oferty zmierzające do dostosowania oferty Odwołującego do wymogów dokumentów zamówienia była analogiczna jak w przypadku FMB. Tym samym, skoro w przypadku Odwołującego stwierdzono naruszenie art. 223 ust. 1 PZP, które skutkowało odrzuceniem jego oferty, to analogiczne sankcje należy zastosować wobec FMB.

Ponadto Odwołujący wywiódł, że nawet gdyby uznać, że powyższe wyjaśnienia nie stanowią niedopuszczalnych negocjacji treści oferty, to w jednoznaczny sposób potwierdzają, że FMB zaoferował sprzęt w niestandardowej, skonfigurowanej na potrzeby Postępowania wersji.

Odwołujący argumentował, że w Karcie katalogowej, Instrukcji serwisowej, Instrukcja użytkownika nie ma nawet wzmianki o *„kabinie Webasto Prio”*, na której FMB opiera zapewnienie zgodności sprzętu z WET. FMB posługuje w wyjaśnieniach, w stosunku do kabiny Webasto Prio sformułowaniem *„standardowe wyposażenie opcjonalne”*. Pomijając wewnętrzną sprzeczność tego sformułowania, to w świetle Wyroku, FMB nie może powoływać się na konfigurację opcjonalną, skoro nie zasygnalizował faktu skonfigurowania sprzętu na potrzeby Postępowania. Zatem nawet gdyby Karta katalogowa przewidywała rozwiązanie opcjonalne w postaci kabiny Webasto Prio, zapewniającą większą odporność na temperatury i ogrzewanie postojowe, to jej zastosowanie wymagałoby odpowiedniej wzmianki w ofercie. Natomiast w tym przypadku, Karta katalogowa nawet nie przewidywała takiego rozwiązania opcjonalnego jak kabina Webasto Prio, zatem wyjaśnienia niewątpliwie wprowadzają niestandardowy, nieprzewidziany w podstawowej wersji

element. Warto również przypomnieć (co opisano powyżej), że z Karty katalogowej wynika, iż przystosowanie maszyny do pracy w niskich temperaturach nie jest wyposażeniem standardowym ani zwykłą opcją fabryczną (oznaczoną „+"), lecz wymaga indywidualnego zamówienia u dealera.

Niezależnie od powyższego, z daleko posuniętej ostrożności, na wypadek gdyby w ocenie Izby nie zachodziły przesłanki do odrzucenia ofert FMB, a dotychczasowe wezwanie skierowane do tego wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 PZP nie stanowiło niedopuszczalnych negocjacji treści oferty, Odwołujący wnosi o skierowanie dodatkowego wezwania do udzielenia wyjaśnień w zakresie treści oferty FMB. Przede wszystkim Zamawiający powinien zbadać zgodność treści oferty z warunkami zamówienia pod kątem opisanych wyżej parametrów, które nie były przedmiotem pierwszego wezwania, tj. GPS, powłok lakierniczych i wyposażenia dodatkowego.

Zamawiający powinien ponownie, dokładniej zbadać zgodność oferty FMB z warunkami zamówienia w zakresie odporności na temperatury, ogrzewania postojowego i lemiesza. W szczególności Zamawiający powinien zbadać m.in. z czego wynika rozbieżność pomiędzy ofertą a dokumentami producenta, jakie dokładnie parametry zapewnia rzeczona kabina Webasto Prio, jaki jest dopuszczalny zakres temperatur dla zastosowanych w oferowanych spycharkach olejów hydraulicznych, paliwa i podzespołów elektrycznych, jaka jest minimalna temperatura eksploatacji spycharki (nie tylko uruchomienia silnika), dlaczego parametry lemiesza w ofercie są inne niż w Karcie katalogowej i na czym polega zastosowana przez FMB modyfikacja, w jaki sposób zastosowanie kabiny „Webasto Prio" zapewnia ogrzewanie postojowe oraz z czego konkretnie, jakiego oficjalnego dokumentu producenta (Karta katalogowa, Instrukcja serwisowa, Instrukcja użytkownika lub inny podobny dokument), wynika że podane w ofercie parametry to parametry standardowej spycharki PR 716 G8 Litronic, a nie wynik konfiguracji na potrzeby Postępowania.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca FULL Maszyny Budowlane spółka z ograniczoną w Warszawie (dalej: *„Przystępujący"*).

W złożonej pismem z 10 września 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Od powyższego Przystępujący zgłosił sprzeciw.

Pismem z 24 września 2026 r. Przystępujący odniósł się do zarzutów odwołania i przedstawił argumentację.

W pierwszej kolejności Przystępujący odniósł się do stanowiska Odwołującego odnoszącego się do porównania sytuacji obu wykonawców w kontekście Wyroku. Przystępujący nie zgodził się z zaprezentowanym przez Odwołującego stanowiskiem i wskazał, że produkt zaoferowany przez Odwołującego był zmodyfikowanym modelem standardowym (co nie zostało w ofercie wyartykułowane, lecz zostało ustalone w toku niedozwolonych negocjacji), który nie jest dostępny w regularnej sprzedaży, zaś produkt zaoferowany przez Przystępującego jest modelem standardowym, wyposażonym zgodnie z fabrycznie dostępnymi opcjami producenta, dostępnym dla każdego kupującego (nie jest modyfikowany, na potrzeby przedmiotowego przetargu).

Przystępujący podał, że wybór opcji wyposażenia pojazdów jest normą – zarówno spycharki Develon jak i Liebherr (oraz spycharki innych producentów) kupuje się specyfikując sprzęt w określonych przez nabywcę wariantach wyposażenia. Wybór opcji wyposażenia sprzętu jest elementem koniecznym (niezbędnym) dla złożenia zamówienia.

Przystępujący wyjaśnił, że spycharki Liebherr, zaoferowane przez Przystępującego, zawierają różne fabryczne opcje wyposażenia oraz malowania, zaś wybór poszczególnych opcji pozwala na zaoferowanie fabrycznej maszyny zgodnej z warunkami zamówienia. Wyjaśnić należy, że każdorazowe zamówienie maszyn Liebherr odbywa się przez wewnętrzny program do składania zamówień – Liebherr LiAS. Program LiAS zawiera wszystkie fabrycznie dostępne opcje spycharki Liebherr PR 716 G8 Litronic, tj. opcje maszyny w zakresie funkcjonalności i wyposażenia. Wybór w programie LiAS odbywa się przez zaznaczenie konkretnego okienka, tj. poprzez wybór z zamkniętego katalogu opcji przez sprzedawcę urządzenia. Wszystkie opcje dostępne w programie LiAS są fabrycznie dostępne, a ich wybór nie powoduje, że klient zamawia towar, który jest produkowany na specjalne zamówienie, niedostępny w produkcji seryjnej. Wybór wyposażenia i funkcjonalności odbywa się tak jak przypadku zakupu samochodu. Co istotne, tak jak wybór podgrzewanych lub skórzanych foteli czy też czujników cofania nie wpływa na nazwę modelu samochodu, tak samo wybór fabrycznie dostępnych opcji nie wpływa na konieczność oznaczania spycharki Liebherr PR 716 G8 Litronic jako zmodyfikowanej i specjalnie dopasowanej do potrzeb zamawiającego. Zatem Zzamawiający, chcąc sprawdzić fabrycznie dostępne opcje wyposażenia spycharki Liebherr PR 716 G8 Litronic, mógł zgłosić się do każdego dealera tego sprzętu, który niezależnie potwierdziłby istnienie opcji wyposażenia zgodnej z WET. W celu udowodnienia powyższego, Przystępujący złożył następujące dowody:

Dowód nr 1: Oświadczenie autoryzowanego dealera ze zrzutami z ekranu z otwartym programem LiAS w zakresie spycharki Liebherr PR 716 G8 Litronic wraz z tłumaczeniem.

Dowód nr 2: Oświadczenie autoryzowanego dealera z 20 listopada 2024 r. potwierdzające parametry spycharki Liebherr PR 716 G8 Litronic – oświadczenie wydane w innym celu, niż na potrzeby niniejszego postępowania odwoławczego.

Dowód nr 3: Oświadczenie autoryzowanego dealera z 20 października 2025 r. potwierdzające parametry spycharki

Liebherr PR 716 G8 Litronic – oświadczenie wydane w innym celu, niż na potrzeby niniejszego postępowania odwoławczego.

Przystępujący odniósł, się do poszczególnych elementów kwestionowanych w treści odwołania i przedstawił następujące dowody:

Dowód nr 4: oświadczenie producenta o spełnieniu funkcjonalności WET przez spycharkę Liebherr PR 716 G8 Litronic, w tym m.in. dotyczące zakresu temperatur, w jakich może pracować ww. spycharka po zastosowaniu odpowiedniego wyposażenia.

Dowód nr 5: Instrukcja obsługi urządzenia grzewczego Webasto.

Dowód nr 6: Zestawienie zamówień spycharek wyposażonych w urządzenie Webasto.

Dowód nr 7a-7b: Filtr wstępny paliwa z separatorem wody - rysunek techniczny producenta wraz z tłumaczeniem.

Dowód nr 8: Karta produktu „Ekodiesel ULTRA Class 2".

Dowód nr 9: Oświadczenie producenta ze zrzutami z ekranu systemu ewidencyjnego dostarczonych urządzeń wraz z tłumaczeniem tej korespondencji.

Dowód nr 12a-12b: Fragment instrukcji obsługi „LiTU3-Evo / 12781966 Operating Instructions" wraz z tłumaczeniem na język polski.

Ponadto Przystępujący podał, że spycharki Liebherr PR 716 G8 Litronic – w identycznych lub bardzo podobnych opcjach wyposażenia – były już Zamawiającemu dostarczane, w ramach wypełnienia zobowiązań z uprzednich umów o udzielenie zamówienia publicznego. W 2024 r. spycharki w niemal identycznej opcji wyposażenia były przez Przystępującego dostarczone w liczbie 6 sztuk – jedyną różnicą było malowanie. Również w 2025 r. Przystępujący dostarczył spycharki w niemal identycznej opcji wyposażenia w liczbie 32 sztuk – również i tym razem różnicą było malowanie. W ubiegłym roku (2025) odbyła się również dostawa 1 szt. spycharki Liebherr PR 716 G8 Litronic, która była całkowicie identyczna z pojazdem oferowanym, gdyż również kolor był zgodny z obecnie zamawianym, tj. RAL 6006 mat (khaki). Za każdym razem, Przystępujący ofertował i dostarczał ten sam model spycharki Liebherr PR 716 G8 Litronic – różnice dotyczyły jedynie opcji kolorystycznej modelu.

Dowód nr 13a: SWZ z 2024 opublikowany przez 2 RBLog,

Dowód nr 13b: OPZ (WET) z 2024 opublikowany przez 2 RBLog,

Dowód nr 13c: Specyfikacja oferowanego sprzętu z 2024 opublikowany przez 2 RBLog,

Dowód nr 14: Umowa nr 627/05/5/2024 z 31.10.2024 zawarta przez Przystępującego z 2 Regionalną Bazą Logistyczną w Warszawie,

Dowód nr 15: Protokół odbioru do umowy nr 627/05/5/2024 z 31.10.2024,

Dowód nr 16a: SWZ z 2025 opublikowany przez 2 RBLog,

Dowód nr 16b: OPZ (WET) z 2025 opublikowany przez 2 RBLog,

Dowód nr 16c: Specyfikacja oferowanego sprzętu z 2025 opublikowany przez 2 RBLog,

Dowód nr 17: Umowa nr 540/05/5/2025 z dnia 20.08.2025 zawarta przez Przystępującego z 2 Regionalną Bazą Logistyczną w Warszawie,

Dowód nr 18: Protokół odbioru do umowy nr 540/05/5/2025 z dnia 20.08.2025,

Dowód nr 19a: SWZ z 2025 opublikowany przez 3 RBLog,

Dowód nr 19b: OPZ (WET) z 2025 opublikowany przez 3 RBLog,

Dowód nr 19c: OPZ (WET) modyfikacja z 2025 opublikowany przez 3 RBLog,

Dowód nr 19d: Specyfikacja oferowanego sprzętu z 2025 opublikowany przez 3 RBLog,

Dowód nr 20: Umowa nr 357/3RBLog/5/2025 z dnia 31.10.2025 zawarta przez Przystępującego z 3 Regionalną Bazą Logistyczną w Krakowie,

Dowód nr 21: Protokół odbioru do umowy nr 357/3RBLog/5/2025 z dnia 31.10.2025.

W ocenie Przystępującego różnica w ofercie Odwołującego i Przystępującego jest zasadnicza. Spycharka Develon DD130 w żadnej z fabrycznych opcji nie spełnia wymagań WET. Dopiero dodatkowe modyfikacje, wykraczające poza fabrycznie oferowane opcje i nie wyartykułowane przez Odwołującego w ofercie, pozwalałyby na zaoferowanie modelu innego niż fabryczny DD130 (bo szytego na miarę, z nowymi elementami ramy, nowym systemem napędu, pozwalającym na rozwinięcie wyższych prędkości itd.), który byłby zgodny z SWZ. Tymczasem spycharka Liebherr PR 716 G8 Litronic jest dostępna z fabrycznym wyposażeniem zgodnym ze wszystkimi wymaganiami WET i właśnie tak wyposażoną zaoferował ją Przystępujący.

Przystępujący zaprzeczył, jakoby prowadził negocjacje z Zamawiającym. Wyjaśnienia z dnia 31 lipca 2026 r. jedynie potwierdziły stan faktyczny (zaoferowanie spycharki Liebherr PR 716 G8 Litronic w opcji wyposażenia zgodnej z WET), a zatem nie były uzgadnianiem treści oferty. W ofercie istniały bowiem informacje pozwalające na identyfikację zaoferowanego modelu i jego funkcjonalności. Zakazu negocjacji z art. 223 ust. 1 nie można utożsamiać z zakazem posłużenia się wyjaśnieniami, jako źródłem wiedzy w zakresie dodatkowego potwierdzenia, jaki przedmiot został przez

wykonawcę zaoferowany. Przeciwna wykładnia byłaby nie tylko sprzeczna z przepisami dyrektywy 2014/24/UE, lecz czyniłaby krajowy reżim wezwania do wyjaśnień normą pustą.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej:*„Izba"* lub *„KIO"*), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne i nie utracił tego statusu.

Postępowanie odwoławcze zostało częściowo umorzone. W zakresie zarzutu niezgodności oferty Przystępującego co do lemiesza, z uwagi na wycofanie tego zakresu przez Odwołującego. Postępowanie odwoławcze zostało też umorzone co do zarzutu wskazanego w pkt 2.2 odwołania ponieważ Zamawiający uwzględnił odwołanie, a wykonawca KELVER Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach nie zgłosił przystąpienia do tego postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

Postępowanie odwoławcze toczy się na skutek zgłoszenia sprzeciwu przez Przystępującego wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

XIV. Opis sposobu przygotowania i składania ofert

3.Oferta Wykonawcy musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

1)wypełniony i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Druk Oferta (Formularz cenowy /Karta produktu) sporządzony w postaci elektronicznej z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, zawierający wszystkie informacje i oświadczenia zawarte w jego treści.

W Wymaganiach Eksploatacyjno – Technicznych Zamawiający wyspecyfikował m.in. następujące wymagania (w zakresie spornym):

- pkt. 2.2.1 *„Maszyna musi być odporna na działanie niesprzyjających warunków atmosferycznych w zakresie temperatur od -30°C do + 50°C i przy względnej wilgotności powietrza do 98%".*
- pkt 2.1.3.3 *„(…) Kabina musi być wyposażona w: (…) - „klimatyzację automatyczną i ogrzewanie postojowe".*
- pkt 2.1.3.5 *„Powłoki lakiernicze powinny być wykonane w kolorze khaki (tj. RAL 6006 matowy). Wygląd powierzchni zewnętrznych i wewnętrznych bez zacieków, pęcherzy i zabrudzeń."*
- pkt 2.1.3.4 *„Obrotowe światło ostrzegawcze, apteczka, gaśnica min. 2 kg z oznaczeniem ABC, skrzynka narzędziowa na zestaw narzędzi zgodnie z punktem 2.3.2.".*
- pkt 2.3.2 *„Każda maszyna musi być wyposażona w podstawowy zestaw narzędzi do zabezpieczenia potrzeb eksploatacyjnych i wykonania obsługi bieżącej – zgodnie z instrukcją obsługi producenta".*
- pkt 2.1.3.1 *„Osprzęt roboczy: (…) komunikacja GPS".*

W treści formularza ofertowego Zamawiający wskazał:

** należy wskazać wszystkie oznaczenia stosowane przez producenta umożliwiające zidentyfikowanie oferowanego sprzętu*

*** nie wypełnienie wszystkich wymaganych powyżej danych (pozycji) będzie skutkować odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.*

Z oferty Przystępującego wynika, że zaoferował on spycharkę PRODUCENT (podać nazwę producenta) Liebherr MODEL, TYP* (podać wg oznaczeń producenta) PR 716 G8 Litronic.

Ponadto Zamawiający przeprowadził z Przystępującym procedurę wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

art. 16 ustawy Pzp

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

art. 223 ust. 1 Pzp
W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.
art. 226 ust. 1 ustawy Pzp
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało oddaleniu z następujących powodów.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że rozstrzygnięcie tej sprawy odwoławczej ma miejsce w sytuacji, gdy wcześniej w tym samym postępowaniu o zamówienie, między tymi samymi uczestnikami (występującymi w innej konfiguracji podmiotowej) zapadł wyrok z dnia 10 lipca 2026 r. sygn. akt KIO 2606/26. W treści odwołania Odwołujący powołał się na tą okoliczność i wywiódł, że w tej sytuacji: *„Jak wynika z Wyroku, w przypadku zaoferowania sprzętu w wersji niestandardowej, dostosowanej na potrzeby niniejszego Postępowania, wykonawca powinien dokonać stosownego oznaczenia w formularzu ofertowym. Dopóki Wyrok nie zostanie skutecznie zakwestionowany przed Sądem Okręgowym w Warszawie - Sądem Zamówień Publicznych, jest to wymóg, który powinien obowiązywać wszystkich wykonawców w takim samym stopniu."* (*vide* pkt 2.3 uzasadnienia odwołania) oraz: *„W świetle Wyroku, niedopuszczalne jest twierdzenie po upływie terminu składania ofert, że sprzęt Liebherr został zaoferowany przez FMB i Kelver w wersji niestandardowej, dostosowanej do wymogów Postępowania, skoro nie zostało to oznaczone w formularzu ofertowym."* (*vide* pkt 2.5 uzasadnienia wyroku).

Innymi słowy, Odwołujący zaprezentował stanowisko, że wykładnia dokonana przez Izbę w wyroku KIO 2606/26 obowiązuje do czasu jej ewentualnego uchylenia przez Sąd, w konsekwencji skład orzekający w tej sprawie odwoławczej powinien się do niej zastosować.

Z powyższym jednak, w ocenie składu orzekającego nie sposób się zgodzić. Po pierwsze, jak wynika z treści art. 475 ust. 2 ustawy Pzp *Członek Izby przy orzekaniu jest niezawisły i związany wyłącznie przepisami obowiązującego prawa*. Po drugie, Izba wskazuje za Sądem Okręgowym w Warszawie (*vide* wyrok z dnia 23 maja 2024 r. sygn. akt XXIII Zs 25/24), że: *„O ile zatem jednolitość orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej jest bardzo pożądana, o tyle dążenie do jej osiągnięcia nie może sięgać tak daleko by wiązać poszczególne jej składy orzeczeniami wydanymi w innych sprawach. Tym bardziej jeżeli wyrok, który zdaniem skarżącego ma wiązać również w niniejszej sprawie, wydany został w toku innego postepowania o udzielnie zamówienia publicznego. Oceny tej nie zmienia nawet to, że zamawiającym i wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia były te same podmioty, a złożone przez wykonawców wyjaśnienia rażąco niskiej ceny skonstruowane zostały w podobny sposób. Takie automatyczne rozciąganie stanowiska Izby wyrażonego w jednym postępowaniu na kanwie konkretnego stanu faktycznego, na inne postepowania jest w ocenie sądu zamówień publicznych niedopuszczalne i nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych."*.

Izba dostrzega, że w tej sprawie odwoławczej mamy do czynienia z wyrokiem zapadłym w tym samym postępowaniu o zamówienie, niemniej w ocenie składu orzekającego, nie można oczekiwać automatycznego rozciągania stanowiska wyrażonego w innym postępowaniu odwoławczym, zapadłego na kanwie zaistniałego tam stanu faktycznego, w tym przedstawionej argumentacji i powołanych dowodów, na kolejne postępowanie odwoławcze nawet jeśli ma ono miejsce w tym samym postępowaniu o zamówienie i miedzy tymi samymi podmiotami. Jak wskazano wyżej ustawa Pzp przypisuje członkowi Izby cechę niezawisłości podczas orzekania i wskazuje, że jest on związany wyłącznie przepisami obowiązującego prawa. W tej sytuacji w ocenie Izby każdy skład orzekający zobowiązany jest dokonać własnej oceny zasadności zarzutów odwołania uwzględniając obowiązujące przepisy prawa, ustalony stan faktyczny, argumentację stron i złożone dowody. Izba rozumie oczekiwanie co do równego potraktowania uczestników tego samego postępowania o zamówienie, jednak w ocenie Izby nie może ono sprowadzać się do automatycznego podejścia z pominięciem całokształtu okoliczności danej sprawy odwoławczej. Izba ponadto zwraca uwagę, że każdy z wykonawców zaoferował inny sprzęt i już ta okoliczność powoduje, że stany faktyczne obu spraw są zróżnicowane, na co zwracał uwagę Przystępujący w swoim stanowisku pisemnym.

Przechodząc do rozpoznania poszczególnych zarzutów Izba wskazuje co następuje.

W zakresie stanowiska odnoszącego się do sposobu oznaczenia przez Przystępującego zaoferowanego sprzętu, Izba ustaliła, że zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w treści formularza ofertowego, należało wskazać *„wszystkie oznaczenia stosowane przez producenta umożliwiające zidentyfikowanie oferowanego sprzętu".* Przystępujący podał w treści złożonej oferty oznaczenie PRODUCENT (podać nazwę producenta) Liebherr MODEL TYP* (podać wg oznaczeń producenta) PR 716 G8 Litronic. Następnie wraz z pismem procesowym z 24 września 2026 r. Przystępujący złożył dowód nr 4 oświadczenie producenta z 24 września 2026 r. z treści którego wynika m.in.: *„Oświadczamy, że spycharka Liebherr PR 716 G8 Litronic w każdej opcji wyposażenia oznaczana jest jako model*

„Spycharka Liebherr PR 716 G8 Litronic" (jest to pełna i jedynie właściwa nazwa modeli). Nie istnieje żadne dodatkowe określenie które różnicowałoby poszczególne opcje wyposażenia.". Jednocześnie Izba wskazuje, że Odwołujący nie wykazał aby to oświadczenie było nieprawdziwe, tj. aby jednak istniało oznaczenie producenta, które w przypadku wymaganej w tym postępowaniu konfiguracji zaoferowanej spycharki powinno było zostać przez Przystępującego zastosowane w formularzu oferty. W tych okolicznościach Izba nie miała podstaw aby przyjąć, że podane przez Przystępującego oznaczenie odnosić należy jedynie do spycharki w wersji ze standardowym/podstawowym wyposażeniem.

Następnie Izba zwraca uwagę, że zgodnie z dokumentami zamówienia, które po uzyskaniu ostatecznej treści wiążą w równym stopniu wszystkich uczestników danego postępowania o zamówienie, konstrukcja oferty była prosta, należało złożyć formularz ofertowy, w którym należało podać producenta oraz model, typ według oznaczeń producenta wraz z oświadczeniem o zgodności oferowanego asortymentu z wymaganiami określonymi w SWZ oraz jej załącznikach w tym wymaganiach eksploatacyjo – technicznych (WET). Jednocześnie, co również zdaniem Izby wymaga podkreślenia, Zamawiający nie wskazał, że będzie na w ramach badania i oceny ofert badał zgodność oferowanego asortymentu z publicznie dostępnymi materiałami producenta. W tej sytuacji, w ocenie Izby w celu wykazania niezgodności oferty z warunkami zamówienia przy tak skonstruowanym postępowaniu o zamówienie wykonawca musiałby wykazać, że nie istnieje obiektywna możliwość zaoferowania danej spycharki o parametrach wynikających z WET. W ocenie Izby nie ma to miejsca w tym postępowaniu odwoławczym. Odwołujący wywodzi bowiem zasadność zarzutów jedynie z treści materiałów producenta tj. instrukcji użytkowania, instrukcji serwisowej i karty katalogowej, które nie zostały w tym postępowaniu określone przez Zamawiającego jako przedmiotowe środki dowodowe, mają treść nadaną przez producenta i nie zostało wykazane aby odnosiły się do wszystkich możliwych konfiguracji czy opcji wyposażenia. W tym zakresie Izba uznała za zasadne stanowisko Przystępującego wskazane w pkt 29 – 31 pisma procesowego z 24 września 2026 r.

Jednocześnie dostrzec należy, że nawet opierając się na treści powołanych przez Odwołującego dowodów nie sposób uznać aby zarzut niezgodności oferty z warunkami zamówienia został wykazany w sposób niewątpliwy, ponieważ sam Odwołujący w odwołaniu wskazał, że:

- *„Oznacza to, że sam producent definiuje zakres -22°C/+45°C jako granice użytkowania zgodnego z przeznaczeniem, a pracę poza tym zakresem — a więc w warunkach wymaganych przez WET (-30°C do +50°C) — wprost kwalifikuje jako niewłaściwą eksploatację, wymagającą montażu specjalnych przystawek roboczych i indywidualnego kontaktu z producentem lub jego serwisem."*

W ocenie Izby skoro już z treści dokumentów producenta wynika, że podane zakresy temperatur nie są sztywno określoną granicą, nie można w sposób niewątpliwy wywieść niezgodności treści oferty Przystępującego z pkt 2.2.1 WET. Nie zostało bowiem w ocenie Izby wykazane przez Odwołującego, że w sposób obiektywny nie ma możliwości aby zaoferowana spycharka spełniła to wymaganie. Dodatkowo, biorąc pod uwagę dowody przedstawione przez Przystępującego, Izba uznała że Przystępujący wykazał, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W tym zakresie Izba wzięła pod uwagę argumentację wraz z dowodami przedstawione w piśmie procesowym z 24 września 2026 r., pkt B uzasadnienia.

- *„Po drugie, z karty katalogowej dla modeli PR 716 G8 – PR 726 G8 – PR 736 G8 (dalej jako: „Karta katalogowa", wynika, że przystosowanie maszyny do pracy w niskich temperaturach nie jest wyposażeniem standardowym ani zwykłą opcją fabryczną (oznaczoną „+"), lecz wymaga indywidualnego zamówienia u dealera: „Cold environment arrangement [...] 1) [...] 1) on demand at your dealer" (tłum.: „Wyposażenie do pracy w warunkach niskich temperatur [...] 1) [...] 1) na życzenie, u dealera")".*

Jak wynika z ww. fragmentu karty katalogowej, istnieje możliwość dostosowania maszyny do pracy w niskich warunkach, zatem nie sposób również w oparciu o ww. dowód przesądzić, że zachodzi niewątpliwa niezgodność oferowanej spycharki z warunkami zamówienia.

- *„Po trzecie, z dokumentu pn. „Service manual" (dalej jako: „Instrukcja serwisowa") (Wykonawca zastrzega dokument jako poufny, niepodlegający udostępnieniu podmiotom trzecim, z uwagi na jego odpłatne pozyskanie ze sklepu internetowego) wynika, że żaden z olejów hydraulicznych rekomendowanych przez producenta nie obejmuje swoim zakresem temperatur pracy całego spektrum wymaganego przez Zamawiającego:"* oraz *„ograniczenia dotyczą również paliwa. Nawet przy zastosowaniu najbardziej odpornej na mróz, dopuszczonej przez producenta klasy oleju napędowego, silnik nie osiąga wymaganej przez WET temperatury granicznej -30°C:"*

Jednak jak wyjaśnił Przystępujący w pkt 19 pisma procesowego z 24 września 2026 r. Odwołujący wybiórczo powołał się na Instrukcję serwisową i wskazał, że z instrukcji tej wynika też, że w warunkach poniżej -10°C należy stosować system podgrzewania wstępnego lub olej napędowy typu arktycznego, a ponadto znalazło się tam odesłanie do normy.

W tych okolicznościach Izba nie dała wiary twierdzeniu Odwołującemu, że*„nie da się zaoferowanych spycharek skonfigurować w taki sposób, aby spełniały wszystkie wymogi WET, bowiem zastosowanie elementów (np. płynów)*

pozwalających na pracę spycharki w niższych niż standardowe temperaturach uniemożliwia zastosowanie elementów pozwalających na pracę spycharki w temperaturach wyższych niż standardowe.". Twierdzenie to jest oparte jedynie na treści powołanych przez Odwołującego instrukcji i karty katalogowej. Natomiast Przystępujący złożył dowody, w świetle których nie można było uznać aby Odwołujący wykazał zasadność zarzutu.

- *„Z Karty katalogowej nie wynika, aby model 716 był wyposażony w ogrzewanie postojowe."*

Izba wzięła pod uwagę stanowisko Przystępującego wskazane w pkt C pisma procesowego i uznała, że nie ma podstaw aby uznać, że oświadczenie zawarte w ofercie, tj. że spycharka spełnia wymagania WET (w tym przypadku sporne wymaganie co do ogrzewania postojowego) jest nieprawdziwe.

- *„Zgodnie z Kartą katalogową sprzęt nie jest standardowo wyposażony w apteczkę (nie ma żadnej informacji na ten temat), a gaśnica (ang. fire extinguisher in cab) oraz obrotowe światło ostrzegawcze (ang. beacon) zostały wymienione jako wyposażenie opcjonalne"*

Zarzut został wywiedziony z treści karty katalogowej, której treść jest selektywnie dobierana przez producenta i nie musi zawierać pełnej informacji na temat możliwego wyposażenia. Twierdzenie, że czegoś nie ma czy nie istnieje, ponieważ nie zostało ujęte w karcie katalogowej, jest w okolicznościach tej sprawy, w ocenie Izby dużym uproszczeniem. Izba przypomina, że karta katalogowa nie była przedmiotowym środkiem dowodowym w tym postępowaniu, zatem nie była materiałem, w oparciu o który w warunkach tego postępowania była weryfikowana zgodność oferty z warunkami zamówienia. Ponadto Izba miała na uwadze stanowisko przystępującego z pkt E pisma procesowego z 24 września 2026 r. i uznała, że Przystępujący przedstawił wystarczające wyjaśnienie tej spornej kwestii.

- *„Karta katalogowa wskazuje na dostępność wyłącznie standardowej, żółtej kolorystyki producenta oraz opcji specjalnego schematu malowania (ang. special paint scheme), bez sprecyzowania, czy obejmuje ona wykonanie powłoki w kolorze RAL 6006:"*Ponadto Odwołujący argumentował:*„Nie jest zatem jasne, czy wymagany przez Zamawiającego kolor RAL 6006 matowy jest w ogóle dostępny – z Karty katalogowej dostępność tego koloru nie wynika. Co więcej, nawet gdyby ten kolor był dostępny, to jedynie w ramach wyposażenia opcjonalnego, a nie standardowego. Spycharka tego producenta była już dostarczana do Zamawiającego w ramach postępowania zakupowego w roku 2025 i wówczas zostały dostarczone maszyny w kolorze żółtym, a nie RAL 6006.".*

Powyższe nie świadczy w sposób niewątpliwy o niezgodności treści oferty ze spornym wymaganiem WET. Ponadto, jak wyjaśnił Przystępujący w pkt F pisma procesowego z 24 września 2026 r. spycharka Liebherr PR 716 G8Litronic w wymaganym w tym postępowaniu kolorze została dostarczona w przeszłości przez Przystępującego w ramach innego postępowania. Stąd też Izba nie miała podstaw uznać, że oświadczenie o zgodności oferty z warunkami zamówienia (w tym przypadku z wymaganiem odnoszącym się do koloru urządzenia) jest nieprawdziwe i nie jest możliwe aby Przystępujący dostarczył taki sprzęt.

- *„Karta katalogowa (str. 36, tabela „Sprzęt", sekcja „Maszyna bazowa") wskazuje jako wyposażenie standardowe (●) jedynie: System transmisji danych (Liebherr Connect – Data transmission system). W żadnym miejscu tego dokumentu nie użyto pojęcia „GPS", ani nie sprecyzowano technologii pozycjonowania (może to być np. GPS/GNSS, ale równie dobrze pozycjonowanie sieciowe/komórkowe).".*

Zarzut ponownie jest wywodzony z treści karty katalogowej, która nie musi zawierać kompletnych informacji i która nie była przedmiotowym środkiem dowodowym w tym postępowaniu. Jak z kolei wyjaśnił Przystępujący w pkt G pisma procesowego z 24 września 2026 r. *„(…) wyposażenie spycharki w Liebherr Connect i moduł telematyczny LiTU oznacza jednocześnie spełnienie wymogu posiadania „komunikacji GPS". Funkcja GPS jest bowiem nieodłącznym elementem działania systemu telematycznego służącego do monitorowania maszyny i parametrów pracy. Gwarantuje to wymaganą komunikację opartą na systemie GPS. Oznacza to, że wymaganie dotyczące wyposażenia maszyny w system komunikacji GPS jest realizowane przez zastosowany fabrycznie moduł telematyczny LiTU, będący częścią rozwiązania Liebherr Connect.".* W tych okolicznościach Izba nie miała podstaw aby uznać że zarzut jest zasadny.

Izba miała również na uwadze tę część wyjaśnień Przystępującego, w której opisywał on sposób konfiguracji spycharki (opis programu LiAS wraz z przedstawionymi dowodami) i również w świetle tego stanowiska doszła do przekonania, że nie sposób uznać, aby Odwołujący w sposób niewątpliwy wykazał niezgodność oferowanej spycharki z opisanymi w zarzucie wymaganiami WET.

Izba podkreśla, że istotne znaczenie dla oceny zasadności zarzutów miały przede wszystkim postanowienia dokumentów zamówienia. Zamawiający wraz z ofertą nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, ani nie wskazał w dokumentach zamówienia w oparciu o jakie źródła będzie samodzielnie weryfikował spełnienie wymagań WET na etapie badania i oceny ofert. Izba dostrzega, że w formularzu ofertowym wykonawcy składali natomiast oświadczenie co do zgodności oferowanej spycharki z wymaganiami WET. Można więc przyjąć, że w okolicznościach tej sprawy, oferta sprowadzała się do oświadczenia wykonawcy, że wskazany w jej treści sprzęt spełnia wymagania WET. Natomiast to, czy rzeczywiście tak jest będzie weryfikowane na etapie dostawy. Zgodnie z §4 wzoru umowy ust. 6 lit a) podstawą odbioru jest m.in. dostarczenie wyrobów zgodnych z umową. Natomiast zgodnie z ust. 7 lit d) odmowa

przyjęcia dostawy jest możliwa m.in. gdy dostawa jest niezgodna z przedmiotem Umowy.
Mając na uwadze powyższe, oceniając zarzuty odwołania odnoszące się do niezgodności oferty z warunkami zamówienia, Izba doszła do wniosku, że budowanie zarzutu w oparciu o treść karty katalogowej, instrukcji użytkownika i instrukcji serwisowej nie może w okolicznościach tej sprawy być uznane za wystarczające. W ocenie Izby dokumenty te nie były wymagane w tym postępowaniu wraz z ofertą, mają one charakter ogólny i zawierają informacje których prezentację producent uznał za istotną. Nie muszą więc zawierać kompletu informacji, na temat każdej możliwej dostępnej konfiguracji, a jednocześnie ich treść nie ma charakteru ostatecznego, z uwagi na możliwość konfiguracji przy składaniu zamówienia (co wynika z podanego przez Przystępującego opisu programu LiAS). Jednocześnie, odnosząc się do twierdzenia Odwołującego, że formularz ofertowy Przystępującego nie wskazuje, że oferuje on sprzęt w wersji skonfigurowanej, Izba uznała, że Przystępujący wykazał, że producent oferowanego sprzętu nie różnicuje jego nazewnictwa ze względu na sposób konfiguracji spycharki. W tych okolicznościach Izba nie miała podstaw uznać, że Przystępujący nie zastosował się do wymagania Zamawiającego *„należy wskazać wszystkie oznaczenia stosowane przez producenta umożliwiające zidentyfikowanie oferowanego sprzętu”,* w szczególności, że sam Odwołujący nie wykazał aby istniało takie oznaczenie producenta.
Izba uwzględniła również przy orzekaniu przedstawione przez Przystępującego dowody, uznając, że za ich pomocą Przystępujący wykazał niezasadność zarzutów odwołania odnoszących się do niezgodności jego oferty z WET. Jak już wskazano wyżej, okoliczności tej sprawy są takie, że wraz z ofertą Zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, z kolei Odwołujący wywiódł zarzuty z treści karty katalogowej, instrukcji użytkownika i instrukcji serwisowej. W tych okolicznościach powołanie się przez Przystępującego w celu odparcia tych zarzutów na złożone dowody Izba uznała za wystarczające. Należy bowiem pamiętać, że ciężar wykazania zasadności zarzutów odwołania spoczywa przede wszystkim na Odwołującym.
Odnosząc się do tej części zarzutu, która dotyczy podjęcia przez Zamawiającego z Przystępującym niedozwolonych negocjacji, Izba również uznała ten zarzut za niezasadny. Odwołujący w treści zarzutu wskazał, że Zamawiający pismem z 30 lipca 2026 r. skierował do Przystępującego wezwanie następującej treści:
„Zgodnie z treścią złożonej oferty - Wykonawca zaoferował spycharkę gąsienicową model PR 716 G8 Litronic, producenta – LIEBHERR. Jednocześnie, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, Wykonawca w złożonej ofercie wskazał zasadnicze parametry i dane techniczne oferowanego przez siebie produktu, jak również oświadczył (pkt 3 Druku OFERTA) iż oferowany produkt spełnia wymagania określone w SWZ i jej załącznikach (w tym w WET).
W toku ponownego badania oferty, Zamawiający uzyskał dostęp do karty katalogowej, instrukcji serwisowej oraz instrukcji użytkownika zawierających informacje sugerujące, iż spycharka - LIEBHERR – model PR 716 G8 Litronic może posiadać parametry odmienne od parametrów, które Zamawiający określił w Wymaganiach Eksploatacyjno-Technicznych, których spełnienia oczekiwał przez oferowany przez Wykonawcę produkt, a o których spełnieniu Wykonawca zapewnił w złożonej ofercie.
Z uwagi na powyższe Zamawiający wzywa o wyjaśnienie następujących kwestii:
1. Biorąc pod uwagę informacje zawarte w instrukcji użytkowania producenta maszyny, gdzie jako zakres temperatur wskazano -22°C do +45°C - w jaki sposób zaoferowana spycharka gąsienicowa spełniać będzie wymagania eksploatacyjne określone w pkt. 2.2.1. WET, tj. „Maszyna musi być odporna na działanie niesprzyjających warunków atmosferycznych w zakresie temperatur od -30°C do +50°C…", zgodnie ze złożonym oświadczeniem, zawartym w pkt. 3 dokumentu „Druk oferta", tj. „Oświadczamy, że oferowany asortyment jest zgodny z wymaganiami określonymi w SWZ oraz jej załącznikach, w tym w wymaganiach eksploatacyjno – technicznych (załącznik nr 3 do SWZ)"?;
2. Z informacji zawartych w karcie katalogowej wynika, że parametry lemiesza wykazane w pkt. od 2 do 6 tabeli określonej w Części III – Karta oferowanego produktu w „Druku oferta" odnoszą się do lemiesza: „sześciodrożne ostrze z zamontowaną wewnątrz ramką do pchania". W jaki sposób został spełniony wymóg określony w pkt. 2.1.3.1. WET – osprzęt roboczy: „lemiesz prosty, z belkami i siłownikami przechyłu"?;
3. Z uwagi na zapisy w karcie katalogowej tj. „klimatyzator", „automatyczna kontrola klimatu" oraz „ogrzewanie kabiny" należy wyjaśnić w jaki sposób został spełniony wymóg 2.1.3.3. WET, tj. wyposażenie kabiny operatora w „klimatyzację automatyczną i ogrzewanie postojowe" – czy wyszczególnione w karcie katalogowej parametry dla oferowanej maszyny tj. „klimatyzator", „automatyczna kontrola klimatu" oraz „ogrzewanie kabiny" są równoznaczne ze spełnieniem wymogu ogrzewania postojowego?”
Przystępujący udzielił wyjaśnień pismem z 31 lipca 2026 wyjaśniając:
„1. Odporność na działanie niesprzyjających warunków atmosferycznych w zakresie temperatur od –30°C do +50°C
Potwierdzamy oświadczenie zawarte w ofercie- oferowany asortyment: spycharka gąsienicowa Liebherr PR 716 G8 Litronic, jest zgodny z wymaganiami określonymi w SWZ oraz jej załącznikami, w tym w wymaganiach eksploatacyjno-technicznych (załącznik nr 3 do SWZ) oraz jest odporny na działanie niesprzyjających warunków atmosferycznych w zakresie temperatur od – 30°C do +50°C.

Zgodnie z zapisami instrukcji obsługi maszyna może być uruchamiana oraz eksploatowana w zakresie temperatur od –22°C do +45°C, bez zastosowania kabiny Webasto Prio. Oferowany egzemplarz został jednak wyposażony w kabinę Webasto Prio, stanowiącą standardowe wyposażenie opcjonalne dla modelu, co pozostaje w pełnej zgodności z wymaganiami WET określonymi w dokumentacji przetargowej.

Zastosowany układ umożliwia wstępne podgrzanie płynu chłodzącego, zapewniając możliwość uruchomienia silnika przy temperaturach otoczenia do –30°C. Ponadto układ został zaprojektowany do pracy w warunkach sięgających +50°C, co gwarantuje bezpieczną i prawidłową eksploatację maszyny również w tak wysokich temperaturach.

2. Lemiesz prosty z belkami i siłownikami przechyłu

Potwierdzamy oświadczenie zawarte w ofercie- oferowany asortyment: spycharka gąsienicowa Liebherr PR 716 G8 Litronic, jest zgodny z wymaganiami określonymi w SWZ oraz jej załącznikami, w tym w wymaganiach eksploatacyjno-technicznych (załącznik nr 3 do SWZ) oraz jest wyposażony w lemiesz prosty z belkami i siłownikami przechyłu.

Spycharka PR 716 G8 Litronic została wyposażona w lemiesz prosty o prostych krawędziach tnących oraz płaskiej powierzchni roboczej, współpracujący z wewnętrzną ramą pchającą. Konstrukcja lemiesza obejmuje belki oraz siłowniki umożliwiające jego przechył, co stanowi element standardowego wyposażenia tego modelu. Zastosowany układ hydrauliczny pozwala na równoczesne wykonywanie wszystkich funkcji roboczych, w tym podnoszenia, opuszczania, przechylania oraz wychylania lemiesza, zapewniając pełną funkcjonalność podczas pracy.

3. Automatyczna klimatyzacja i ogrzewanie postojowe

Potwierdzamy oświadczenie zawarte w ofercie- oferowany asortyment: spycharka gąsienicowa Liebherr PR 716 G8 Litronic, jest zgodny z wymaganiami określonymi w SWZ oraz jej załącznikami, w tym w wymaganiach eksploatacyjno-technicznych (załącznik nr 3 do SWZ) oraz jest wyposażony w automatyczną klimatyzację i ogrzewanie postojowe.

Kabina operatora modelu PR 716 G8 Litronic została wyposażona w automatyczną klimatyzację, która utrzymuje zadaną temperaturę wewnątrz kabiny bez konieczności ręcznej regulacji. Oferowana maszyna posiada również kabinę Webasto Prio, stanowiącą standardowe wyposażenie opcjonalne tego modelu. System ten realizuje dwie funkcje: podgrzewania silnika oraz ogrzewania postojowego. Podgrzewanie silnika odbywa się poprzez wstępne ogrzanie płynu chłodzącego, co umożliwia rozruch jednostki napędowej w warunkach bardzo niskich temperatur otoczenia. Funkcja ogrzewania postojowego pozwala na utrzymanie odpowiedniej temperatury w kabinie operatora przy wyłączonym silniku, zapewniając komfort pracy przed rozpoczęciem eksploatacji maszyny.

Jednocześnie pragniemy podkreślić, że oferowana spycharka była już dostarczana w konfiguracji obejmującej wskazane wyposażenie, w tym kabinę Webasto Prio, na potrzeby Sił Zbrojnych RP. Fakt ten potwierdza praktyczne zastosowanie oferowanego rozwiązania oraz jego pełną zgodność z wymaganiami eksploatacyjnymi. Na potwierdzenie powyższych wyjaśnień dołączamy oświadczenie producenta spycharek Liebherr WER TELFS GMBH".

Do wyjaśnień Przystępujący załączył oświadczenie producenta.

Rozpoznając zarzut w jego granicy Izba stwierdziła, że niezasadny jest zarzut aby udzielone przez Odwołującego wyjaśnienia nie były odpowiedzią na zadane pytania. Odwołujący, w ocenie Izby, buduje zarzut na sformułowaniach wyjętych z kontekstu udzielonych wyjaśnień. Co do zarzutu, że wyjaśnienia ograniczają się wyłącznie do oświadczenia własnego wykonawcy, Izba wskazuje, że na tym polega udzielenie wyjaśnień. Natomiast z treści wezwania nie wynika, aby Zamawiający oczekiwał od Przystępującego czegoś więcej, niż złożenia wyjaśnień. Izba również zwraca uwagę, że wezwanie nie było do wyjaśnienia rozbieżności między ofertą, kartą katalogową oraz instrukcjami, lecz Zamawiający oczekiwał wyjaśnienia w jaki sposób zostaną zapewnione wymagania dotyczące parametrów, o które zapytał Zamawiający i wobec tego nie sposób w ocenie Izby uznać, aby udzielone wyjaśnienia nie odpowiadały na tak wyartykułowaną wątpliwość. Odnosząc się do twierdzenia, że wyjaśnienia te w świetle wyroku KIO 2606/26 stanowiły niedozwolone negocjacje, Izba również wskazuje, że nie sposób się zgodzić z taką tezą. Przede wszystkim w sytuacji, gdy Zamawiający poweźmie wątpliwość co do treści oferty ma prawo zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp tę wątpliwość wyjaśnić. Stąd też skorzystanie przez Zamawiającego w warunkach tego postępowania z możliwości jaką daje mu ten przepis ustawy Pzp, było w ocenie Izby zasadne. Jak już wskazano wyżej, w tym postępowaniu Zamawiający nie wymagał przedmiotowych środków dowodowych ani nie wskazał w dokumentach zamówienia, że będzie przeprowadzać badanie i ocenę ofert w oparciu o dostępne w przestrzeni internetowej materiały producenta. W tych okolicznościach, skoro Zamawiający posługując się w ramach badania i oceny ofert takimi materiałami zidentyfikował pewne wątpliwości, w ocenie Izby, mógł je wyjaśnić w celu ustalenia, czy zachodzi niewątpliwa niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Co istotne, podczas udzielonych wyjaśnień Przystępujący powołał się na wcześniejszą realizację, dając tym samym Zamawiającemu możliwość weryfikacji prawdziwości oświadczenia złożonego w ofercie i w wyjaśnieniach (tj. możliwości dostarczenia przez Przystępującego spycharki spełniającej WET w tym postepowaniu co do kwestii wątpliwych dla Zamawiającego).

W tych okolicznościach Izba nie miała podstaw aby uznać, że doszło między Zamawiającym a Przystępującym do przekroczenia granic wyznaczonych przepisem art. 223 ust. 1 zd. drugie ustawy Pzp, który stanowi, że *Niedopuszczalne*

jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

W ocenie Izby nie sposób też zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego wskazanym w pkt 2.60 – 2.62 uzasadnienia odwołania, w tym z analogią do sprawy KIO 2606/26. Jak już wskazano wyżej w treści uzasadnienia Odwołujący nie wykazał aby producent sprzętu oferowanego przez Przystępującego różnicował jego oznaczenie w zależności od sposobu jego konfiguracji. Ponadto Przystępujący wykazał, że takich oznaczeń ten producent nie stosuje. W tych okolicznościach Izba nie znalazła podstaw aby uznać, że Przystępujący nie zastosował się do wymagania *„należy wskazać wszystkie oznaczenia stosowane przez producenta umożliwiające zidentyfikowanie oferowanego sprzętu”.* Tym samym nie było w ocenie Izby podstaw wymagać, aby w ofercie Przystępujący wskazał, że oferuje kabinę Webasto. Skoro Przystępujący oświadczył, że oferowana spycharka spełnia wymagania WET, a w przypadku tej spycharki spełnienie wymogów odnoszących się m.in. do zakresu temperatury jest osiągalne przez zastosowanie tej kabiny, to w ocenie Izby jest oczywiste, że jest ona elementem tej oferty. Podkreślić bowiem należy, że w warunkach tego postępowania o zamówienie Zamawiający nie oczekiwał opisania w ofercie w jaki sposób wykonawca zapewni spełnienie poszczególnych wymagań, lecz oczekiwał oświadczenia, że zostanie mu dostarczona spycharka, która będzie spełniać WET. W wyjaśnieniach z 31 lipca 2026 r. Przystępujących wyjaśnił w odpowiedzi na wezwanie jak zapewni spełnienie parametrów, co do których Zamawiający miał wątpliwości.

Odnosząc się do naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, tj. do zarzutu ewentualnego, zgodnie z którym Zamawiający powinien ponownie wezwać Przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podanym w pkt 3.3 uzasadnienia odwołania, Izba wskazuje że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Jak już Izba kilkakrotnie wskazywała, Zamawiający w tym postępowaniu nie oczekiwał złożenia przedmiotowych środków dowodowych ani nie wskazywał, że dokumentami referencyjnymi, w oparciu o które przeprowadzi czynność badania i oceny ofert są dokumenty z których Odwołujący wywodzi zasadność zarzutu (karty katalogowe i instrukcje). Ponadto w treści zarzutu Odwołujący koncertuje się na mnożeniu wątpliwości w oparciu o te dokumenty. Z drugiej strony Przystępujący już w piśmie z 31 lipca 2026 powołał się przed Zamawiającym na wcześniejsze realizacje, co zdaniem Izby mogło dać Zamawiającemu możliwość weryfikacji oświadczenia zawartego w ofercie Przystępującego. Wobec czego, gdyby Zamawiający miał dalsze wątpliwości, to mógłby kontynuować procedurę wyjaśnienia treści oferty. Ponadto Odwołujący dysponując tą informacją również nie budował zarzutu w oparciu o twierdzenie jakoby odwołanie się przez Przystępującego do wcześniejszej realizacji nie było właściwe z uwagi na odmienność wymagań WET od tych, jakie mają miejsce w tym postępowaniu o zamówienie w spornym zakresie. Przystępujący wyjaśnił w swoim piśmie procesowym z 24 września 2026 r., że zrealizował 3 dostawy spycharek będących przedmiotem oferty w latach 2024 i 2025 przy identycznych wymaganiach WET. Ta okoliczność w ocenie Izby sprawia, że mając na uwadze kontradyktoryjny charakter postępowania odwoławczego, Odwołujący miał możliwość wykazać okoliczności przeciwne, czego nie uczynił.

W konsekwencji odwołanie zostało oddalone w całości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….