Sygn. akt: KIO 4696/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 02 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 02 października 2026 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 września 2026 r. przez wykonawcę Kanzeon Wrocławski Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Liceum Ogólnokształcące nr XIV im. Polonii Belgijskiej z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 4696/26

Uzasadnienie

Liceum Ogólnokształcące nr XIV im. Polonii Belgijskiej z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usług restauracyjnych realizowanych w placówce oświatowej LO 14 we Wrocławiu”, numer sprawy ZP.340.1.2026 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
19 czerwca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00298254/01.

21 września 2026 r. wykonawca Kanzeon Wrocławski Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1 i 2 w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 oraz art. 79 ust. 2 Pzp w zw. z § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r.
   w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. 2020 poz. 834) w zw. z art. 255 pkt 3 Pzp w zw.
   z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 255 pkt 6 Pzp – poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów i informacji dotyczących decyzji Zamawiającego
   o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia ponad pierwotnie określoną kwotę – w szczególności dotyczących podstaw i sposobu podjęcia tej decyzji, wysokości oraz źródła dodatkowych środków, a także okoliczności związanych ze zwiększeniem kwoty do wysokości ceny oferty INVESTO, przy jednoczesnym stwierdzeniu, że brak jest możliwości zwiększenia tej kwoty do wysokości ceny
   oferty Odwołującego, podczas gdy Zamawiający nie może z góry przesądzać
   o odmowie udzielenia zamówienia wykonawcy, którego oferta może zostać uznana
   za najkorzystniejszą
   – czym Zamawiający naruszył zasady: jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, czym również utrudnił Odwołującemu możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej
   – co spowodowało zarówno wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej jak również istnienie wady mającej charakter zasadniczy, powodującej konieczność unieważnienia postępowania;
2. art. 255 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 255 pkt 6 Pzp – poprzez podjęcie decyzji o zwiększeniu kwoty przeznaczonej
   na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny oferty wykonawcy INVESTO, przy jednoczesnym przyjęciu, że brak jest możliwości zwiększenia tej kwoty do wysokości ceny oferty Odwołującego oraz przesądzenie, że w przypadku konieczności wyboru oferty Odwołującego postępowanie zostanie unieważnione, podczas gdy

Zamawiający nie może z góry przesądzać o odmowie udzielenia zamówienia wykonawcy, którego oferta może zostać uznana za najkorzystniejszą

– co spowodowało zarówno wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej jak również istnienie wady mającej charakter zasadniczy, powodującej konieczność unieważnienia postępowania.

02 października 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r.

poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……