Sygn. akt KIO: 4508/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
10 września 2026 r. przez wykonawcę Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gminę Wrocław - Urząd Miejski Wrocławia z siedzibą we Wrocławiu,
przy udziale wykonawcy - NEXUS NOWE TECHNOLOGIE WROCŁAW Spółka Akcyjna
z siedzibą we Wrocławiu – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….…….

Sygn. akt KIO: 4508/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Wrocław - Urząd Miejski Wrocławia z siedzibą we Wrocławiu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa budynku archiwum wraz ze schronem przy ul. Hubskiej 8-16 we Wrocławiu w formule zaprojektuj i wybuduj”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 120/2026 w dniu 25 czerwca 2026 pod numerem 435714-2026.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy
z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 10 września 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 137 ust. 6 ustawy Pzp, art. 90 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami Specyfikacji Warunków Zamówienia (opublikowanymi prze zamawiającego w dniu 31.08.2026 r.) i przygotowanie oferty, oraz poprzez przedłużenie dotychczasowego terminu składania o nieadekwatny do wskazanych zmian i niewystarczający czas, mimo że zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (i ogłoszenia o zamówieniu) opublikowane przez zamawiającego w dniu 31.08.2026 r. są istotne dla sporządzenia oferty oraz wymagają od wykonawców dodatkowego, odpowiedniego czasu na zapoznane się z nimi i przygotowanie oferty, a w konsekwencji naruszenie obowiązku prowadzenia postępowania
o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości
i nakazanie zamawiającemu:

• przedłużenia terminu składania ofert w postępowaniu o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami Specyfikacji Warunków Zamówienia i przygotowanie oferty, tj. co najmniej do dnia 30.09.2026 r. oraz dokonanie niezbędnych zmian postanowień ogłoszenia o zamówieniu
i Specyfikacji Warunków Zamówienia w powyższym zakresie,

ewentualnie, z ostrożności procesowej, jedynie w przypadku nie rozpoznania niniejszego odwołania przed terminem otwarcia ofert, odwołujący wniósł w miejsce powyższego żądania o:

•unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, że w sytuacji, gdy zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert i dokonał ich otwarcia w dniu 14.09.2026 r., postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pismem z dnia 28 września 2026 r. zamawiający wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na fakt, że doszło do unieważnienia przez zamawiającego kluczowej czynności objętej przedmiotem zaskarżenia, co stanowi zadość żądaniu zawartemu w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że w dniu 28.09.2026 r. dokonał unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Cena jedynej złożonej w niniejszym postępowaniu oferty (tj. 52 767 000,00 zł/brutto), przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 39 297 050,00 zł brutto), a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do jej ceny.

Przedmiotem oceny Izby w postępowaniu odwoławczym jest czynność lub zaniechanie zamawiającego objęte zarzutami odwołania. Wobec unieważnienia prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, spór o treść dokumentów zamówienia przestał być aktualny. Tym samym postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……