Sygn. akt: KIO 4482/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę Naprzód Catering spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zakład Opiekuńczo-Leczniczy Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie,
uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Martina Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąz siedzibą w Poznaniu oraz M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU Eksport-Import „Martina" W.M. z siedzibą w Żninie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Naprzód Catering spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4482/26

Uzasadnienie

Zakład Opiekuńczo-Leczniczy Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp"*, w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn. *"ZAMÓWIENIE NA USŁUG SPOŁECZNE - ŚWIADCZENIE USŁUG PRZYGOTOWANIA I DOSTARCZANIA CAŁODZIENNEGO WYŻY DLA PACJENTÓW ZAKŁADU OPIEKUŃCZO-LECZNICZEGO W GNIEŹNIE";* nr sprawy: DAT.372.4.2026.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w 2 września 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00417226.

10 sierpnia 2026 r. wykonawca MATPARK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gródku nad Dunajcem (dalej: *„Odwołujący"*) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący wskazał, że zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 i 2 pkt 2) Pzp w zw. z art.114 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp w zw z art. 359 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy I Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020.2415 z dnia 2020.12.30) poprzez zastrzeżenie w dokumentach zamówienia jako warunku udziału w postępowaniu dot. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, obowiązku wykazania przez Wykonawcę, że:

a) posiada wdrożony i utrzymywany system zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodny z zasadami HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points), potwierdzony ważnym certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą. Utrzymywanie ważności certyfikatu przez cały okres obowiązywania umowy.

b) posiada wdrożony i utrzymywany system zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodny z normą PN-EN ISO 22000, potwierdzony ważnym certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą. Utrzymywanie ważności certyfikatu przez cały okres obowiązywania umowy.

podczas gdy:

- warunki te w rzeczywistości nie dotyczą uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej wynikających z odrębnych przepisów (działalności regulowanej) a żądane celem ich wykazania środki podmiotowe nie są zgodne z Pzp oraz treścią Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy I Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać

zamawiający od wykonawcy;
- tak zastrzeżone warunki udziału w postępowaniu nie zapewniają zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także ograniczają krąg wykonawców mogących starać się o udzielenie zamówienia.

2)art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 Pzp w zw. art. 16 pkt 1) i 3) Pzp poprzez ustanowienie w Rozdziale XV SWZ kryterium oceny ofert „czas realizacji reklamacji - 20%", które jest niejednoznaczne i niezrozumiałe, a także nie umożliwia weryfikacji i porównania oferowanego poziomu wykonania:

a) Zamawiający nie określił sposobu oceny w ramach tego kryterium - nie określił minimalnego dopuszczalnego czasu realizacji reklamacji, maksymalnego punktowanego czasu, przedziałów czasowych, minimalnego realnego czasu potrzebnego na przygotowanie i dostarczenie posiłku zastępczego.
b) Punktacja zależy od najkrótszego czasu zaoferowanego przez któregokolwiek z wykonawców.
co powoduje, że postępowania prowadzone jest w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny, a także prowadzi do nieproporcjonalnego uprzywilejowania wykonawców lokalnych, pomimo że wykonawca posiadający kuchnię położoną dalej może być w pełni zdolny do prawidłowego i terminowego wykonywania przedmiotu zamówienia;

3)art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 Pzp w zw. art. 16 pkt 1) i 3) Pzp poprzez ustanowienie w Rozdziale XV SWZ kryterium oceny ofert „kryterium odległość - 20%" które to kryterium w obecnym kształcie (sposób jego oceny) jest kryterium ograniczającym zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także faworyzuje wykonawców lokalnych i jest nieproporcjonalne.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.w zakresie zarzutu nr 1: wykreślenie z dokumentów zamówienia warunków udziału w postępowaniu dot. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów odnoszących się do posiadania wdrożonego i utrzymywanego system zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodny z zasadami HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points), potwierdzonego ważnym certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, posiadania wdrożonego i utrzymywanego systemu zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodny z normą PN-EN ISO 22000, potwierdzonego ważnym certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą przez cały okres obowiązywania Umowy i zastrzeżenie w dokumentach zamówienia przedmiotowych środków dowodowych polegających na obowiązku przedłożenia wraz z ofertą ważnego certyfikatu systemu HACCP potwierdzonego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą oraz ważnego certyfikatu PN-EN ISO 22000 potwierdzonego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą.

2.w zakresie zarzutu nr 2: wykreślenie dotychczasowego kryterium oceny ofert „czas realizacji reklamacji – 20%" i zastąpienie go następującym kryterium oceny ofert „Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego – 20%"

sposób oceny:
„Potwierdzenie jakości całodzienne go zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu w tym nasyconych kwasów tłuszczowych, węglowodanów w tym cukru, białka, błonnika, sodu oraz wartość energetyczna).
Ocena jakości na podstawie zaświadczenia wydanego nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, przez akredytowane laboratorium żywnościowe, potwierdzającego jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta= 1 zaświadczenie).
Punkty zostaną przyznane według posiadanej liczby zaświadczeń wg. Zasady:
Co najmniej 10 zaświadczeń dotyczących różnych diet – 20 pkt
7-9 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 15 pkt
4-6 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 10 pkt
1-3 zaświadczenia dotyczących różnych diet - 5 pkt
Brak zaświadczenia – 0 pkt
Zaświadczenie musi obejmować co najmniej oznaczenie: kaloryczności oraz zawartości: tłuszczu (w tym nasyconych kwasów tłuszczowych), węglowodanów (w tym cukrów), białka, błonnika i sodu – dla całodziennego zestawu żywieniowego – zgodnie z nowym ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ZDROWIA) z dnia 12 grudnia 2025 r. w sprav standardu organizacyjnego żywienia zbiorowego w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne.
Zaświadczenia należy złożyć wraz z ofertą."

3.w zakresie zarzutu nr 3: zmianę sposobu oceny w ramach kryterium „odległość – 20%" poprzez zmianę sposobu przyznawania punktów:

„do 50 km – 20 pkt,

powyżej 50 km do 65 km – 15 pkt,
powyżej 65 km do 75 km – 10 pkt,
powyżej 75 km do 100 km – 5 pkt,
powyżej 100 km – 0 pkt,"

Z akt sprawy wynika że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Martina Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU Eksport-Import „Martina" W.M. z siedzibą w Żninie,

Pismem z 24 września 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Zamawiający poinformował, że 24 września 2026 r. dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu, które to zmiany dezaktualizują w całości postawiony w Odwołaniu zarzut. Zamawiający wniósł w związku z powyższym o oddalenie Odwołania lub ewentualnie umorzenie postępowania odwoławczego

Pismem z 2 października 2026 r., Odwołujący wniósł wskazał, że nie sprzeciwia się umorzeniu postępowania odwoławczego wszczętego odwołaniem z dnia 7 września 2026 r. i wniósł o jego umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na to, że dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Wobec zgodnego wniosku Stron postępowania odwoławczego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba uznała, że spór zainicjowany rozpoznawanym odwołaniem przestał być aktualny, a postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu. W tym postępowaniu, wobec czynności podjętych przez Zamawiającego spór przestał być aktualny, co strony zgodnie przyznały w złożonych pismach procesowych wnosząc o umorzenie postepowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……