Sygn. akt KIO 4425/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 października 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 2 października 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 roku przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ***UXO Marine spółka akcyjna z siedzibą w Rumii*** oraz ***Seaterra Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie*** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie*** przy udziale po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Przedsiębiorstwo Robót Czerpalnych i Podwodnych*spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku*** oraz ***D.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe "Dikar" D.K. z siedzibą w Łebie***

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ***UXO Marine spółka akcyjna z siedzibą w Rumii*** oraz ***Seaterra Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie*** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 4425/26

Uzasadnienie

Zamawiający – ***Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie*** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. ***Oczyszczanie z obiektów niebezpiecznych obszaru dla inwestycji „Przeprowadzenie prac dla umożliwienia transportu wodnego do portu zewnętrznego w Świnoujściu",*** numer postępowania: PO-II.2600.17.25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 232/25 z dnia 2 grudnia 2025 roku pod nr 798244/2025.

W dniu 7 września 2026 odwołujący wniósł odwołane wobec czynności i zaniechania zamawiającego – Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie („Zamawiający") polegające na tym, że wskazane poniżej dokumenty załączone do oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. (1) Przedsiębiorstwo Robót Czerpalnych i Podwodnych sp. z o.o. (2) Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "DIKAR" Dariusz Kruszynski (dalej łącznie zwan „Konsorcjum PRCIP" lub „Wykonawcą") tj. załącznika nr 12.PRCiP wyjaśnienia samooczyszczenie tajemnica przedsiebiorstwa-sig.pdf, załącznika nr 13.PRCiP Załaczniki do wyjasnienie samooczyszcz. tajemnica przedsiębiorstwa-sig.pdf (dalej łącznie zwane jako Załączniki do oferty Konsorcjum PRCIP" lub „Dokumenty TP") zostały przez Zamawiającego uznane, za skutecznie zastrzeżone przez Wykonawcę jako zawierające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa oraz poprzez zaniechanie odtajnienia oraz udostępnienia Odwołującemu ww. dokumentów.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie **art. 18 ust. 3 PZP w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji2** („UZNK") w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. art. 18 ust. 1 PZP oraz art. 16 pkt. 1 i 2, 3 PZP poprzez bezpodstawne uznanie za tajemnicę przedsiębiorstwa i nieudostępnienie Odwołującemu Załączników do oferty Konsorcjum PRCIP podczas gdy informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisu art. 11 ust. 2 UZNK a w szczególności Konsorcjum PRCiP nie wykazało, że winny one podlegać ochronie oraz nie wykazało wszystkich przesłanek skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 UZNK w zw. z art. 18 ust. 3 PZP, w tym w szczególności Konsorcjum PRCIP nie wykazało wartości gospodarczej zastrzeganych informacji oraz nie przedstawiło dowodów na wartość utajnianych informacji oraz nie wykazało działań podjętych w celu zachowania informacji w poufności, jak również nie wykazało, że zastrzeżone informacje, w tym całe dokumenty przygotowane na potrzeby niniejszego konkretnego postępowania, stanowią

obiektywnie tajemnicę przedsiębiorstwa, mają wartość gospodarczą, a ich ujawnienie może wyrządzić szkodę.
Odwołujący wniósł o:
- merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO") niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania na okoliczność wykazania faktów wskazanych i opisanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania;
- nakazanie Zamawiającemu odtajnienie Załączników do oferty Konsorcjum PRCiP oraz nakazanie udostępnienia ww. dokumentów Odwołującemu;
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą lub spisem kosztów przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Izba ustaliła:

Pismem z **dnia 23 września 2026 roku** odwołujący złożył następujące oświadczenie:

WNIOSEK ODWOŁUJĄCEGO O UMORZENIE POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Działając w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) UXO Marine S.A. (2) Seaterra Polska sp. z o.o. („Odwołujący"), w związku z odwołaniem wniesionym przez Odwołującego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. wnoszę o:

1) umorzenie postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem z dnia 7 września 2026 r. na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;

2) zwrot na rachunek z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek bankowy członka konsorcjum Odwołującego – spółki UXO Marine S.A., wskazany w dowodzie przelewu wpisu od odwołania (Załącznik nr 6 do odwołania) kwoty: 20 000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) obejmującej: wpis od odwołania: 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) oraz nadpłatę w kwocie 5 000,00 zł (pięć tysięcy złotych).

3) umorzenie postępowania i wydania postanowienia o umorzeniu na posiedzeniu niejawnym.

UZASADNIENIE

1.

W dniu 7 września 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego - Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie („Zamawiający") polegających na zaniechaniu odtajnienia dokumentów załączonych do oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. (1) Przedsiębiorstwo Robót Czerpalnych i Podwodnych sp. z o.o. (2) Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "DIKAR" Dariusz Kruszynski (dalej łącznie zwan „Konsorcjum PRCIP") tj. załącznika nr 12.PRCiP wyjaśnienia samooczyszczenie tajemnica przedsiebiorstwa-sig.pdf, załącznika nr 13.PRCiP Załaczniki do wyjasnienie samooczyszcz. tajemnica przedsiębiorstwa-sig.pdf (dalej jako „Dokumenty TP").

2.

W dniu 16 września 2026 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego informację z dnia 4 września 2026 r., skierowaną do Konsorcjum PRCIP, o wynikach oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Z informacji tej wynika, że Zamawiający uznał zastrzeżenie Dokumentów TP za nieskuteczne oraz poinformował Konsorcjum PRCiP, że Po upływie terminów do wniesienia środka ochrony prawnej od niniejszej czynności, opisane wyżej dokumenty będą jawnymi i będą mogły zostać udostępnione innym podmiotom.

Dowód: Informacja z 4 września 2026 r. o odtajnieniu przez Zamawiającego dokumentów Konsorcjum PRCiP. (Załącznik nr 1).

3.

Konsorcjum PRCiP nie zakwestionowało czynności Zamawiającego w drodze środków ochrony prawnej. W konsekwencji, po upływie terminu na wniesienie odwołania, w dniu 16 września 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu dokumenty obejmujące pliki: załącznika nr 12.PRCiP wyjaśnienia samooczyszczenie tajemnica przedsiebiorstwa-sig.pdf, załącznika nr 13.PRCiP Załaczniki do wyjasnienie samooczyszcz. tajemnica przedsiębiorstwa-sig.pdf

4.

Czynność Zamawiającego, dokonana 16 września 2026 r., realizuje zatem cel, który Odwołujący chciał osiągnąć poprzez wniesienie odwołania oraz realizuje żądania Odwołującego wynikające z odwołania.

5.

W związku z udostępnieniem przez Zamawiającego dokumentów, które były przedmiotem zaskarżenia odwołaniem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego staje się zbędne i bezprzedmiotowe, co wypełnia dyspozycję art. 568 pkt. 2 PZP, a w konsekwencji Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

6.

Powyższe potwierdza również orzecznictwo Izby w analogicznych stanach faktycznych, przykładowo: postanowienie Izby z 7 października 2025 r. KIO 3854/25 (analogicznie, postanowienie KIO z 28 marca 2025 r, KIO 987/25) (…)
7.
Jednocześnie, Odwołujący wnosi na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) o nakazanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000,00 zł uiszczony tytułem wpis od odwołania, przy czym powyższa kwota obejmuje 15 000,00 zł uiszczonych tytułem wpisu od odwołania oraz 5 000,00 zł nadpłaty dokonanej przez Odwołującego, na rachunek bankowy wskazany w dowodzie uiszczenia wpisu od odwołania (Załącznik nr 6 do odwołania).
8.
Postępowanie prowadzone jest jako postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi, a w konsekwencji wpis od odwołania, w związku z § 2 ust. 1 pkt. 2) ww. rozporządzenia ws. wpisu wynosi 15 000,00 zł. Odwołujący, wnosząc odwołania uiścił wpis w kwocie 20 000,00 zł, a więc w wysokości przekraczającej wymagana przepisami wysokość wpisu dla odwołania dotyczące postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi, co uzasadnia nakazanie zwrotu z rachunku bankowego UZP pełnej kwoty uiszczonego wpisu.
Do pisma załączono dokument dotyczący czynności zamawiającego - pismo z dnia 4 września 2026 roku *Informacja o wynikach oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.*

Zarządzeniem Izby z dnia 18 września 2026 roku zamawiający został wezwany
w dniu 18 września 2026 roku do *doręczenia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oraz pozostałym stronom i uczestnikom postępowania (z zastrzeżeniem obowiązku ochrony informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa) odpowiedzi na odwołanie*
w sprawie o sygn. akt KIO 4425/26 wraz z dowodami istotnymi dla rozstrzygnięcia odwołania w terminie do dnia:1 października 2026 r.. do godziny: 12:00.
Do dania wydania postanowienia **Izba nie otrzymała odpowiedzi na odwołanie od zamawiającego,** do złożenia której zamawiający został zobowiązany zarządzeniem Izby do dnia 1 października 2026 roku godzina 12:00.

Zamawiający za pismem z dnia 21 września 2026 roku złożył do akt postępowania odwoławczego, zgodnie z wezwaniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył dokumentację postępowania o zamówienie publiczne. W dokumentacji zamieszczone zostały:

- *Informacja o wynikach oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa,*
- *Udostępnienie informacji o wynikach oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.*

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa", „Pzp) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy,
na podstawie oświadczenia odwołującego, że podstawą wniesienia odwołania były czynności co do których zamawiający w dniu 4 września 2026 roku dokonał działania i przedstawił dokument *Informacja o wynikach oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa* (przy piśmie odwołującego). Na podstawie akt postępowania, do których zamawiający złożył dokumentację postępowania o zamówienie Izba stwierdza, że w dokumentacji zawarty jest dokument *Udostępnienie informacji o wynikach oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.*
Izba uwzględniła stanowisko odwołującego, z którego jednoznacznie wynika, że otrzymał dokumenty, jakie były objęte zarzutami odwołania - *Konsorcjum PRCiP nie zakwestionowało czynności Zamawiającego w drodze środków ochrony prawnej. W konsekwencji, po upływie terminu na wniesienie odwołania, w dniu 16 września 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu dokumenty obejmujące pliki: załącznika nr 12.PRCiP wyjaśnienia samooczyszczenie tajemnica przedsiebiorstwa-sig.pdf, załącznika nr 13.PRCiP Załaczniki*
do wyjasnienie samooczyszcz. tajemnica przedsiębiorstwa-sig.pdf
Czynność Zamawiającego, dokonana 16 września 2026 r., realizuje zatem cel, który Odwołujący chciał osiągnąć poprzez wniesienie odwołania oraz realizuje żądania Odwołującego wynikające z odwołania.
W związku z udostępnieniem przez Zamawiającego dokumentów, które były przedmiotem zaskarżenia odwołaniem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego staje się zbędne
i bezprzedmiotowe, co wypełnia dyspozycję art. 568 pkt. 2 PZP, a w konsekwencji Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wymaga podkreślenia, że w obliczu powyższych ustaleń w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

pomimo braku złożenia przez zamawiającego odpowiedzi
na odwołanie, do złożenia której został wezwany 18 września 2026 roku, stwierdzić można,
że na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania – bowiem zniesione zostały przez zamawiającego kwestionowane w odwołaniu czynności i zaniechani podniesione w zarzutach odwołania.
W ocenie Izby dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe, na co również wskazywał zamawiający
w piśmie procesowym wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku *zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U z 2026r. poz. 329) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających
na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie
o umorzeniu postępowania odwoławczego, w przypadkach zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 568 ustawy.
W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku *zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U z 2026r. poz. 329)
w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego
na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia
na stronie internetowej Urzędu.
Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umorzyła postępowanie w formie postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu
z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba wydając postanowienie
na posiedzeniu niejawnym nie zasądza kosztów pełnomocnikowi.
W odniesieniu do **nadpłaconego wpisu w wysokości 5 000,00 zł** (pięć tysięcy złotych) należy dokonać zwrotu odwołującemu tej kwoty z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……