Sygn. akt KIO 4400/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu4 września 2026 r. przez wykonawcę Ekspert Security MW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Krypskiej 25 lok. U 1 (04-082 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu przy ul. Juzistek 2 (05-131 Zegrze)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Ekspert Security MW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 4400/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn. „Świadczenie usług w zakresie ochrony osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne na rzecz jednostek i instytucji będących na zaopatrzeniu 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Zegrzu", wewnętrzny identyfikator: ZP/77/2026 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 sierpnia2026 r., pod numerem publikacji ogłoszenia: 593286-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp" lub „Pzp").

W dniu 4 września 2026 r. wykonawca Ekspert Security MW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na niezgodnym z art. 395 ust. 1) pkt 1) lit. a) tir. 1 Pzp ukształtowaniu treści dokumentów zamówienia - Zaproszenia do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego („Zaproszenie") w zakresie Załącznika nr 5 do SWZ poprzez dopuszczenie możliwości skorzystania z instytucji opisanej w art. 110 ust. 2 i 3 PZP, pomimo wyłączenia tych przepisów w postępowaniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ust. 2 i 3 i art. 17 Pzp w zw. z art. 395 st. 1 kt 1 lit. a) tir. 1 Pzp poprzez ukształtowanie treści dokumentacji zamówienia - Załącznika nr 5 do Zaproszenia — oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania sprzecznie z art. 395 ust. 1) pkt 1) lit. a) tir. 1 Pzp, który wyłącza bezwzględnie stosowanie art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w postępowaniach w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa, podczas gdy Zamawiający dopuścił w treści Załącznika nr 5 do Zaproszenia możliwość powoływania się przez wykonawców składanych wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na okoliczności opisane w art. 110 ust. 2 Pzp.

Z uwagi na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.nakazanie Zamawiającemu zmiany treści Załącznika nr 5 do Zaproszenia poprzez usuniecie możliwości powołania się na okoliczności z pkt 110 ust. 2 Pzp;

3.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów z akt postępowania wskazanych w odwołaniu;

4.zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 10 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi Zamawiający oświadczył, że
uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołania uznając je za zasadne. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że dokonuje zmiany Załącznika nr 5 do Zaproszenia, poprzez usunięcie możliwości powoływania się na okoliczności z pkt 110 ust. 2 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……...