Sygn. akt KIO 4377/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 września 2026 r. przez wykonawcę SECURITY 24Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pecna przy ul. Spokojnej 6 (62-053 Pecna) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu przy ul. Juzistek 2 (05-131 Zegrze)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy „STEKOP" Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawieprzy ul. Mołdawskiej 9 (02 – 127 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy EVER SERVICE SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie przy ul. Arkuszowej 39 (01-934 Warszawa)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy SECURITY 24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pecna kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4377/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn. „Świadczenie usług w zakresie ochrony osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne na rzecz jednostek i instytucji będących na zaopatrzeniu 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Zegrzu", wewnętrzny identyfikator: ZP/77/2026 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 sierpnia2026 r., pod numerem publikacji ogłoszenia: 593286-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp" lub „Pzp").

W dniu 3 września 2026 r. wykonawca SECURITY 24Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pecna (zwany dalej: „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejwobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 1-16 polegających na:

1.określeniu sposobu spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego warunków udziału w postępowaniu w sposób nieuzasadniony obiektywnie, nieuzasadniony charakterem postępowania, nieproporcjonalny, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wygórowany, naruszający zasadę efektywności a polegający na sformułowaniu wymogu aby warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, co najmniej jeden z wykonawców spełnił samodzielnie podczas gdy takie określenie sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu pozostaje w sprzeczności z ustawą Pzp, ideą, celem dopuszczenia możliwości występowania o udzielenie zamówienia przez kilka podmiotów, które w tym celu łączą swoje potencjały,

2.przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności, przejrzystości jak również zasadę efektywności co przejawiało się w sposób opisany powyżej,

ewentualnie

3.określeniu sposobu spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego warunków udziału w postępowaniu w sposób nieuzasadniony obiektywnie, nieuzasadniony charakterem

postępowania, nieproporcjonalny, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wygórowany, naruszający zasadę efektywności a polegający na sformułowaniu wymogu aby już na etapie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy legitymowali się posiadaniem odpowiedniej ilości kompletów broni palnej lub decyzji właściwego Komendanta Wojewódzkiej lub Społecznego Policji na zakup i posiadanie określonego rodzaju i ilości broni zgodnej z zaproszeniem.

tj. od treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia oraz treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie powyższego zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odniesieniu do części 1-16, naruszenie:

1. art. 117 ust. 1 Pzp w zw. z art. 58 ust. 1 Pzp w zw. z art. 58 ust. 4 Pzp w zw. z art. 58 ust. 5 Pzp w zw. z art. 112 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z 16 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 i ust. 2 Pzp, w zw. z art. 395 Pzp poprzez określenie sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej o jakich mowa w rozdziale V pkt 1 ppkt 2 lit. c Zaproszenia do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (dalej: „Zaproszenie") przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób nieuzasadniony charakterem zamówienia nieproporcjonalny, a ponadto nie uzasadniony obiektywnie, a to przez postawienie warunku, iż: „W przypadku gdy Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, Zamawiający uzna warunek za spełniony, w przypadku gdy co najmniej jeden z Wykonawców wykaże spełnienie powyższych warunków."

   podczas, gdy dla należytej realizacji zamówienia, zgodnie z ratio legis instytucji wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, możliwe jest łączne spełnienie warunków udziału w postępowaniu,

   - postawienie wymogu, aby w przypadku składania oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej o którym mowa w rozdziale V pkt 1 ppkt 2 lit.c Zaproszenia do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie mogły być spełnione łącznie przez ww. wykonawców jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione obiektywnie, jak również nieuzasadnione przedmiotem zamówienia oraz przekracza wymagane minimalne poziomy zdolności – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu łącznie w równym stopniu dają gwarancję należytego wykonania zamówienia, co wykonawcy mogący wykazać się zdolnościami określonymi we wskazanych w Zaproszeniu warunkach udziału w postępowaniu; powyższe w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego dobrem postępowania ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia.

Przy czym jak wskazał Odwołujący zrozumiałym jest wymóg Zamawiającego, aby w zakresie Ochrony Informacji Niejawnych warunki spełniał jeden z uczestników konsorcjum natomiast nieuzasadnionym w ocenie Odwołującego jest stawianie łącznego wymogu z warunkiem posiadania oddalonego centrum monitoringu, pozwolenia radiowego oraz ilości wymaganych pracowników i kompletów broni lub decyzji właściwego Komendanta Wojewódzkiej lub Społecznego Policji na zakup i posiadanie określonego rodzaju i ilości broni zgodnej z zaproszeniem.

Powyższe w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego dobrem postępowania ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia, jak również przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej.

ewentualnie na wypadek nie podzielenia zarzutu nr 1 Odwołujący zarzucił w zakresie części 1-16 naruszenie:

2. art. 112 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 395 Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób: nadmierny, dyskryminujący, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wygórowany, nieuzasadniony z punktu widzenia celu jakiemu służy warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskutek sformułowania wymagań aby: Wykonawca wykazał, że dysponuje odpowiednią wskazaną w rozdziale V pkt 1 ppkt 2 lit. c. ilością kompletów broni lub decyzją właściwego Komendanta Wojewódzkiej lub Społecznego Policji na zakup i posiadanie określonego rodzaju i ilości broni zgodnej z zaproszeniem.

   podczas gdy wystarczającym dla zapewnienia prawidłowego, proporcjonalnego, minimalnego poziomu warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej byłoby wymaganie przedstawienia dysponowania odpowiednią ilością broni po podpisaniu umowy, na 10 dni przed rozpoczęciem realizacji.

   Powyższe w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego dobrem postępowania ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia.

Z uwagi na powyższe zarzuty, Odwołujący w zakresie części 1-16, wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści dokumentów zamówienia /ogłoszenia o zamówieniu w sposób szczegółowo określony w odwołaniu.

Dodatkowo Odwołujący wniósł o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie

od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W dniu 7 września 2026 r. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawcy: STEKOP" Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie po stronie Zamawiającego oraz EVER SERVICE SYSTEM SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie po stronie Odwołującego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 21 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację na poparcie tego wniosku.

W dniu 1 października 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……