Sygn. akt: KIO 4353/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 02 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 02 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 01 września 2026 r. przez wykonawcę Fundacja Impegnativo z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centrum Usług Społecznych w Świdwinie z siedzibą w Świdwinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 4353/26

Uzasadnienie

Centrum Usług Społecznych w Świdwinie z siedzibą w Świdwinie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Usługi Teleopieki Realizowane Przez Podmioty Ekonomii Społecznej w Ramach Projektu.: Centrum Usług Społecznych w Świdwinie" znak sprawy: Cus-M7.2026 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 20 lipca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00352173.

01 września 2026 r. wykonawca Fundacja Impegnativo z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art. 361 ust. 1 i ust. 3 Pzp, art. 128 ust. 1 i ust. 4 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego
   z powodu nieprzedłożenia zaświadczenia wojewody, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej, mimo że Odwołujący nie posiada statusu przedsiębiorstwa społecznego, zaświadczenie to nie jest dokumentem dostępnym dla każdego podmiotu ekonomii społecznej, a spełnienie warunków
   z art. 361 ust. 1 Pzp zostało wykazane oświadczeniem złożonym wraz z ofertą oraz dokumentem rejestrowym;
2. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp i art. 361 ust. 3 Pzp przez zastosowanie na niekorzyść Odwołującego niejednoznacznych i wewnętrznie sprzecznych postanowień dokumentacji zamówienia, w szczególności przez pominięcie zastrzeżenia „jeżeli dotyczy" zawartego w formularzu oświadczenia sporządzonym przez Zamawiającego oraz przez nadanie zaświadczeniu z art. 27 ustawy o ekonomii społecznej charakteru wyłącznego i bezwzględnego środka dowodowego, którego nie nadaje mu ustawa;
3. art. 255 pkt 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp i art. 361 ust. 3 Pzp przez unieważnienie postępowania z powodu rzekomego podlegania odrzuceniu jedynej złożonej oferty, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu.

02 października 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.
Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r.
poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……