Sygn. akt KIO 4242/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Rakowska**
I.N.
Katarzyna Paprocka

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym
z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ekspert Security Duo Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Magazynowa 11 A lok. 63, 02-652 Warszawa; Ekspert Security AP Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa i Fosa Ochrona Spółka z o.o. z siedzibą w Chorzowie, ul. Katowicka 115D, 41-500 Chorzów**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **42 Bazę Lotnictwa Szkolnego w Radomiu, ul. Sadków 9, 26-603 Radom**
Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **„STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa i „STEKOP – OCHRONA" Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4242/26

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ekspert Security Duo Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Magazynowa 11 A lok. 63, 02-652 Warszawa; Ekspert Security AP Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa i Fosa Ochrona Spółka z o.o. z siedzibą w Chorzowie, ul. Katowicka 115D, 41-500 Chorzów** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

…….

…….

…….

…….

Sygn. akt KIO 4242/26

Uzasadnienie

42 Baza Lotnictwa Szkolnego w Radomiu, zwana dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn. „Usługa w zakresie ochrony fizycznej SUFO w kompleksach wojskowych będących na zaopatrzeniu gospodarczym 42 Bazy Lotnictwa Szkolnego w latach 2027-2028".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 kwietnia 2026 r. pod numerem 1240-2026.

W dniu 27 sierpnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ekspert Security Duo Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie; Ekspert Security AP Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie i Fosa Ochrona Spółka z o.o. z siedzibą w Chorzowie, zwani dalej „odwołującym Ekspert Security", wnieśli odwołanie od czynności dokonanej przez zamawiającego polegającej na:

1. nieprawidłowej ocenie złożonego przez odwołującego Ekspert Security Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie cz. III, zwanego dalej „Wnioskiem";
2. odrzuceniu Wniosku złożonego przez odwołującego Ekspert Security na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp wobec nieuzasadnionego stwierdzenia podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z art. 405 ust. 1 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 405 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp;

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 147 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez nieuzasadnione odrzucenie Wniosku złożonego przez odwołującego Ekspert Security i zaniechanie przedstawienia w Zawiadomieniu o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z dnia 17 sierpnia 2026 roku, zwanego dalej „Zawiadomieniem", jasnego, weryfikowalnego i konkretnego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego odrzucenia Wniosku odwołującego Ekspert Security, co utrudnia odwołującemu Ekspert Security możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej, a także stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także jawności postępowania oraz równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji;
2. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 1 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie Wniosku złożonego przez odwołującego Ekspert Security w niniejszym postepowaniu z uwagi na stwierdzenie w innym postepowaniu, tj. w postępowaniu przetargowym prowadzonym przez 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy („33 WOG"), znak: OBI/2026 uczestnictwa Ekspert Security Duo sp. z o.o. w dwóch konsorcjach składających wnioski o dopuszczenie do udziału w tym postepowaniu na powtarzające się części, pomimo że zamawiający nie powołał się na art. 111 ust. 4 ustawy Pzp, który pozwoliłby mu na ocenę Wniosku odwęglającego Ekspert Security przez pryzmat zdarzeń zaistniałych w postepowaniu prowadzonym przez 33 WOG, znak: OBI/2026 i ewentualne naruszenie okresu wykluczenia Ekspert Security Duo sp. z o.o. i Ekspert Security AP sp. z o.o. z udziału w postepowaniach przetargowych, co doprowadziło do bezzasadnego odrzucenia Wniosku odwołującego Ekspert Security wobec zaistnienia podstawy do wykluczenia wykonawcy gdyż w postepowaniu prowadzonym przez 42 Baza Lotnictwa Szkolnego nie doszło do zawarcia przez odwołującego z podmiotami posiadającymi status wykonawcy w niniejszym postepowaniu zmowy przetargowej co naruszałoby art. 405 ust. 1 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
3. ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z punktu 2, powyżej naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy

Pzp w zw. z art. 405 ust. 1 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 2 i 3 ustawy Pzp i art. 111 ust. 4 ustawy Pzp poprzez odrzucenie Wniosku złożonego przez odwołującego Ekspert Security na skutek błędnego stwierdzenia przez zamawiającego, uczestniczenie w postepowaniu prowadzonym przez 33 WOG, znak: OBI/2026 przez Ekspert Security Duo sp. z o.o. w dwóch konsorcjach składających wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na powtarzające się części stanowi o zawarciu porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postepowaniu 33 WOG, pomimo że:

a. decyzja o wykluczeniu przez 33 WOG konsorcjów, których uczestnikami jest Ekspert Security Duo sp. z o.o. i Ekspert Security AP sp. z o.o. na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie jest prawomocna, ponieważ złożone w terminie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej nie zostały rozpoznane do dziś;
b. zamawiający nie określił zgodnie z art. 111 ust. 4 ustawy Pzp zdarzenia rozpoczynającego według niego bieg terminu wykluczenia uczestników konsorcjum Ekspert z postępowań przetargowych, co powinien uczynić w sytuacji, gdy jako podstawę odrzucenia Wniosku odwołującego Ekspert Security wskazał wyłącznie okoliczności występujące w postepowaniu prowadzonym przez 33 WOG, znak: OBI/2026;
c. zamawiający powołał się na swoją samodzielną ocenę okoliczności postępowania 33 WOG a mimo to nie wskazał spełnienia łącznie przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp pozwalających na wykluczenia odwołującego Ekspert Security z postępowania oraz:
    i. nie określił wiarygodnych przesłanek pozwalających na stwierdzenie rzekomej zmowy przetargowej w postępowaniu 33 WOG;
    ii. pominął wyjaśnienia odwołującego Ekspert Security z dnia 31 lipca 2026 roku, zwanych dalej „Wyjaśnieniami", wraz z załącznikami, z których wynikały istotne okoliczności potwierdzające brak podstaw do stwierdzenia uczestnictwa Ekspert Security Duo sp. z o.o. i Ekspert Security AP sp. z o.o. w jakiejkolwiek tzw. zmowie przetargowej w toku postępowania prowadzonego przez 33 WOG;
    iii. pominął elementy wyjaśnień odwołującego Ekspert Security z dnia 31 lipca 2026 roku wraz z załącznikami i dowodami, z których wynikało, że uczestnictwo Ekspert Security Duo sp. z o.o. w dwóch konsorcjach w toku postępowania prowadzonego przez 33 WOG było wynikiem wyłącznie błędu komunikacyjnego pomiędzy Ekspert Security Duo sp. z o.o. (jako uczestnikiem) i Przedsiębiorstwem Wielobranżowym Karabela sp. z o.o. (jako liderem konsorcjum) co do zakresu wspólnie składanego wniosku i nie stanowiło świadomego działania mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu OBI/2026;
    iv. pominął wyjaśnienia odwołującego Ekspert Security z dnia 31 lipca 2026 roku wraz z załącznikami, z których wynikała samodzielność i pełna niezależność przygotowania wniosków przez obydwa konsorcja, których uczestnikiem jest Ekspert Security Duo sp. z o.o.

a w konsekwencji odrzucenie Wniosku odwołującego Ekspert Security oparte jest jedynie na wybiórczo określonych przez zamawiającego tezach (które są arbitralnie przyjęte przez zamawiającego) i przypuszczeniach (niepopartych żadnymi dowodami) nie zaś na całości otrzymanych Wyjaśnień od odwołującego Ekspert Security wraz z dołączonymi dowodami, co doprowadziło do tego, że zamawiający nie sprostał ciążącemu na nim ciężarowi dowodu wykazania ziszczenia się wszystkich przesłanek stanowiących podstawę wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia jego Wniosku;

4. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 2 i 3 ustawy Pzp i art. 111 ust. 4 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że zdarzeniem będącym podstawą wykluczenia było złożenie zamawiającemu wraz z Wnioskiem w dniu 19 maja 2026 roku nieprawdziwego oświadczenia o braku podstaw wykluczenia, podczas gdy:
    a. odwołujący Ekspert Security o uczestnictwie Ekspert Security Duo sp. z o.o. w dwóch konsorcjach składających wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu prowadzonym przez 33 WOG dowiedział się po terminie składania wniosków w niniejszym postępowaniu, tj. dopiero po otrzymaniu od 33 WOG wezwania do wyjaśnienia w dniu 16 czerwca 2026 roku;
    b. zaskarżona do Krajowej Izby Odwoławczej decyzja o wykluczeniu Ekspert Security Duo sp. z o.o. i Ekspert Security Duo sp. z o.o. przez 33 WOG nastąpiła 22 lipca 2026 roku czyli nie istniała na dzień składania Wniosku przez odwołującego Ekspert Security,
    c. zamawiający błędnie przyjął, że odwołujący Ekspert Security w wyjaśnieniach z dnia 31 lipca 2026 roku powinien uwzględnić za prawidłowe stanowisko 33 WOG z 22 lipca 2026 roku o wykluczeniu z innego postepowania konsorcjów, których uczestnikiem był Ekspert Security Duo sp. z o.o. w sytuacji gdy zamawiający miał wiedzę, że decyzja 33 WOG została kwestionowana przez złożenie od nich odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż zawarto te informacje w ww. wyjaśnieniach oraz informacja z lipca 2026 roku nie istniała na dzień składania Wniosku odwołującego Ekspert Security;
    d. decyzja o stwierdzeniu wykluczenia z postępowania prowadzonego przez 33 WOG w stosunku do Ekspert Security Duo sp. z o.o. i Ekspert Security AP sp. z o.o. nie została prawomocnie potwierdzona przez Krajową Izbę Odwoławczą i ewentualnie Sąd Okręgowy w Warszawie, co oznacza że nie doszło do zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia i nie rozpoczął się 3 letni okres wykluczenia wykonawcy z postępowań przetargowych, a zatem na dzień składania ww. oświadczenia zamawiającemu (19 maja 2026 roku) lider konsorcjum Ekspert złożyło oświadczenie prawdziwe według stanu swojej wiedzy na dzień składania oświadczenia o braku podstaw wykluczenia;
5. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, opieranie decyzji na wybiórczej i błędnej ocenie otrzymanych Wyjaśnień w toku postępowania, co doprowadziło do odrzucenia Wniosku Konsorcjum Ekspert pomimo, wykazało ono, że nie zawarto z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji ani w tym ani w żadnym innym postępowaniu.

W związku z powyższym odwołujący Ekspert Security wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;
2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia Wniosku odwołującego Ekspert Security;
3) dokonanie ponownej oceny złożonych Wniosków i zaproszenie odwołującego Ekspert Security do składania ofert;
4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów z akt postępowania, w szczególności wskazanych w treści odwołania;
5) zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

Odwołujący Ekspert Security podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone oferty, jak również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia

w dniu 28 sierpnia 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej: .

W dniu 31 sierpnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie i „STEKOP – OCHRONA" Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwani dalej „przystępującym STEKOP," zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu Ekspert Security i zamawiającemu.

W dniu 11 września 2026 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezzasadnego;
2. przeprowadzenie dowodów z wskazanych w odpowiedzi na odwołanie;
3. podmiotów w zakresie przystąpienia do konsorcjów i składania wniosków na rzekomo różne części postępowania, informacja z dnia 22 lipca 2026 r. — na okoliczność wyczerpującego, obszernego i uzasadnionego wykluczenia Konsorcjum Art i Konsorcjum Karabela z postępowania prowadzonego przez 33 WOG, pismo Zamawiającego z dnia 21.07.26 r. oraz pismo z 33 WOG z dnia 27.07.26 r. na okoliczność dołożenia należytej staranności przez Zamawiającego w toku wyjaśniania okoliczności wykluczenia ES Duo Sp. z o.o. z postępowania przetargowego prowadzonego przez 33 WOG,
4. zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 29 września 2026 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył „PISMO ZAMAWIAJĄCEGO - uwzględnienie zarzutów", w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wnosi o umorzenie postępowania. W uzasadnieniu zmawiający wskazał, że *„w dniu 23 września 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt: KIO 3771/26 wydała wyrok, w którym uwzględniła odwołanie Konsorcjum, w którego skład wchodził również Ekspert Security Duo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Przedmiotem postępowania było ustalenie czy pomiędzy Wykonawcami przystępującymi do przetargu prowadzonego przez 33 WOG zostało zawarte porozumienie mające na celu ograniczenie konkurencji. Wyrok KIO w wyżej wymienionej sprawie potwierdził brak takowej zmowy. W związku z powyższym, jako że podstawą decyzji Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego w niniejszym postępowaniu była decyzja Zamawiającego - 33 WOG oraz art. 111 ust. 4 upzp, to w wyniku wydania w/w wyroku odpadła podstawa do dalszego podtrzymywania decyzji przez 42 BLSz w Radomiu, w powyższym zakresie.*".

Przystępujący, tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie i „STEKOP – OCHRONA" Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 30 września 2026 r. złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie i „STEKOP – OCHRONA" Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego oświadczyli na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, że nie wnoszą sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..

……..

……..

……..

……..