**Sygn. akt KIO 4236/26**

**Warszawa, 2 października 2026 r.**

**WYROK**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie **30 września 2026 r**. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **26 sierpnia 2026 r.**

przez wykonawcę: **Wschód Express sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku** [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dowóz uczniów do szkoły w Czarnej Wsi Kościelnej w roku szkolnym 2026/2027 na podstawie zakupu biletów miesięcznych* (Or.271.11.2026)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Czarna Białostocka** [„Zamawiający"]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **PKS NOVA S.A. z siedzibą w Białymstoku** [„Przystępujący"]

**orzeka:**

**1.Oddala odwołanie.**

**2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego, tj.:**

**1)zalicza w poczet tych kosztów kwotę 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) **uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania** oraz **kwotę 3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) **uzasadnionych kosztów Zamawiającego** z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

**2)zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

**U z a s a d n i e n i e**

Gmina Czarna Białostocka prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) {dalej również: „ustawa pzp", „ustawa Pzp", „pzp", „Pzp"} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Dowóz uczniów do szkoły w Czarnej Wsi Kościelnej w roku szkolnym 2026/2027 na podstawie zakupu biletów miesięcznych* (Or.271.11.2026).

Ogłoszenie o tym zamówieniu 19 czerwca 2026 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 00299658.

Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

21 sierpnia 2026 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej „Sokołów" w Sokołowie Podlaskim S.A. {dalej: „PKS Sokołów"} oraz sklasyfikowaniu kolejnych ofert wg kryteriów oceny ofert, w tym na 2. Miejscu oferty Podlaskiej Komunikacji Samochodowej Nova S.A. z siedzibą w Białymstoku {dalej: „PKS Nova" lub „Przystępujący"}.

26 sierpnia 2026 r. Wschód Express sp. z o.o. z siedzibą w Białystoku {dalej: „Wschód Express" lub „Odwołujący"} wniósł odwołanie od powyższych czynności i od zaniechania odrzucenia tych ofert, sklasyfikowanych przez jego ofertą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów:

1.Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp w zw. z art. 5a, art. 5 ust. 1 i art. 1b ust. 2 Ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 380 ze zm.) oraz art. 16 pkt 1 ustawy pzp – przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez PKS Sokołów i PKS Nova, pomimo że zawierają błąd w obliczeniu ceny polegający na określeniu jednakowej ceny biletu dla grupy dzieci 5-letnich i pozostałych, starszych uczniów, w sytuacji gdy: 1) zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa dzieci 5-letnie nie są uprawnione do jakiejkolwiek ulgi ustawowej, co powoduje, że w odniesieniu do nich należy uwzględnić bilety pełnopłatne (100% ceny), 2) stosowane przez przewoźników ulgi handlowe (komercyjne) nie mogą wynosić 49%, gdyż naruszałoby to art. 1b ust. 2 powyżej wskazanej ustawy.

2.Art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która podlega odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

2.Odrzucenia ofert PKS Sokołów i PKS Nova.

3.Powtórzenia badania i oceny ofert.

W ramach uzasadnienia odwołania powyższe zarzuty zostały sprecyzowane przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych, jak to poniżej wspomniano, jeżeli miały one znaczenie dla sprawy.

W odpowiedzi na odwołanie z 10 września 2026 r. Zamawiający w pierwszej kolejności o jego odrzucenie na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy pzp, a w dalszej o jego oddalenie, szczegółowo odnosząc się do zawartych w nim twierdzeń oraz przedstawił wyczerpującą argumentację prawną.

Uprzednio Przystępujący w zgłoszeniu przystąpienia z 31 sierpnia 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania, zwięźle odnosząc się do głównego zarzutu.

**Izba ustaliła, co następuje:**

Przedmiotem zamówienia jest dowóz uczniów do szkoły w Czarnej Wsi Kościelnej w roku szkolnym 2026/2027 na podstawie zakupionych przez Zamawiającego biletów miesięcznych. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, warunki i sposób jego realizacji, wymagany przez zamawiającego, zawiera Opis przedmiotu zamówienia (zwany także OPZ), stanowiący Załącznik nr 1 do SWZ [zob. pkt 1. i 2. rozdziału IV SWZ].

Na wstępie załącznika nr 1 do SWZ sprecyzowano, że:*Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na zapewnieniu dowozu do szkoły i odwozu po zajęciach, dzieci zamieszkałych na terenie Gminy Czarna Białostocka, na podstawie zakupionych biletów miesięcznych z uwzględnieniem przysługujących tym uczniom ulg ustawowych w przewozach transportem publicznym, wraz ze sprawowaniem opieki nad dziećmi w czasie wsiadania, przewozu oraz wysiadania z pojazdu w roku szkolnym 2026/2027*.

Następnie wskazano, że: *Przy kalkulacji stawki za bilet miesięczny dla dziecka należy wziąć pod uwagę podaną liczbą przywozów i odwozów z poszczególnych miejscowości:* (...), podając w zamieszczonej poniżej tabeli liczbę i wiek uczniów z poszczególnych miejscowości. Z danych tych wynika, że łącznie jest 100 uczniów i 6 przedszkolaków (dzieci w wieku 5 lat).

W ramach rozdziału XIX Sposób obliczenia ceny SWZ określono w szczególności, że cena podana przez wykonawcę w formularzu ofertowym musi być całkowitą ceną brutto za wykonanie zamówienia, służąca porównaniu i ocenie ofert, którą należy ustalić na podstawie SWZ wraz z załącznikami [zob. pkt 2., 5. i 5.].

W załączniku nr 8 do SWZ – formularzu oferty przewidziano wpisanie jednolitej ceny jednostkowej netto i brutto za 1 bilet miesięczny, która po przemnożeniu przez 106 (łączną liczbę biletów) i 10 (liczbę miesięcy wykonywania usługi dowozu) da cenę oferty [zob. pkt 1. lit. a) i b)]. W odrębnej tabeli należało określić strukturę ceny jednostkowej biletu miesięcznego, tj. wskazać wysokość netto i udział % w tej cenie: 1) kosztów paliwa, 2) kosztów osobowych, 3) kosztów taboru, 4) innych kosztów (jeżeli występują) i 5) zysku. Przy czym suma udziałów procentowych musi wynosić 100%, a poszczególne kwoty składowe powinny sumować się do wartości ceny netto za 1 bilet miesięczny podanej w pkt 1. [zob. pkt 1.1.].

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły oferty trzech wykonawców z następującymi cenami: 1) PKS Sokołów – 238.945,20 zł, 2) PKS Nova – 241.680,00 zł, 3) Wschód Express 250 800,00 zł, przy czym w dwóch pierwszych ofertach.

Co prawda wszystkie trzy oferty zostały sporządzone z wykorzystaniem formularza ofertowego z załącznika nr 8 do SWZ, jednak Wschód Exspress załączył dodatkowo „Wyjaśnienie dotyczące sposobu kalkulacji ceny ofertowej", że w związku z brakiem możliwości wykazania w tym formularzu ceny biletu normalnego dla dzieci 5-letnich, koszt biletów normalnych dla tej grupy został uwzględniony w łącznej cenie ofertowej brutto, zgodnie z liczbą dzieci wskazaną w załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Jako podstawę prawną takiego sposobu kalkulacji wskazał art. 5 ust. 1 ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu drogowego.

Powyższe stało się podstawą faktyczną decyzji o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp oferty Wschód Express przez Zamawiającego, który w szczególności stwierdził, że [pisownia oryginalna]: ..*podana przez wykonawcę jednostkowa cena biletu nie dotyczy dzieci 5-letnich a po drugie, że wykonawca w sposób nieuprawniony wbrew zamówieniu przyjął dla tych dzieci inną cenę biletu choć z wyjaśnienia ani z formularza ofertowego nie wynika jaki jest jednostkowy koszt takiego biletu. Z uwagi na powyższe nie jest możliwe ustalenie przez Zamawiającego jaką jedną stawkę Wykonawca oferuje za 1 bilet miesięczny (dwustronny) łącznie dla wszystkich 106 uczniów – co sprawia, że oferta niezgodna jest z warunkami zamówienia* [zob. Informacja o odrzuceniu oferty z 1 lipca 2026 r.].

Od powyższej czynności, a także od zaniechania odrzucenia pozostałych dwóch ofert Wschód Express wniósł odwołania, zarzucając w szczególności Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp – przez bezpodstawne odrzucenie oferty Wschód Express jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy treść oferty w pełni odpowiadała wymaganiom SIWZ i obowiązującym przepisom prawa, a cena całkowita została obliczona poprawnie, z uwzględnieniem struktury wiekowej dowożonych dzieci oraz obowiązujących ulg ustawowych, co wprost wynikało z

dołączonych do oferty i złożonych razem z nią pisemnych wyjaśnień z 29 czerwca 2026 r., które zamawiający miał obowiązek uwzględnić, ewentualnie wyjaśnić w trybie art. 223 ust. 1 pzp lub poprawić jako inną omyłkę na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 pzp.

2. Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp w zw. z art. 5a, art. 5 ust. 1 i art. 1b ust. 2 Ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 380 ze zm.) oraz art. 16 pkt 1 ustawy pzp – przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez PKS Sokołów i PKS Nova, pomimo że zawierają błąd w obliczeniu ceny polegający na określeniu jednakowej ceny biletu dla grupy dzieci 5-letnich i pozostałych, starszych uczniów, w sytuacji gdy: 1) zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa dzieci 5-letnie nie są uprawnione do jakiejkolwiek ulgi ustawowej, co powoduje, że w odniesieniu do nich należy uwzględnić bilety pełnopłatne (100% ceny), 2) stosowane przez przewoźników ulgi handlowe (komercyjne) nie mogą wynosić 49%, gdyż naruszałoby to art. 1b ust. 2 powyżej wskazanej ustawy

Wyrokiem z 27 lipca 2026 r. sygn. akt KIO 3298/26 i KIO 3376/26 Izba uwzględniła odwołania w zakresie dotyczącym zarzutu, o którym mowa w pkt powyżej i łącznie nakazała unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Wschód Express. W uzasadnieniu Izba stwierdziła [pisownia oryginalna]: *..że zamawiający nie miał podstaw, aby odrzucić ofertę twierdząc, że nie jest ona zgodna z treścią SWZ w przypadku, gdy nie określił w sposób jednoznaczny czego od wykonawcy oczekuje. Naruszył tym samym przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż podjął decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego jako niezgodnej z SWZ, podczas gdy nie sposób jest odnaleźć w jej treści takich postanowień, które nakazywałyby wykonawcy podać uśrednioną cenę biletu, niezależnie od wieku dzieci i przysługujących im ulg. Zamawiający, informując odwołującego o odrzuceniu jego oferty, nie wskazał takiego warunku zamówienia, z którego to miałby wynikać zakaz oferowania cen biletów dla dzieci 6-letnich i dzieci 5-letnich w różnej wysokości. Stosownie do zapisów SWZ w zakresie, w jakim opisano sposób obliczenia ceny, zamawiający wskazał jedynie, że porównywał będzie cenę brutto, która ma obejmować wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, zgodnie z OPZ, co też odwołujący uczynił.*

Jednocześnie Izba oddaliła odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia ofert PKS Sokołów i PKS Nova jako zawierających błąd w obliczeniu ceny, który miałby polegać na określeniu przez tych wykonawców jednakowych cen biletów miesięcznych zarówno dla uczniów, jak i 5-letnich dzieci, stwierdzając, że z samego kształtu formularza oferty nie wynika, w jaki sposób wykonawcy ci swoją ofertę skalkulowali a Zamawiający nie zwracał się do nich o wyjaśnienie tej kwestii.

Pismami z 17 sierpnia 2026 r. (Or.271.11.87.2026 i Or.271.11.88.2026) Zamawiający, w ramach wykonaniu powyższego wyroku, zawiadomił o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Wschód Express oraz oświadczył, że powtórzy badanie i ocenę ofert.

W ramach powtórnego badania ofert pismami również z 17 sierpnia 2026 r. (Or.271.11.89.2026 i Or.271.11.90.2026) wezwał w trybie art. 223 ust. 1 pzp PKS Sokołów i PKS Nova do wyjaśnienia treści oferty, jak to określił [pisownia oryginalna]: *...celem ustalenia czy Wykonawca dokonał weryfikacji podanej przez Zamawiającego struktury wiekowej uczniów pod kątem uwzględnienia, bądź też nie ewentualnych ulg wynikających z przepisów prawa,* w tym wyjaśnienia, jaka jest cena jednostkowa biletu miesięcznego dla ucznia, któremu przysługuje ulga ustawowa i ucznia, któremu taka ulga nie przysługuje.

Zawarte w pismach z 19 sierpnia 2026 r. wyjaśnienia, zarówno PKS Sokołów, jak i PKS Nova, sprowadzają się do wskazania, że ujednolicenie ceny biletów miesięcznych dla wszystkich 106 osób wynika z udzielenia dla dzieci, którym nie przysługuje ulga ustawowa w wysokości 49%, ulgi handlowej w takiej samej wysokości.

Ponadto pismem z 20 sierpnia 2025 r. (Or.271.11.104.2026) Zamawiający zawiadomił Wschód Express o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej, jak to wskazał [pisownia oryginalna]: *według równania matematycznego przedstawionego przez Wschód Express Sp. z o.o.*(…) *w uzasadnieniu do odwołania z dn. 03.07.2026r.: „równanie matematyczne – 100 biletów ulgowych pomnożonych przez 10 miesięcy i przez kwotę 224,40 zł daje 224 400,00 zł. Pozostała kwota z ceny całkowitej to 26 400,00 zł (250 800,00 zł minus 224 400,00 zł). Podzielenie 26 400,00 zł przez 60 (6 biletów normalnych przez 10 miesięcy) daje dokładnie 440,00 zł, co stanowi cenę biletu normalnego".*

**Izba zważyła, co następuje:**

Z art. 528 ustawy pzp wynika w szczególności, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: [pkt 4] odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego, lub [pkt 5] odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby.

Wbrew stanowisku Zamawiającego w ustalonych powyżej okolicznościach nie wypełniła się hipoteza żadnej z powyższych norm prawnych. Odwołanie nie dotyczy czynności wykonanych przez Zamawiającego zgodnie z treścią wyroku, gdyż Izba nie nakazała ani ponownego wyboru tej samej oferty jako najkorzystniejszej, ani nawet wzywania do wyjaśnienia treści ofert złożonych przez konkurentów Odwołującego. Z kolei podjęcie takich czynności w ramach

powtórnego badania i oceny ofert powoduje powstanie nowego stanu rzeczy, który obiektywnie nie mógł i nie był przedmiotem rozstrzygnięcia w poprzednim postępowaniu odwoławczym.

Jednakże odwołanie należy uznać za niezasadne już choćby z tego powodu, że w ustalonych powyżej okolicznościach nawet ewentualne naruszenie przepisu art. 1b ust. 2 Ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego nie wpisuje w przesłankę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 10 pzp Przepis ten stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z orzecznictwem Izby z taką sytuacją mamy do czynienia w następujących sytuacjach:

1. *Przesłanka odrzucenia oferty przewidziana w art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. znajduje zastosowanie wówczas, gdy stwierdzone zostanie istnienie takiego rodzaju błędu, który prowadzi do ustalenia ceny w sposób niezgodny z metodologią określoną przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Błędem w obliczeniu ceny jest zatem każda nieprawidłowość dotycząca elementów składowych ceny lub sposobu jej kalkulacji, która powoduje, że wartość ostatecznie wykazana w ofercie nie odpowiada wartości, jaka zostałaby ustalona przy prawidłowym zastosowaniu reguł obliczeniowych wskazanych w SWZ* (z uzasadnienia wyroku z 24 kwietnia 2026 r. sygn. akt KIO 1298/26).
2. *Wiążące w danym postępowaniu są w pierwszej kolejności zapisy SWZ. To one stanowią wytyczne dla wykonawcy, w jaki sposób ma odczytywać i interpretować określone pojęcia, a nie postępować według pewnych, nawet utartych schematów, czy kierować się zapisami SWZ, którymi posługują się inni zamawiający. Skoro zamawiający w tym postępowaniu w taki, a nie inny sposób, opisał sposób obliczenia ceny w SWZ, wszyscy wykonawcy zobowiązani byli do tej instrukcji się zastosować* (z uzasadnienia wyroku Izby z 14 kwietnia 2023 r., sygn. akt: KIO 839/23, KIO 864/23).

Tymczasem w przedmiotowej sprawie z ofert złożonych przez PKS Sokołów oraz PKS Nova wynika, że zawierają cenę obliczoną zgodnie z metodologią przedstawioną w dokumentacji zamówienia, w tym przy zastosowaniu wzoru wprost wskazanego w formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ

Niezależnie od tego konieczne jest właściwe zinterpretowanie wskazanego w odwołaniu przepisu art. 1b ust. 2 ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, który stanowi, że wielkość ulg i zniżek taryfowych w ramach własnej strategii handlowej (ulgi i zniżki taryfowe o charakterze komercyjnym) nie może wynosić 95%, 93%, 78%, 51%, 49%, 37% i 33%, stanowić wielokrotności tych liczb oraz nie może być przez nie podzielna. W uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 21 grudnia 2001 r. o zmianie ustawy o uprawnieniach do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego oraz o zmianie innych ustaw, wprowadzającej rzeczony zakaz, wyjaśniono, ma to ukrócić nadużycia związane z wykorzystywaniem systemu dotacyjnego do bogacenia się przewoźników, wbrew przepisom ustawowym i celowi regulacji. Głównym celem omawianej regulacji jest zatem uniknięcie sytuacji, w której przewoźnik wykorzystuje ulgę komercyjną w wysokości identycznej jak ulga ustawowa do uzyskiwania nienależnych dotacji, poprzez wprowadzanie w błąd podmiotu dotującego co do zakresu poszczególnych ulg.

Zastosowany poziom ulg może mieć co najwyżej znaczenie dla uprawnień przewoźnika do dotacji w postaci dopłat do ulgowych przejazdów w przypadku przyznania przez przewoźnika ulgi komercyjnej równej uldze ustawowej. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z 31 października 2017 r. sygn. akt II GSK 25/16: *„Przepis art. 1b ust. 1 ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów przewiduje, że tej ustawy nie stosuje się do przypadków wskazanych w tym przepisie. Analiza treści tego przepisu prowadzi do wniosku, że jego celem jest przeciwdziałanie podwójnemu finansowaniu ulg w przejazdach. Intencją prawodawcy było wyłączenie możliwości korzystania z ulgowych przejazdów opłacanych z budżetu państwa w takich przypadkach, gdy pasażer uzyskuje ulgi z innego tytułu, tj. dlatego, że sfinansował je ktoś inny (pkt 1), uzyskał je od samego przewoźnika (pkt 2-4), ewentualnie gdy wybiera taki środek transportu, w którym nie ma uprawnienia do przejazdów ulgowych (pkt 5-6 – pociągi* (...) *w komunikacji międzynarodowej lub komunikacja autobusowa ekspresowa).* (…) *Adresatem normy prawnej zawartej w art. 1b ust. 1 pkt 1 jest pasażer, a nie przewoźnik. Ustawodawca wyłączył zastosowanie ustawy, co należy rozumieć jako wyłączenie możliwości korzystania z ulgowych przejazdów przez tych pasażerów, na rzecz których wykupione zostały od przewoźnika legitymacje lub bilety uprawniające do ulgowego przejazdu*.

Tymczasem nie sposób przyjąć, że w przedmiotowej sprawie udzielono pasażerom, do których skierowany jest przepis art. 1b ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego. Nabywcą biletów jest bowiem Gmina Czarna Białostocka, zaś przewozy w stosunku do przewożonych dzieci są całkowicie bezpłatne. Nie sposób więc stwierdzić, że osobom przewożonym udzielono jakiejkolwiek ulgi, skoro podróżują one całkowicie za darmo.

W Ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe określone zostały zasady finansowania przez gminę dowożenia do szkoły dzieci. Istotne jest to, że zgodnie z art. 39 ust. 3, jeżeli droga dziecka z domu do szkoły, w której obwodzie dziecko mieszka. przekracza 3 km – w przypadku uczniów klas I-IV szkół podstawowych lub 4 km – w przypadku uczniów klas V-VIII szkół podstawowych, obowiązkiem gminy jest zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dziecka albo zwrot kosztów przejazdu dziecka środkami komunikacji publicznej, jeżeli dowożenie

zapewniają rodzice, a do ukończenia przez dziecko 7 lat – także zwrot kosztów przejazdu opiekuna dziecka środkami komunikacji publicznej. Zgodnie z art 32 ust. 5 omawianej ustawy, jeżeli droga, do przedszkola, przekracza 3 km, obowiązkiem gminy jest zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dziecka albo zwrot kosztów przejazdu dziecka i opiekuna środkami komunikacji publicznej, jeżeli dowożenie zapewniają rodzice. Oznacza to, że uczniowie w dojazdach organizowanych przez gminę w istocie nie korzystają ani z ulgi ustawowej, ani komercyjnej, gdyż są oni zwolnieni z jakichkolwiek opłat. Z mocy ustawy o systemie oświaty gmina ma obowiązek zapewnić im przejazd bezpłatny. Zastosowane przez wykonawców ulgi przyznawane są więc nie wobec osób (dowożonych uczniów) a wobec gminy.

Wniosek taki potwierdza również 5a ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, zgodnie z którym w przypadku nabywania przez gminę biletów miesięcznych dla dzieci w celu wykonania obowiązku określonego w art 32 ust. 5 oraz art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe uwzględnia się ulgi, o których mowa w art. 4 ust. 6 i art. 5 ust. 1. Ponieważ gmina jest nabywcą biletów i nie miały do niej zastosowania, jako do nabywcy, ulgi wynikające z przepisów prawa, ustawodawca wprowadził specjalny przepis, który nakazuje uwzględnianie ulg także w przypadku nabywcy biletów, którym jest gmina jako odrębna osoba prawna. Gdyby nie ta regulacja, Skarb Państwa w ogóle nie mógłby dofinansowywać przewozów dzieci do szkół.

W konsekwencji powyższego nie ma przeszkód prawnych dla ewentualnego zastosowania wobec Zamawiającego 49% zniżki, gdyż zakaz wynikający z art. 1b ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego dotyczy wyłącznie ulg udzielanych pasażerom, a nie samorządom organizującym dowozy dzieci do szkół i przedszkoli. Czynienie przez Odwołującego założenia, że ustawa o uprawnieniach do ulgowych przejazdów nakłada na pozostałych oferentów obowiązek zastosowania stawki 100% w odniesieniu do uczniów nieuprawnionych do biletów ulgowych jest nadinterpretacją, gdyż nie wynika to z jej przepisów.

Na marginesie odniesienia się wymaga też twierdzenie Odwołującego, że zastosował on najniższą cenę za bilet ulgowy. W tym kontekście przypomnieć należy, że zgodnie z SWZ dla porównania i oceny ofert bez znaczenia jest wskazywana przez odwołującego jednostkowa cena biletu ulgowego. Zamawiający, co nie jest przedmiotem sporu, za kryterium wyboru ofert przyjął cenę wykonania całości zamówienia podaną w formularzu ofertowym i nic nie zmieni faktu, że oferta Odwołującego była najmniej korzystna.

W konsekwencji bezzasadny jest również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp

Mając powyższe na uwadze, Izba – działając na podstawie art. 553 zd. 1 ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w tej sprawie, na które złożył się uiszczony wpis od odwołania oraz uzasadnione koszty Zamawiającego w postaci wynagrodzenia pełnomocnika (potwierdzonych złożoną fakturą VAT), orzeczono w pkt 2. sentencji stosownie do ustalonego wyniku sprawy, tj. na podstawie art. 557 ustawy pzp w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) obciążono nimi Odwołującego.