Sygn. akt: KIO 4197/26

WYROK

Warszawa, dnia 2 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę W.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Przedbórz przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: M.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. w Rybniku

orzeka:

1.oddala odwołanie,
2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę W.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA w Dąbrowie Górniczej tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Przedbórz tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2zasądza od wykonawcy Waldemara Płonki prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA w Dąbrowie Górniczej na rzecz zamawiającego Gminy Przedbórz kwo 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4197/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Przedbórz (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp postępowanie pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego i pomocy dydaktycznych niezbędnych do realizacji wysokiej jakości kształcenia dla Publicznej Szkoły Podstawowej im. K.W. w Przedborzu z podziałem na części” – Część I: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Publicznej Szkoły Podstawowej w Przedborzu”. Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 czerwca 2026 r. pod nr 2026/BZP 00299249/01

24 sierpnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 4197/26) złożył wykonawca W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA w Dąbrowie Górniczej (dal „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego polegających na:

a. wyborze oferty wykonawcy CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP: 9482528507 (dale jako: „CEZAR”) jako najkorzystniejszej w zakresie Części I postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na zadanie pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego i pomocy dydaktycznych niezbędnych do realizacji wysokiej jakości kształcenia dla Publicznej Szkoły Podstawowej im. K.W. w Przedborzu z podziałem na części” (dalej jako: „Zamówienie”), w sytuacji, gdy oferta złożona przez CEZAR pozostawała niezgodna z warunkami Zamówienia i powinna podlegać odrzuceniu;

b. braku odrzucenia przez Zamawiającego ofert złożonych przez (w kolejności wynikającej z liczby punktów uzyskanych w kryterium oceny ofert):

i. Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe „WIP" M.S., ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik, NIP: 6422059243 (dalej jako „WIP"),
ii. 13P sp. z o.o., ul. Tarnogajska 11-13, 50-512 Wrocław, NIP: 8992845962 (dalej jako: „13P"),
iii. Aktywnie w szkole A.G., Zawady 11D, 98-235 Błaszki, NIP: 8272265863 (dalej jako: „Aktywnie w szkole"),
iv. Alltech Spółka Jawna Z.P., A.P., ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, NIP: 7740013894 (dalej jako: „Alltech"),
v. Web-Profit M.K., ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie, NIP: 4980138493 (dalej jako: „Web-Profit"),
(dalej łącznie jako: „Pozostali Wykonawcy")
w zakresie Części I Zamówienia, w sytuacji, gdy oferty złożone przez Pozostałych Wykonawców pozostawały niezgodne z warunkami zamówienia i powinny podlegać odrzuceniu.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
- art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodrzucenie ofert CEZAR oraz Pozostałych Wykonawców w sytuacji, w której oferty CEZAR oraz Pozostałych Wykonawców w zakresie Części I Zamówienia pozostawały niezgodne z warunkami Zamówienia i powinny podlegać odrzuceniu, co w konsekwencji doprowadziło do braku wyboru najkorzystniejszej i prawidłowo sporządzonej oferty złożonej przez Odwołującego.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:
a. unieważnienia czynności wyboru oferty CEZAR w zakresie Części I Zamówienia jako najkorzystniejszej;
b. odrzucenia oferty CEZAR oraz ofert Pozostałych Wykonawców w zakresie Części I Zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp jako niezgodnych z warunkami Zamówienia;
c. powtórzenia czynności badania ofert w zakresie Części I Zamówienia.
d. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania, celem wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu odwołania;
e. przyznanie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz zastępstwa adwokackiego.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Podniósł on, że w postępowaniu zorganizowanym przez Zamawiającego w zakresie Części I udział wzięło łącznie 10 wykonawców. Oferty trzech wykonawców zostały zdaniem Odwołującego słusznie odrzucone (TRONUS POLSKA Sp. z o.o., New Life Property Sp. z o.o. oraz BARZYC INWESTYCJE T.B.). Odwołujący nie podważał tych decyzji Zamawiającego. Z kolei oferty CEZAR oraz Pozostałyc Wykonawców zostały według Odwołującego bezzasadnie ocenione jako korzystniejsze od oferty Odwołującego, pomimo że powinny podlegać odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia. Jeżeli odwołanie zostanie uwzględnione, wówczas oferta złożona przez Odwołującego powinna zostać oceniona jako najkorzystniejsza, gdyż jako jedyna będzie spełniać warunki zamówienia. Tym samym, Odwołujący wskazał, że uzyska realną szansę na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, co wprost przekłada się na jego interes ekonomiczny, tj. możliwość realizacji zamówienia oraz osiągnięcia zysku wynikającego z jego wykonania. Odwołujący podkreślił, że może ponieść wymierną szkodę w wyniku niezgodnych z prawem działań Zamawiającego, polegających na braku odrzucenia ofert złożonych przez CEZAR oraz Pozostałych Wykonawców pomimo ich niezgodności z warunkami zamówienia. Gdyby nie doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp, to właśnie oferta Odwołującego w jego ocenie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, a Odwołujący – zaproszony do podpisania umowy. Tego rodzaju zaniechanie Zamawiającego narusza zdaniem Odwołującego zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także skutkuje wykluczeniem z rynku zamówień publicznych podmiotu, który spełnia wszystkie wymagania określone w postępowaniu i działa zgodnie z prawem.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 19 sierpnia 2026 r. – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty w odniesieniu do cz. I postępowania. W związku z powyższym odwołanie wniesione 24 sierpnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
10 września 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:
1. oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;
2. stwierdzenie, że nie zachodzą podstawy do unieważnienia wyboru oferty CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o., odrzucenia ofert sześciu wykonawców ani powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części I Postępowania;
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odpowiedzi na odwołanie, w tym dowodów z dokumentów znajdujących się w dokumentacji postępowania, na fakty szczegółowo oznaczone w pkt VII odpowiedzi na odwołanie;
4. dopuszczenie dowodu z pisma uczestnika PWH „WIP" z dnia 28 sierpnia 2026 r. oraz powołanego w nim załącznika nr 26 do odwołania – na fakt, że nowa licencja NetSupport School 12.5 jest licencją bezterminową, zaś roczny okres

odnosi się do wsparcia/maintenance lub aktualizacji, a nie do czasu obowiązywania licencji podstawowej;
5. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w wysokości wynikającej z dokumentów złożonych do zamknięcia rozprawy, stosownie do art. 557 ustawy Pzp;
6. ewentualnie – wyłącznie, gdyby Izba uznała, że którykolwiek z materiałów Odwołującego rodzi rzeczywistą wątpliwość wymagającą weryfikacji – stwierdzenie, że materiał ten nie uzasadnia nakazania odrzucenia oferty, a co najwyżej może uzasadniać powtórzenie badania w ograniczonym zakresie z wykorzystaniem art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, bez negocjowania lub zmiany treści oferty.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu, oferta Odwołującego będzie jedyną niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w części I postępowania, w związku z czym szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia zwiększą się.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. w Rybniku. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy M.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. w Rybniku (dalej również: „Przystępujący") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego zawierającego jednocześnie stanowisko Przystępującego, pisma procesowego – replika wobec odpowiedzi odwołanie oraz przystąpienie uczestnika z 24 września 2026 r. wraz z dowodami, pisma procesowego uczestnika z 25 września 2026 r. wraz z załącznikami i pisma procesowego z 28 września 2026 r. – odpowiedź na replikę Odwołującego złożonego przez Zamawiającego.
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
W zakresie podniesionych zarzutów w oparciu o dokumentację postępowania, odwołanie, odpowiedź na odwołanie, oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego oraz pisma procesowe Odwołującego, Zamawiającego i uczestnika postępowania odwoławczego Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Zamawiający prowadzi w trybie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego i pomocy dydaktycznych niezbędnych do realizacji wysokiej jakości kształcenia dla Publicznej Szkoły Podstawowej im. K.W. w Przedborzu z podziałem na części" – Część I: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Publicznej Szkoły Podstawowej w Przedborzu".
W postępowaniu, w zakresie części I oferty złożyło 10 wykonawców.
Opis przedmiotu zamówienia w odniesieniu do części I został zawarty w załączniku nr 4A do SWZ. W załączniku tym wskazano m.in. następujące wymagania: dla laptopa – „karta sieciowa Wi-Fi + LAN"; dla oprogramowania – „licencja edukacyjna (bezterminowa lub min. 3 lata)"; dla switcha – „min. 24 porty Gigabit Ethernet" oraz „PoE (min. 250 W budżetu)"; dla routera – „obsługa 5G", Wi-Fi 6, prędkość min. AX3000 i min. 4 porty LAN Gigabit; dla antywirusa – firewall i centralne zarządzanie.
Formularz cenowy dla wyposażenia stanowiącego przedmiot zamówienia został zawarty w załączniku nr 1A do SWZ.
Zgodnie z rozdziałem 3 pkt 3.2 SWZ:
„3.2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia o którym mowa w pkt 3.1 zawarty został:
- w odniesieniu do części I w załączniku nr 4A do SWZ;
- w odniesieniu do części II w załączniku nr 4B do SWZ SWZ.
UWAGA:
Informacje łączne wszystkich części zamówienia:
W przypadku, gdy Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w dokumentacji będącej załącznikami do SWZ przez wskazanie przykładowych znaków towarowych lub pochodzenia, Wykonawcy zobowiązani są do oferowania materiałów określonych w dokumentacji lub o równoważnych parametrach. Wszystkie wskazane z nazwy materiały użyte w dokumentacji technicznej należy rozumieć, jako określenie wymaganych parametrów technicznych lub

standardów jakościowych. Materiały równoważne muszą być w ofercie wymienione z nazwy, a ciężar udowodnienia zachowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego leży po stronie składającego ofertę. Przez ofertę równoważną należy rozumieć ofertę o parametrach technicznych wytrzymałościowych, jakościowych, wydajnościowych nie gorszych od opisu wskazanego przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Parametry wskazane przez Zamawiającego są parametrami minimalnymi, granicznymi. Pod pojęciem „parametry" rozumie się funkcjonalność, przeznaczenie, kolorystykę, strukturę, materiały, kształt, wielkość, bezpieczeństwo, wytrzymałość itp. W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania materiałów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach niż określone w SWZ. Wykonawca powołujący się na rozwiązania równoważne stosownie do dyspozycji Pzp musi wykazać, że oferowane dostawy spełniają warunki określone przez Zamawiającego w stopniu nie gorszym niż wskazany w SWZ. W przypadku, gdy Wykonawca nie złoży w ofercie dokumentów wskazujących na zastosowanie innych materiałów i urządzeń, to rozumie się przez to, że do kalkulacji ceny oferty oraz do wykonania umowy ujęto materiały i urządzenia zaproponowane w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku, gdy Zamawiający użył w opisie przedmiotu zamówienia normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemy odniesienia, o których mowa w art. 101 ustawy Pzp należy je rozumieć jako przykładowe. Tam, gdzie Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 Pzp Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą słowa „lub równoważne".

Zamawiający wskazuje, że obowiązek zgłoszenia w ofercie rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych w opisie przedmiotu zamówienia i wykazania równoważności leży po stronie Wykonawcy. W przypadku gdy Wykonawca oferuje rozwiązania równoważne, zamieszcza informacje o stosowaniu rozwiązań równoważnych w Formularzu ofertowym w pkt 11 Pozostałe informacje. W takim przypadku, Wykonawca jest obowiązany udowodnić równoważność, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą.

W przypadku gdy wymagania w opisie przedmiotu zamówienia odnoszą się do znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę Zamawiający wymaga, aby wykonawca w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych, przedstawił już w jego ofercie dowód równoważności potwierdzający spełnienie kryteriów określonych w opisie przedmiotu zamówienia, które Zamawiający stosuje w celu oceny równoważności (Wyrok TSUE C 14/17 z dnia 2018 07 12) np. karty katalogowe produktów . W przypadku gdy wymagania w opisie przedmiotu zamówienia odnoszą się do europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 Pzp, Zamawiający wymaga, aby wykonawca przedstawił już w jego ofercie dowody równoważności w sposób określony w art. 101 ust. 5 i 6 Pzp."

Zgodnie z rozdziałem 6 SWZ:

„Rozdział 6. Warunki udziału w postępowaniu

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

6.1. Spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

6.1.1. Zdolności do występowania w obrocie gospodarczym

Zamawiający nie stawia warunków w powyższym zakresie.

6.1.2. Uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej o ile wynika to z odrębnych przepisów

Zamawiający nie stawia warunków w powyższym zakresie.

6.1.3. Sytuacji ekonomicznej lub finansowej

Zamawiający nie stawia warunków w powyższym zakresie.

6.1.4. Zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający nie stawia warunków w powyższym zakresie.

6.2. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do oferty oświadczenie stanowiące załącznik nr 5 do SWZ , z którego wynika, które dostawy wykonają poszczególni wykonawcy."

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 7.7 SWZ:

„7.7. Przedmiotowe środki dowodowe

Zamawiający nie określa przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia z wyjątkiem przypadków, gdy Wykonawca oferuje rozwiązania równoważne. W takim przypadku Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą."

Zgodnie z rozdziałem 11 pkt 11.1-11.3 SWZ:

„Rozdział 11. Opis sposobu przygotowywania ofert

11.1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.

11.2. Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ.
11.3. Ofertę składa się na Formularzu Ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ wraz z załączonym formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 1A do SWZ (w przypadku gdy Wykonawca składa ofertę na część I) i/lub załączonym formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 1B do SWZ (w przypadku gdy Wykonawca składa ofertę na część II) Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:
1) oświadczenia, o których mowa w pkt. 7.1 SWZ;
2) oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, o którym mowa w pkt 7.6.2. SWZ(jeżeli dotyczy);
3) dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty; odpowiednie pełnomocnictwa, (jeżeli dotyczy);
4) dowody równoważności (przedmiotowe środki dowodowe) potwierdzające równoważność zastosowanych rozwiązań, o których mowa w pkt 3.2. SWZ, jeżeli Wykonawca zastosował rozwiązania równoważne w stosunku do określonych w opisie przedmiotu zamówienia (jeżeli dotyczy);
5) uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, (jeżeli dotyczy). W sytuacji, gdy oferta lub inne dokumenty składane w toku postepowania będą zawierać tajemnicę przedsiębiorstwa, Wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzega, że nie mogą
być one udostępniane oraz wskazuje, że zastrzeżone informację stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu Ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu konkurencyjności. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust 5 ustawy Pzp.
(…)
11.8. Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy zamieszczonych w załącznikach do SWZ, powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami."
Zgodnie z pkt 1.1 załącznika nr 1 do SWZ Formularz ofertowy wykonawcy składali następujące oświadczenie:
„1.1. Oferuję/my wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem zawartym w SWZ oraz z wypełnionym załącznikiem do Formularza ofertowego w odniesieniu do części I zamówienia tj: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Publicznej Szkoły Podstawowej w Przedborzu" za wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie brutto: …….. zł (słownie: ……...)
które zostało obliczone zgodnie z załącznikiem nr 1A do SWZ, stanowiącym integralną część oferty."
Zgodnie z pkt 4 załącznika nr 1 do SWZ Formularz ofertowy wykonawcy składali następujące oświadczenie:
„4. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją warunków zamówienia wraz z załączonymi do niej dokumentami oraz zdobyliśmy wszelkie konieczne informacje potrzebne do właściwego przygotowania oferty, uwzględniliśmy wszystkie warunki tam zawarte oraz inne koszty niezbędne do poniesienia dla prawidłowego wykonania zamówienia.
Przyjmujemy przekazane dokumenty bez zastrzeżeń i zobowiązujemy się do wykonania całości przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami w nich zawartymi."
W pouczeniu do pkt 1.2 załącznika nr 1 do SWZ Formularz ofertowy Zamawiający zawarł następujące zastrzeżenie:
„Uwaga: Oferta Wykonawcy, który wraz z ofertą nie złoży odpowiednio (składając ofertę na część I) załącznika nr 1A do SWZ i/lub (składając ofertę na część II) załącznika nr 1B do SWZ lub pozostawi w tych załącznikach niewypełnione rubryki w miejscach do tego wskazanych, zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp."
Zarówno CEZAR, jak i Pozostali wykonawcy w złożonych wraz z ofertą załącznikach nr 1A wypełnili wymagane przez Zamawiającego rubryki (wskazując typ, model i parametry oferowanego sprzętu). Nie pozostawili oni niewypełnionych rubryk oraz złożyli w formularzu wymagane oświadczenia dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia.
Zgodnie z § 1 ust. 7 pkt 1-3 załącznika nr 3A do SWZ tj. wzoru umowy dla części I:
„7. Wykonawca zobowiązuje się, w ramach kwoty określonej w § 2 ust. 1, do należytej realizacji przedmiotu umowy, w szczególności do:
1) dostarczenia we własnym zakresie i na własny koszt przedmiotu umowy w miejsce wskazane przez Zamawiającego;
2) dostarczenia wszystkich niezbędnych akcesoriów wymaganych do poprawnego działania dostarczonego sprzętu
3) skompletowania i przedstawienie Zamawiającemu dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowości wykonania przedmiotu odbioru (w szczególności w zakresie spełniania wymagań stawianych przez Zamawiającego);"
Zgodnie z § 1 ust. 9-10 załącznika nr 3A do SWZ tj. wzoru umowy dla części I:
„9. W przypadku stwierdzenia, że dostarczony sprzęt
1) jest uszkodzony, posiada wady uniemożliwiające używanie, a wady i uszkodzenia te nie powstały z winy zamawiającego lub
2) nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w opisie przedmiotu umowy zgodnie z załącznikiem nr 4A do SWZ lub
3) nie odpowiada pod względem jakości, trwałości funkcjonalności oraz parametrów technicznych

- Wykonawca wymieni je na nowe, zgodnie z SWZ na własny koszt w terminie nie dłuższym niż 7 dni. Wyznaczenie terminu nie zwalania Wykonawcy z odpowiedzialności za nieprawidłowe wykonanie niniejszej umowy, w szczególności ze zobowiązania do zapłaty kar umownych z tego tytułu przewidzianych w § 6 niniejszej umowy.

10. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 9 w trakcie trwania czynności odbiorowych Zamawiający ma prawo odmówić odbioru takiego sprzętu, a Wykonawca zobowiązany jest wymienić go na nowy, zgodny z wymogami SWZ, na własny koszt, w terminie wskazanym w ust. 9"

Zgodnie z § 3 ust. 5–10 załącznika nr 3A do SWZ tj. wzoru umowy dla części I:

„5. Zamawiający dokona sprawdzenia przedmiotu umowy, co będzie polegało na stwierdzeniu, że jest zdatny do użytku, wolny od wad fizycznych, a w szczególności, że odpowiada opisowi zawartemu w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik 4A do SWZ i złożonej przez Wykonawcę ofercie.

6. Wykonawca zobowiązany jest najpóźniej w dniu dostawy przekazać Zamawiającemu następujące dokumenty:

1) instrukcje obsługi sporządzone w języku polskim, włącznie ze wskazówkami dotyczące użytkowania i konserwacji, jeśli zostały wystawione przez producenta,

2) wymagane certyfikaty, deklaracje zgodności, atesty lub inne dokumenty potwierdzające, że przedmiot umowy spełnia wszelkie normy i wymagania dla niego przewidziane prawem, jak również jest zgodny z szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4A do SWZ;

3) karty gwarancyjne na przedmiot umowy i licencje (jeżeli dotyczy).

7. Datą zrealizowania przedmiotu umowy będzie data odbioru przedmiotu umowy na podstawie sporządzonego protokołu odbioru podpisanego przez przedstawicieli Zamawiającego oraz przedstawiciela Wykonawcy.

8. W przypadku, gdy Wykonawca dostarczy wadliwy przedmiot umowy lub nieodpowiadający wymogom określonym w Załączniku nr 4A do SWZ lub nie przedłoży dokumentów, o których mowa w ust. 6, Zamawiający odmówi podpisania protokołu odbioru do czasu dostarczenia przez Wykonawcę przedmiotu umowy spełniającego warunki określone w niniejszej umowie. W przypadku, gdy Wykonawca dostarczy przedmiot umowy spełniający warunki określone w niniejszej umowie po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1 wówczas Zamawiający nałoży na Wykonawcę karę umowną, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 2).

9. Procedura czynności odbioru zostanie powtórzona po dostarczeniu przedmiotu umowy wolnego od wad. W takim przypadku za datę odbioru uważa się datę odbioru wolnego od wad przedmiotu umowy.

10. W przypadku, gdy zwłoka w dostarczeniu przedmiotu umowy odpowiadającego wymaganym parametrom przekroczy 14 dni, Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy i nałożenia na Wykonawcę kary, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 6). Odstąpienie może nastąpić w terminie 30 dni od dnia powzięcia informacji przez Zamawiającego o zaistnieniu tej okoliczności."

Zgodnie z rozdziałem 16 Rozdział 16. Informacje o treści zawieranej umowy oraz możliwości jej zmiany pkt 16.1 i 16.2 SWZ:

„16.1. Wybrany Wykonawca jest zobowiązany do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych we Wzorze Umowy, stanowiącym Załącznik nr 3A do SWZ (dla części I) oraz stanowiącym Załącznik nr 3B (dla części II)

16.2. Zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie."

19 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru w części I oferty wykonawcy CEZAR C.M. I P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu jako najkorzystniejszej.

Nr Oferty	Firma oraz adres Wykonawcy	Cena brutto PLN	Punkty za kryterium cena
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. Plac Bankowy 2, Piętro 6 Błękitny Wieżowiec, 00-095 Warszawa,	559 836,92 zł	-
2	Alltech S.J. Z.P., A.P. Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock,	47 642,82 zł	85,03
3	13P Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13, 50-512 Wrocław,	43 516,06 zł	93,10
4	FHU Intersell W.P. ul. Jesionowa 17a , 41-300 Dąbrowa Górnicza	70 752,41 zł	57,26
5	CEZAR C.M. I Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	40 511,50 zł	100,00
6	Web-Profit M.K. ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie,	53 931,81 zł	75,12

7	Aktywnie w szkole A.G. Zawady 11D, 98-235 Błaszki	45 483,10 zł	89,07
8	New Life Property Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	49 450,00 zł	-
9	PWH WIP- M.S. ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik	40 989,00 zł	98,84
10	BARZYCKI INWESTYCJE T.B. Kuków 121A, 34-206 Kuków	58 869,37 zł	-

Oferty 3 wykonawców zostały odrzucone. Oferta Odwołującego uplasowała się na 7 miejscu w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 24 sierpnia 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie odrzucenie ofert CEZAR oraz Pozostałych Wykonawców w sytuacji, w której oferty CEZAR oraz Pozostałych Wykonawców w zakresie Części I Zamówienia pozostawały niezgodne z warunkami Zamówienia i powinny podlegać odrzuceniu, co w konsekwencji doprowadziło do dokonania wyboru oferty CEZAR jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(…)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;"

Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp:

„Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

(…)

29) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;"

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp:

„2. Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia."

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści."

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem."

Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu zarzutu, który został podzielony na części dotyczące sześciu wykonawców (CEZAR oraz Pozostałych Wykonawców), w pierwszej kolejności Izba wskazuje, że podziela stanowisko Zamawiającego, w którym wskazał on na treść art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że: „1. Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców;" Zasadniczą w związku z tym wymagającą ustalenia kwestią jest to czy zasadny okazał się zarzut w części dotyczącej oferty CEZAR, która to oferta została uznana za najkorzystniejszą w części I postępowania. Uwzględnienie bowiem odwołania w części dotyczącej tego wykonawcy będzie miało wpływ na wynik postępowania. Zdaniem Izby dostrzega to również sam Odwołujący, który dokonuje podziału zarzutu na zakres dotyczący oferty CEZAR będącego wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę oraz na zakres dotyczący ofert złożonych przez Pozostałych Wykonawców.

Odwołujący sformułował zarzut dotyczący niezgodności z warunkami zamówienia ofert złożonych przez CEZAR oraz Pozostałych Wykonawców. Aby możliwe było uznanie, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia niezgodność musi być niebudząca wątpliwości oraz skutkująca koniecznością w przedmiotowej sprawie zmiany oferowanego przedmiotu. Argumentacja Odwołującego w znacznej części opiera się na jego własnej (choć popartej materiałem dowodowym) interpretacji urządzeń zaoferowanych przez jego konkurentów. Odwołujący podczas rozprawy wskazał na konieczność sięgnięcia przez Zamawiającego podczas badania ofert do kart katalogowych poszczególnych urządzeń, który powinien pozyskać we własnym zakresie lub zwrócić się o nie do poszczególnych wykonawców. Izba zgadza się z Odwołującym, że Zamawiający jest zobowiązany do badania ofert, jednak należy mieć również na uwadze to, że w dokumentacji postępowania Zamawiający nie wymagał od wykonawców przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych (wymagał ich jedynie w przypadku zaoferowania urządzeń równoważnych). Dane niezbędne do dokonania oceny Zamawiający umieścił w formularzu oferty oraz w załącznikach, które zobowiązani byli wypełnić wykonawcy. Oceny dokonywał on w związku z tym w oparciu o uzyskane w ten sposób dane oraz własne doświadczenie. Taki sposób oceny i brak wymagania przedmiotowych środków dowodowych nie budził wątpliwości wykonawców, ponieważ nie zadali oni pytań, które dotyczyłyby braku wymagania przez Zamawiającego np. kart katalogowych czy wykazu szczegółowej konfiguracji poszczególnych urządzeń. Nie skorzystali w tym zakresie również ze środków ochrony prawnej.

Odnosząc się do zarzutu w części dotyczącej oferty CEZAR Izba wskazuje, że nie potwierdził się on w zakresie żadnego z trzech wskazywanych przez Odwołującego elementów. Odwołujący nie wykazał, że CEZAR nie zaoferował produktu (Lenovo IdeaPad Slim 3, karta sieciowa Wi-Fi+LAN) zapewniającego LAN, tj. że Zamawiający wymaga zintegrowanej karty Ethernet, jak również portu RJ-45 wbudowanego w obudowę oferowanego urządzenia. Zamawiający wymagał funkcjonalności, ale nie narzucał wykonawcom sposobu jej zapewnienia. W pozycji 2 załącznika nr 4A Zamawiający wymagał jedynie „karty sieciowej Wi-Fi+LAN. Sam Odwołujący podczas rozprawy przyznał, że nazwa modelu komputera zawierającego dodatkowe komponenty nie ulega zmianie. Zmienia się jedynie funkcjonalność. Odwołujący nie wykazał, aby nie było możliwe zaoferowanie wskazanego przez CEZAR komputera w wymaganej przez Zamawiającego konfiguracji. Zamawiający wymagał wskazania w tabeli konkretnych danych (typ, model, parametry). Nie było kolumny, w której należałoby wskazać dodatkowe elementy, które zapewnią daną funkcjonalność w modelu komputera w podstawowej wersji, którego karty katalogowe przedłożył Odwołujący. Kwestię tę Zamawiający ujął w oświadczeniach, projektowanych postanowieniach umownych, w których bardzo szczegółowo uregulował postępowanie w sytuacji, gdyby zaoferowany przez wykonawcę najkorzystniejszego sprzęt okazał się niezgodny z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania. Odwołujący zdaniem Izby uważa własny sposób skonstruowania oferty za jedyny właściwy, wymagając od pozostałych wykonawców podania danych, które nie były wymagane (np. sposób zapewnienia danej funkcjonalności lub parametru). Z żadnego postanowienia dokumentacji postępowania nie wynika wymaganie rozwiązania zintegrowanego. Odwołujący również nie wskazał, aby takie postanowienie istniało, co świadczyłoby o zaoferowaniu przez CEZAR przedmiotu niezgodnego z warunkami zamówienia.

Odnosząc się do zaoferowanego przez CEZAR Routera ASUS RT-AX57 oraz wymagania „obsługi 5G” należy zauważyć, że z dokumentacji postępowania nie wynika jednoznacznie, że 5G musi oznaczać zintegrowany modem komórkowy piątej generacji z gniazdem SIM. W załączniku nr 4A, w pozycji 5, Zamawiający sformułował następujące wymagania: „obsługa 5G”, „Wi-Fi 6 (802.11ax)”, „prędkość min. AX3000”, „min. 4 porty LAN Gigabit”, „obsługa VPN”, „firewall sprzętowy”. W dokumentacji postępowania nie został zdefiniowany skrót „5G”. Odwołujący ani pozostali wykonawcy nie zadali w tym zakresie pytania, w celu doprecyzowania oczekiwań Zamawiającego. Jak wskazał Zamawiający podane przez niego zestawienie parametrów naturalnie odsyła do dwupasmowej transmisji Wi-Fi, w której producenci powszechnie skracają pasmo 5 GHz jako „5G”. Podniósł on, że gdyby jego zamiarem było żądanie od wykonawców zaoferowanie 5G NR, należało wskazać standard 3GPP, pasma komórkowe, slot SIM/eSIM albo modem 5G/LTE. Takie zaś wymagania nie zostały określone w SWZ ani w OPZ. Z dowodów przedstawionych przez Odwołującego wynika, że producent ASUS w karcie katalogowej RT-AX57 posługuje się zarówno pojęciem „modemów 4G/5G” (urządzeń podłączanych do portu USB), jak również oznaczeniem pasma „5 GHz”. Posługiwanie się tymi określeniami bez nadania im jednego znaczenia uniemożliwia stwierdzenie niebudzącej wątpliwości niezgodności oferty CEZAR z warunkami zamówienia, a wątpliwości w tym jak należy odczytywać postanowienia dokumentacji postępowania należy interpretować na korzyść wykonawcy.

Trzecią zarzucaną ofercie CEZAR niezgodnością z warunkami zamówienia jest niewskazanie, który z dwóch dopuszczonych wariantów (bezterminowy czy trzyletni) został zaoferowany. Zamawiający w dokumentacji postępowania wymagał od wykonawców zaoferowania licencji bezterminowej lub minimum 3-letniej. Nie uzależniał jednak żadnych skutków od rodzaju zaoferowanej licencji np. przyznając wykonawcom, którzy zaoferowali licencję w wariancie bezterminowym dodatkowe punkty. Zaoferowany wariant nie wpływał w związku z tym w żaden sposób na ocenę ofert i ich uszeregowanie. CEZAR zaoferował licencję edukacyjną ALWO NetSupport School jednocześnie uzupełniając

wszystkie wymagane przez Zamawiającego rubryki w załącznika nr 1A do SWZ oraz składając w formularzu ofertowym oświadczenia o zapoznaniu się z wymaganiami Zamawiającego i zaoferowaniu oczekiwanych produktów, w tym licencji bezterminowej lub minimum trzyletniej. Nie zaoferował on rozwiązań równoważnych co obligowałoby go do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że brak powtórzenia wymaganych okresów licencji przy jednoczesnym złożeniu oświadczeń nie oznacza zaoferowania produktu niezgodnego z warunkami zamówienia. Odwołujący nie wykazał, aby okres roczny mógł dotyczyć w przedmiotowej sprawie licencji podstawowej (która jak wynika z dowodu przedłożonego przez Przystępującego jest dożywotnia), a nie jedynie okresu wsparcia, utrzymania czy aktualizacji, która jest udzielana na czas określony. Tym bardziej Odwołujący nie wykazał, aby CEZAR zaoferował licencję w wariancie niezgodnym z warunkami zamówienia. Nazwa wariantów licencji nie różni się, co potwierdził podczas rozprawy sam Odwołujący, zaś oświadczenia złożone przez wykonawców należy oceniać łącznie. Nie jest zatem uzasadnione twierdzenie, że CEZAR zaoferował przedmiot niezgodny z warunkami zamówienia. Niesprecyzowanie, który z dwóch wariantów wykonawca oferuje nie oznacza, że jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ oba warianty są jednakowo oceniane. Dodatkowo należy zauważyć, że jak wskazał Przystępujący zgodnie z warunkami producenta nowa licencja NetSupport School jest co do zasady bezterminowa, zaś roczny jest okres wsparcia. Czas trwania prawa do używania programu jest zatem zgodny z oczekiwanym zgodnie z dokumentacją postępowania przez Zamawiającego.

Odnosząc się do zakresu zarzutów dotyczącego niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia w związku z argumentacją analogiczną do części zarzutu dotyczącej oferty CEZAR Izba odsyła do uzasadnienia dotyczącego oferty CEZAR w zakresie niezgodności z warunkami zamówienia jaką jest niewskazanie, który z dwóch dopuszczonych wariantów (bezterminowy czy trzyletni) został zaoferowany przez wykonawcę.

Odnosząc się do zakresu zarzutu dotyczącego oferty złożonej przez wykonawcę 13P Sp. z o.o. w części dotyczącej okresu licencji NetSupport School 12.5 Izba wskazuje na argumentację odnoszącą się do ofert CEZAR i Przystępującego. Odnosząc się zaś do wymogu zawartego w załączniku nr 1A do SWZ w pozycji 4 dotyczącego wymogu technicznego dotyczącego obsługi technologii zasilania przez Ethernet tj. PoE (min. 250 W budżetu) należy zauważyć, że Odwołujący odnosi się do urządzenia podstawowego oferowanego w sprzedaży detalicznej. Bezsporne jest to, że urządzenie w wersji bazowej nie posiada funkcji PoE ani budżetu energetycznego do zasilania urządzeń zewnętrznych. Nie wynika z tego jednak, że urządzenie zaoferowane przez wykonawcę 13P Sp. z o.o. nie zostało skonfigurowane zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Odwołujący nie wykazał, aby konfiguracja taka była niemożliwa lub wpływała chociażby na oznaczenie produktu. Wyjaśnieniu tej kwestii mogłoby służyć wezwanie przez Zamawiającego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, jednak w ocenie Izby wezwanie takie (mimo sformułowania przez Odwołującego zarzutu zaniechania odrzucenia oferty) nie miałoby wpływu na wynik postępowania, z uwagi na to, że oferta wykonawcy 13P Sp. z o.o. uplasowała się na trzecim miejscu w rankingu ofert.

Odnosząc się do zakresu zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Angeliki Grandyberg prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Aktywnie w szkole A.G. i tego, że wykonawca ten oferując urządzenie ASUS Vivobook 15 X1504VA-BQ4282W nie zaoferował funkcjonalności LAN w kompletnym zestawie, w tej części należy odwołać się do argumentacji przywołanej powyżej w uzasadnieniu dotyczącym oferty CEZAR dotyczącej braku portu RJ-45 w obudowie. Jak słusznie zauważył Zamawiający dokumentacja postępowania nie wymagała portu wbudowanego i nie zakazywała karty/adaptera USB–Ethernet. Wykonawcy byli zobowiązani do zaoferowania, a następnie do dostarczenia Zamawiającemu urządzeń o wymienionych w dokumentacji funkcjonalnościach. Odwołujący w swojej argumentacji odnosi się wyłącznie do konfiguracji fabrycznej urządzeń, podczas gdy nie jest zabronione zaoferowanie zewnętrznego adaptera sieciowego. Drugim z elementów kwestionowanych przez Odwołującego jest to, że pomimo, że w zakresie pozycji 4. załącznika nr 1A do SWZ [Switch] Zamawiający sformułował bezwzględny wymóg techniczny dotyczący prędkości przesyłu danych na portach abonenckich, tj.: „min. 24 porty Gigabit Ethernet”, to wykonawca zaoferował przełącznik TP-LINK TL-SL1226P. Odwołujący podniósł, że zgodnie z oficjalną specyfikacją techniczną producenta TP-Link, zaoferowany switch TLSL1226P posiada 24 główne porty abonenckie działające wyłącznie w standardzie Fast Ethernet (10/100 Mb/s), a nie w standardzie Gigabit (1000 Mb/s) wymaganym przez Zamawiającego. Ponownie zależy zauważyć, że Odwołujący odnosi się do standardowej wersji urządzenia. Zamawiający wskazał, że rozstrzygające powinny być: pełne brzmienie wiersza 4 formularza, kod i wersja sprzętowa, ewentualne elementy zestawu oraz możliwość odczytania wpisu jako rozwiązania zapewniającego wymagane porty. W ofercie wykonawcy Aktywnie w szkole został wprost wpisany parametr „min. 24 porty Gigabit Ethernet”. Odwołujący nie podołał zdaniem Izby wykazaniu, że nie jest możliwe zaoferowanie przez wykonawcę urządzenia w konfiguracji zawierającej ten parametr. To, że urządzenie w podstawowej wersji go nie zawiera nie oznacza, że oferta wykonawcy Aktywnie w szkole jest niezgodna

z warunkami zamówienia. Kolejnym elementem kwestionowanym przez Odwołującego było zaoferowanie przez wykonawcę Aktywnie w szkole w zakresie pozycji 5 załącznika nr 1A do SWZ [Router]niezgodnie z bezwzględnym wymogiem obsługi mobilnej sieci komórkowej najnowszej generacji: „obsługa 5G" urządzenia TP-LINK Archer AX72, które jest klasycznym, domowym routerem szerokopasmowym (xDSL/światłowodowy), który fabrycznie nie posiada wbudowanego modemu komórkowego 5G ani gniazda na kartę SIM, co całkowicie uniemożliwia realizację łączności bezprzewodowej w technologii komórkowej wymaganej przez Zamawiającego. Ponownie należy zauważyć, że Odwołujący odnosi się do urządzenia fabrycznego nie odnosząc się do rzeczywistych wymagań Zamawiającego, a do ich własnej interpretacji. Jak wskazał Zamawiający zaoferowany router obsługuje transmisję w paśmie 5 GHz, co stanowiło jego wymaganie. Gdyby Zamawiający wymagał technologii 5G NR jak podnosi Odwołujący, opisałby jej elementy konstrukcyjne z uwzględnieniem innych wymagań. Czwartym kwestionowanym w ofercie wykonawcy Aktywnie w szkole elementem jest to, że w zakresie pozycji 7. załącznika nr 1A do SWZ [Antywirus] Zamawiający wymagał systemu antywirusowego dedykowanego do struktur sieciowych, posiadającego funkcję „centralne zarządzanie", zaś wykonawca zaoferował pakiet Antywirus ESET Home Security Premium, które jest oprogramowaniem z linii konsumenckiej (dla użytkowników domowych) i nie posiada narzędzi administracyjnych (np. konsoli ESET PROTECT) umożliwiających centralne, zdalne zarządzanie licencjami i politykami bezpieczeństwa. Argumentacji tej poza stwierdzeniem i załączeniem dowodu w postaci specyfikacji oprogramowania ESET Home Security Premium Odwołujący szerzej w odwołaniu nie uzasadnił. Jak słusznie zauważył Zamawiający OPZ nie zawiera definicji „centralnego zarządzania" jako wdrożenia ESET PROTECT, serwera on-premise, konsoli klasy enterprise albo możliwości narzucania polityk bezpieczeństwa. Odwołujący założył, że podane przez niego rozwiązanie jest jedynym dopuszczalnym, podczas gdy odnosi się on do grupy docelowej, dla której jest przeznaczone oprogramowanie, a nie do tego czy umożliwia ono centralne zarządzanie, czego wymagał w dokumentacji postępowania Zamawiający. Wykonawca takie rozwiązanie zaoferował, które należy uznać za zgodne z warunkami zamówienia, ponieważ Zamawiający nie wskazał konkretnej konsoli, architektury ani producenta, co wykluczałoby urządzenie zaoferowane przez wykonawcę Aktywnie w szkole. Ostatnim z kwestionowanych w ofercie tego wykonawcy elementów jest wskazanie w zakresie pozycji 3 załącznika nr 1A do SWZ [Oprogramowanie] w kolumnie opisu oferowanego produktu: „Oprogramowanie do zarządzania i monitorowania klasy netsupport – licencja edukacyjna (bezterminowa lub min. 3 lata)", czyli dosłowne powtórzenie treści wymagania Zamawiającego dotyczącego dwóch alternatywnych wariantów licencyjnych, nie precyzując, który z nich w rzeczywistości wykonawca oferuje. Argumentację swoją wykonawca odniósł do ofert Przystępującego i 13P Sp. z o.o. Izba wskazuje, że Zamawiający nie punktował dodatkowo zaoferowania jednego z wariantów licencji. Dopuścił dwie wersje, z których każda spełnia jego wymagania. Nie ulega wątpliwości, że wykonawca zaoferował licencję w wersji wymaganej zgodnie z dokumentacją postępowania, ponieważ przepisał dosłownie wymóg Zamawiającego. Nie można w związku z tym uznać, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca nie zaoferował licencji w wariancie innym, aniżeli wymagany w dokumentacji postępowania.

Odnosząc się do zakresu zarzutu dotyczącego oferty złożonej przez wykonawcę Alltech Spółka Jawna Z.P., A.P. Odwołujący kwestionował dwa elementy tej oferty. Pierwszy z nich dotyczył tego, że w pozycji 3 załącznika nr 1A do SWZ [Oprogramowanie] Zamawiający wymagał dostawy oprogramowania do zarządzania stanowiskami uczniowskimi objętego „licencją edukacyjną (bezterminową lub min. 3 lata)", zaś wykonawca ten w kolumnie opisu oferowanego produktu w tej pozycji wpisał wyłącznie: „Akwo licencji na 1 stanowisk +roczny abonament na aktualizację". Zdaniem Izby nie można się zgodzić ze stanowiskiem Odwołującego. W pozycji 3 wykonawca wskazał ilość: 9 sztuk. Powyższe sformułowanie niewątpliwie wskazywało roczny abonament na aktualizację pojedynczego stanowiska, co jest odmiennym okresem (dodatkowym) od podstawowego okresu licencji. Roczny abonament na aktualizację nie jest tożsamy z rocznym prawem do korzystania z programu. Z oferty wykonawcy Alltech nie wynika, aby wykonawca ten zaoferował okres licencji krótszy niż wymagany, co przesądzałoby o niezgodności oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia. Jeśli chodzi o określenie „Akwo", które zdaniem Odwołującego nie pozwala na jednoznaczną identyfikację zaoferowanego produktu ani jego producenta Izba wskazuje, że należy zgodzić się z Zamawiającym, że określenie to może być wynikiem niezamierzonego przestawienia liter (literówki), co z łatwością mogłoby zostać wyjaśnione w drodze skierowania do tego wykonawcy wezwania, jeśli Zamawiający powziąłby wątpliwości. Należy jednak zwrócić uwagę na to, że oferta tego wykonawcy zajmuje piąte miejsce w rankingu ofert, uwzględnienie w związku z tym zarzutu w tym zakresie nie miałoby wpływu na wynik postępowania. Odrzucenie oferty Alltech z tego powodu byłoby przedwczesne,

ponieważ wykonawca powinien zostać najpierw wezwany do złożenia wyjaśnień. Drugim z elementów podnoszonych przez Odwołującego odnośnie oferty Alltech jest to, że w pozycji 5 załącznika nr 1A do SWZ [Router] Zamawiający wymagał, analogicznie jak w przypadku oferty CEZAR, routera z obsługą 5G, Wi-Fi 6, prędkością min. AX3000 oraz min. 4 portami LAN Gigabit, zaś Alltech zaoferował router TP-Link Archer NX600 5G. Odwołujący w swojej argumentacj odnosi się ponownie do urządzenia bazowego jako wyposażonego w jeden port WAN/LAN 2,5 Gb/s i dwa porty LAN Gigabit. Jak słusznie zauważył Zamawiający są to cechy charakteryzujące standardowy egzemplarz, co nie przesądza o niezgodności z warunkami zamówienia oferty Alltech. Nie można bowiem wykluczyć zastosowania przez wykonawcę dodatkowych akcesoriów, które nadadzą oferowanemu urządzeniu funkcjonalność wymaganą przez Zamawiającego. Odwołujący nie wykazał, aby rozwiązanie takie nie było możliwe.

W zakresie zarzutu dotyczącego wykonawcy Web-Profit Odwołujący podniósł, że w zakresie pozycji 7 załącznika nr 1A do SWZ [Antywirus] Zamawiający wymagał oprogramowania antywirusowego wyposażonego m.in. w firewall (zaporę sieciową) oraz funkcję centralnego zarządzania, z licencją min. 12 miesięcy podczas gdy wykonawca Web-Profit zaoferował produkt Bitdefender Antivirus Plus ESD BDAV-N-1Y-1D. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym zgodnie z dokumentacją postępowania firewall nie musi być autorskim modułem wbudowanym w konkretną edycję programu, a „centralne zarządzanie" – konsolą korporacyjną. O zgodności decyduje funkcjonalność kompletnego rozwiązania uruchamianego na dostarczonych komputerach. Z dokumentacji postępowania nie wynika wymóg własnego modułu firewall w produkcie. Nie można w związku z tym uznać, że oferta Web-Profit jest w tym zakresie niezgodna z warunkami zamówienia, w związku z czym powinna zostać odrzucona. Drugą z niezgodności wskazywanych w ofercie Web-Profit przez Odwołującego jest to, że w zakresie pozycji 3 załącznika nr 1A do SWZ [Oprogramowanie] wykonawca Web-Profit zaoferował „NetSupport School", nie wskazując – analogicznie jak Przystępujący, 13P i Aktywnie w szkole – rodzaju ani okresu obowiązywania zaoferowanej licencji. Wykonawca ten zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania, jednocześnie nie miało znaczenia, który z wariantów licencji zaoferuje wykonawca niezasadne jest w związku z tym stwierdzenie, że Web-Profit złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe wynikowe dokonanie wyboru oferty CEZAR jako najkorzystniejszej było prawidłowe, a Zamawiający nie dopuścił się naruszenia zarzucanego przepisu ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....