Sygn. akt: KIO 4052/26

WYROK

Warszawa, dnia 2 października 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 roku przez wykonawcę ***Kamila Stopikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INVESTO KAMIL STOPIKOWSKI z siedzibą w Gdańsku***

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Szkoła Podstawowa nr 30 w Gdańsku***

przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika ***Gastrohouse Catering spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku***

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie.

Nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 12 sierpnia 2026 roku tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy *Gastrohouse Catering spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku* w postępowaniu o zamówienie pod nazwą *„Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 30 w Gdańsku w okresie od 07.09.2026 r. do dnia 24.06.2027 r.”.*

Nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy *Gastrohouse Catering spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku* w postępowaniu o zamówienie pod nazwą *„Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 30 w Gdańsku w okresie od 07.09.2026 r. do dnia 24.06.2027 r.”* na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego ***Szkołę Podstawową nr 30 w Gdańsku*** *i:*

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez *wykonawcę* ***Kamila Stopikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INVESTO KAMIL STOPIKOWSKI z siedzibą w Gdańsku*** tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 4 883 zł 10 gr (słownie: cztery tysiące osiemset osiemdziesiąt trzy złote dziesięć groszy) poniesioną przez *wykonawcę* ***Kamila Stopikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INVESTO KAMIL STOPIKOWSKI z siedzibą w Gdańsku*** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego ***Szkołę Podstawową nr 30 w Gdańsku*** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od *zamawiającego* ***Szkoły Podstawowej nr 30 w Gdańsku*** na rzecz *wykonawcy* ***Kamila Stopikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INVESTO KAMIL STOPIKOWSKI z siedzibą w Gdańsku*** kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez *wykonawcę* ***Kamila Stopikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INVESTO KAMIL STOPIKOWSKI z siedzibą w Gdańsku*** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 4052/26

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Szkoła Podstawowa nr 30 w Gdańsku*** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów dotyczących usług społecznych i innych

szczególnych usług, o których mowa w art. 359 pkt 2 ustawy Pzp,
pn. ***„Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 30 w Gdańsku w okresie od 07.09.2026 r. do dnia 24.06.2027 r.”,*** nr postępowania JK.016.2026,
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem BZP 2026/BZP 00335891.

W dniu **17 sierpnia 2026 roku odwołujący** działając na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793; dalej „ustawa”, „Pzp”) wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:
1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy GASTROHOUSE CATERING Sp. z o.o.
z siedzibą w Gdańsku (dalej: „GASTROHOUSE”);
2) czynności wyboru oferty GASTROHOUSE jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty GASTROHOUSE, pomimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz
z przedstawionymi kalkulacjami nie uzasadniają zaoferowanej ceny 8,94 zł brutto za posiłek
i nie wykazują możliwości pokrycia za tę cenę wszystkich kosztów realizacji zobowiązań wynikających z oferty, w szczególności kosztu przygotowania i dostarczenia dodatkowych 10% pełnowartościowych posiłków stanowiących zadeklarowany przez tego wykonawcę bufor;
2) art. 224 ust. 5 i 6 PZP przez uznanie za wystarczające wyjaśnień GASTROHOUSE, pomimo że wykonawca ten nie wykazał ani nie udokumentował źródła finansowania produktów żywnościowych potrzebnych do przygotowania dodatkowych 66 pełnowartościowych porcji dziennie, a przedstawiona przez niego kalkulacja została sporządzona jedynie dla 660 posiłków podstawowych;
3) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty GASTROHOUSE, pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem Wykonawca zadeklarował w ofercie zapewnienie maksymalnego, 10% bufora ilościowego dostarczanych posiłków, stanowiącego punktowane kryterium oceny ofert i zobowiązanie dotyczące sposobu wykonania zamówienia, podczas gdy z przedłożonych następnie wyjaśnień wynika, że cena oferty oraz kalkulacja kosztów zostały sporządzone wyłącznie dla liczby posiłków podstawowych i nie obejmują kosztu produktów żywnościowych niezbędnych
do przygotowania i dostarczenia posiłków objętych zadeklarowanym buforem.
W konsekwencji rzeczywisty zakres świadczenia, którego wykonanie wynika z kalkulacji
i wyjaśnień GASTROHOUSE, nie odpowiada zakresowi świadczenia zaoferowanemu
w formularzu ofertowym i wymaganemu zgodnie z warunkami zamówienia.
4) art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 PZP przez przeprowadzenie badania i oceny ofert
z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców
i przejrzystości, polegające na zaakceptowaniu sytuacji, w której GASTROHOUSE uzyskał maksymalną liczbę punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert za zobowiązanie generujące wymierne koszty, mimo że kosztów tych nie uwzględnił w kalkulacji ceny przedstawionej na potrzeby badania rażąco niskiej ceny i w konsekwencji udzielenie zamówienia temu wykonawcy.

Odwołujący wniósł o:
1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
3) odrzucenia oferty GASTROHOUSE;
4) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty GASTROHOUSE.

Odwołujący wniósł również:
1) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, tj. wpisu od odwołania w wysokości 7.500 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika (na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy
na rozprawie);
2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w odwołaniu

Odwołujący podał, że jest legitymowany do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy. Złożył w Postępowaniu ważną ofertę, która nie została odrzucona. W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny oferta GASTROHOUSE uzyskała 100,0000 pkt
i została wybrana jako najkorzystniejsza, natomiast oferta Odwołującego uzyskała 96,4657 pkt i zajęła II miejsce.
Oferta wykonawcy SMAKPOL-CATERING Sp. z o.o., sklasyfikowana na kolejnej pozycji, uzyskała 87,7534 pkt

Odwołujący posiada realną możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.
Uwzględnienie odwołania i odrzucenie oferty GASTROHOUSE spowoduje wyeliminowanie
z Postępowania oferty wybranej obecnie jako najkorzystniejsza, zaś oferta Odwołującego stanie się ofertą z najwyższą liczbą punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.
W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia publicznego oraz osiągnięcia zysku z jego realizacji, pomimo że złożona przez niego oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia.
Odwołanie zawiera uzasadnienie podniesionych zarzutów odwołania oraz załączony zostały do odwołania dokument wymieniony w punkcie 6 załączników - Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 12.08.2026 r.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r.
– Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793, dalej: ustawa
/ ustawa Pzp) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,
o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego *Gastrohouse Catering spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku* (dalej: uczestnik / uczestnik postepowania).

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie „Odpowiedź
na odwołanie" z dnia 3 września 2026 roku – zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz przeprowadzenia dowodu z dokumentów na fakty powołane przez zamawiającego (pismo w aktach sprawy)

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:
- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia
z przytoczeniem przepisów prawa.*
- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie
o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie
z przepisami ustawy.
- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
(…)
8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
- art. 239 ust. 2 ustawy - Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.
- art. 224 ust. 1 ustawy - Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie
z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów
w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

- art. 224 ust. 2 ustawy - W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:
1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.
- art. 224 ust. 5 ustawy – Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
- art. 224 ust. 6 ustawy - Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania Izba, na wstępie wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, która to czynność kwestionowana jest przez odwołującego. Izba dokonuje oceny w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego.
Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania jakie podnosi odwołujący w ramach składanego środka ochrony prawnej, które odwołujący obowiązany jest zawrzeć w odwołaniu. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający jak również wszystkie podmiotu uczestniczące w procedurze zamówienia.
Izba dokonuje oceny czynności podnoszonej przez odwołującego w zakresie legalności działania zamawiającego wynikającej z regulacji prawnych (art. 17 ust. 2 ustawy) i wymagań jakie kształtowane są w ramach prowadzonej procedury o udzielenie zamówienia publicznego. Izba związana jest zakresem zarzutów odwołania (art. 555 ustawy). Oznacza to, że Izba jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych czynności lub zaniechania czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego wniesienie. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu. Oznacza to również, że Izba nie może brać pod uwagę, przy rozpoznaniu zarzutu odwołania innych okoliczności niewynikających z naruszenia przepisów ustawy, a które intencjonalnie podnoszone są w trakcie rozprawy czy w pismach procesowych przez uczestnika postępowania odwoławczego, bowiem granice rozpoznania wynikają za zarzutów odwołania.

W zakresie zarzutu 1 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty GASTROHOUSE, pomimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z przedstawionymi kalkulacjami nie uzasadniają zaoferowanej ceny 8,94 zł brutto za posiłek i nie wykazują możliwości pokrycia za tę cenę wszystkich kosztów realizacji zobowiązań wynikających z oferty, w szczególności kosztu przygotowania i dostarczenia dodatkowych 10% pełnowartościowych posiłków stanowiących zadeklarowany przez tego wykonawcę bufor;
oraz

w zakresie zarzutu 2 odwołania naruszenia art. 224 ust. 5 i 6 PZP przez uznanie za wystarczające wyjaśnień GASTROHOUSE, pomimo że wykonawca ten nie wykazał ani nie udokumentował źródła finansowania produktów żywnościowych potrzebnych do przygotowania dodatkowych 66 pełnowartościowych porcji dziennie, a przedstawiona przez niego kalkulacja została sporządzona jedynie dla 660 posiłków podstawowych

- Izba zarzut 1 i zarzut 2 odwołania uznała za zasadne.

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.
Izba ustaliła, zgodnie ze specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: SWZ) zamawiający określił:
III. Opis przedmiotu zamówienia:
1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie usługi pn. „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 30 w Gdańsku od 07.09.2026 r. do dnia 24.06.2027 r.”
2. Szacowana liczba obiadów dwudaniowych oscyluje w granicy 660 sztuk dziennie w okresie od dnia 07.09.2026 r. do dnia 24.06.2027 r.

(…)

XIV. Sposób obliczenia ceny:

1. Cena oferty stanowi wartość umowy za wykonanie przedmiotu zamówienia w całym zakresie.

2. Wykonawca, uwzględniając wszystkie wymogi, o których mowa w dokumentach zamówienia, zobowiązany jest w cenie brutto oraz w cenach jednostkowych brutto ująć wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego oraz pełnego wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami wynikającymi z zamówienia.

3. Przygotowując ofertę, Wykonawcy powinni zapoznać się z dokumentami zamówienia, pozyskać dla siebie oraz na swoją odpowiedzialność i ryzyko wszelkie informacje, które mogą być niezbędne do wyceny i realizacji prac. Wyklucza się możliwość roszczeń z tytułu niedoszacowania, pominięcia lub braku rozpoznania zakresu przedmiotu umowy.

4. W cenie oferty należy ująć wszystkie usługi niezbędne do wykonania przedmiotu umowy wynikające z dokumentów zamówienia.

5. Cena jednego zestawu powinna zawierać koszt przygotowania i dostarczania posiłku. Wykonawca zobowiązany jest do przygotowania posiłków o najwyższym standardzie,

na bazie produktów najwyższej jakości i bezpieczeństwem zgodnie z systemem HACCP.

Wykonawca jest zobowiązany przestrzegać Zasad Dobrej Praktyki Higienicznej (HGP), Dobrej Praktyki Produkcyjnej (GMP). Postawione wymogi uzasadniają zastosowanie ceny jako jedynego kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty.

6. Rozliczenie finansowe Wykonawcy usługi z Zamawiającym odbywać się będzie

na podstawie faktycznej ilości dostarczonych posiłków i ich ceny jednostkowej.

7. Wykonawca w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) wskazuje jednostkowe ceny ryczałtowe brutto, uwzględniające obowiązujący podatek VAT za wykonanie przedmiotu zamówienia.

8. Cena brutto za całość zamówienia wskazana w formularzu ofertowym (załącznik nr 1

do SWZ) będzie podstawą przy rozpatrywaniu cenowego kryterium oceny oferty.

9. Sposób zapłaty i rozliczenia za realizację niniejszego zamówienia, określone zostały

w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ.

10. Cena oferty obejmująca podatek od towarów i usług (VAT) musi być wyrażona w złotych z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku, stosując zasadę opisaną w art. 106e ust. 11 ustawy o podatku VAT, zgodnie z którą kwoty zaokrągla się do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza . Stawka VAT musi być określana zgodnie z ustawą o podatku VAT.

(…)

XV. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert:

1. Przy wyborze ofert Zamawiający będzie kierował się następującym kryterium:

1) Cena ofertowa - 50%

2) Jakość – urozmaicenie jadłospisów - 40%

3) Bufor ilościowy-10%

4. Wykonawca zapewni odpowiedni bufor ilościowy dostarczanych posiłków umożliwiający niezwłoczne zastąpienie porcji utraconych wskutek zdarzeń losowych (np. rozlania zupy podczas wydawania, zbicie talerza z posiłkiem np. kotlet itp.).

Kryterium: Wielkość bufora ilościowego

bufor 5% – 0 pkt,

bufor 7% – 5 pkt,

bufor 10% lub więcej – 10 pkt.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ – Formularz oferty (plik: Korekta Zał. Nr 1 do SWZ Formularz ofertowy (3).docx zamawiający wymagał:

W związku z ogłoszeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. ***„Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 30 w Gdańsku w okresie od 07.09.2026 r. do dnia 24.07.2027 r.”*** *Nr sprawy:* ***JK.016.2026*** *przez Szkołę Podstawową nr 30 w Gdańsku*

oferujemy wykonanie przedmiotowego zamówienia:

a)*za cenę brutto: …… ……zł. Netto tzw „wsad do kotła”……zł.*

Cena netto tzw „wsad do kotła” nie może być niższy niż 8,00zł.

Dla uczniów klas 1-7 ze Szkoły Podstawowej nr 30 w Gdańsku:

Wyszczególnienie	***Cena jednostkowa brutto***	***Ilość osobodni***	***Cena brutto kol. 2 x kol. 3***
1	*2*	*3*	*4*
Obiad dwudaniowy (zupa+ drugie danie)	*…… zł*	***180 dni *660 dzieci = 118.800,00***	*…… zł*

Cena oferty brutto (suma):			***…… zł***

Uwaga: Ceny zawarte w powyższej tabeli są cenami ryczałtowymi obowiązującymi przez cały okres realizacji zamówienia.

b) *Załączamy przykładowy jadłospis TAK/NIE (niepotrzebne skreślić).*

c) *Bufor wielkościowy deklarujemy na 5%/7%/10% (niepotrzebne skreślić).*

1.Przystępując do udziału w postępowaniu, oświadczamy, że:

1)cena oferty uwzględnia wszystkie należne nam elementy wynagrodzenia wynikające z tytułu przygotowania, realizacji i rozliczenia przedmiotu zamówienia;

2)umowę zrealizujemy w terminie wskazanym w SWZ;

3)zdobyliśmy wszystkie niezbędne informacje konieczne do rzetelnego skalkulowania naszej oferty;

4)zapoznaliśmy się ze specyfikacją warunków zamówienia wraz z załączonymi do nich dokumentami i nie wnosimy do nich zastrzeżeń;

5)akceptujemy projekt umowy załączony do SWZ i zobowiązujemy się do zawarcia umowy z tak określonymi warunkami w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego;

6)uważamy się za związanych niniejszą ofertą przez okres wskazany w SWZ;

7)dysponujemy odpowiednimi osobami, zgodnie z wymaganiami SWZ;

8)wypełniliśmy obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub 14 RODO wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskaliśmy w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. /jeżeli dotyczy/.

Wykonawca - uczestnik postępowania odwoławczego *Gastrohouse Catering spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku* (dalej: uczestnik / uczestnik postepowania / uczestnik postępowania odwoławczego) złożył następujące oświadczenie w Formularzu oferty:

W związku z ogłoszeniem postępowania o udzielenie zamowienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. ***„Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 30 w Gdańsku w okresie od 07.09.2026 r. do dnia 24.07.2027 r.”*** *Nr sprawy:* ***JK.016.2026*** *przez Szkołę Podstawową nr 30 w Gdansku*

oferujemy wykonanie przedmiotowego zamowienia:

za cenę brutto: 8,94 zł. Netto tzw „wsad do kotła” 8,00 zł.

Cena netto tzw „wsad do kotła” nie może być niższy niż 8,00zł.

Dla uczniów klas 1-7 ze Szkoły Podstawowej nr 30 w Gdańsku:

Wyszczególnienie	***Cena jednostkowa brutto***	***Ilość osobodni***	***Cena brutto kol. 2 x kol. 3***
1	*2*	*3*	*4*
Obiad dwudaniowy (zupa+ drugie danie)	*8,94*	***180 dni *660 dzieci = 118.800,00***	*1 062 072,00*
Cena oferty brutto (suma):			***1 062 072,00***

Uwaga: Ceny zawarte w powyższej tabeli są cenami ryczałtowymi obowiązującymi przez cały okres realizacji zamówienia.

b) *Załączamy przykładowy jadłospis TAK/~~NIE~~ (niepotrzebne skreślić).*

c) *Bufor wielkościowy deklarujemy na ~~5%/7%~~/10% (niepotrzebne skreślić).*

Pismem z dnia 27 lipca 2026 roku zamawiający wezwał uczestnika postępowania:

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z późn. zm.), Zamawiający wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że zaoferowana przez Państwa cena za realizację przedmiotowego zamówienia wynosi:

1 062 072,00 zł brutto

natomiast kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynosi:

2 019 600,00 zł brutto.

Zaoferowana cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, co powoduje obowiązek zwrócenia się do Wykonawcy o wyjaśnienie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający zwraca się o przedstawienie szczegółowej i realnej kalkulacji ceny oferty oraz wskazanie czynników mających wpływ na jej wysokość.
Wyjaśnienia powinny w szczególności obejmować informacje dotyczące:
1. kalkulacji kosztów produktów żywnościowych (wsadu do kotła), z uwzględnieniem zaoferowanej ceny netto wsadu do kotła w wysokości 8,00 zł przy założonej liczbie 118 800 osobodni;
2. kosztów zatrudnienia osób zaangażowanych w realizację zamówienia, w tym kosztów wynagrodzeń, składek i innych obciążeń;
3. kosztów przygotowania, transportu oraz dostarczania posiłków do Szkoły Podstawowej nr 30 w Gdańsku;
4. kosztów organizacyjnych, administracyjnych oraz pozostałych kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia;
5. koszty energii, gazu, wody i odpoadów;
6. przewidywanej marży Wykonawcy oraz innych czynników wpływających na możliwość realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę.
Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca – uczestnik postępowania złożył wyjaśnienia za pismem **z dnia 3 sierpnia 2026 roku:**

W odpowiedzi na Państwa wezwanie z dnia 27.07.2026 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, uprzejmie informujemy, że zaoferowana przez naszą firmę cena została szczegółowo i rzetelnie skalkulowana uwzględniając wszystkie koszty niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia. Cena nie stanowi ceny rażąco niskiej i umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ.
Ponadto, należy zaznaczyć, że oferowana przez nas cena 8,94 zł brutto jest wyższa od ceny, która obowiązywała w roku szkolnym 2025/2026 u Wykonawcy „U Grubego" Elwira Gruba, który świadczył usługę cateringu dla szkoły, tj. 8,70 zł brutto. Zatem zaoferowana przez nas cena jest wyższa od wynagrodzenia, za które Wykonawca realizował analogiczną usługę w powyższym okresie, co potwierdza jej rynkowy i realistyczny charakter.
Jednocześnie szczegółowa kalkulacja kosztów przedstawiona w załączniku nr 2 oraz kalkulacja wsadu do kotła przedstawiona w załączniku nr 1 potwierdza, że cena pozwala na należyte wykonanie zamówienia. Średnia tygodniowa wartość wsadu do kotła wynosi 8,64 zł brutto, co przy stawce VAT 8% odpowiada kwocie 8,00 zł netto, a zatem spełnia wymóg minimalnej ceny netto wsadu określonej przez Zamawiającego.

(…)

Całość wyjaśnień w aktach postępowania (pismo w aktach sprawy).

Pismem **z dnia 4 sierpnia 2026 roku** zamawiający zwrócił się ponowieni do uczestnika postępowania o:

Zamawiający, w związku z treścią oferty złożonej przez Państwa w przedmiotowym postępowaniu, w której zadeklarowano realizację usługi z buforem w wysokości 10%, zwraca się o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień dotyczących sposobu realizacji tego zobowiązania.
Niniejsze wezwanie dotyczy wyłącznie sposobu realizacji zadeklarowanego w ofercie bufora 10% i nie stanowi ponownego wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.
Zamawiający prosi o wyjaśnienie:
1. w jaki sposób Wykonawca rozumie i zamierza realizować zadeklarowany w ofercie 10% bufor posiłków;
2. w jaki sposób będzie ustalana liczba dodatkowych posiłków, w szczególności czy 10% będzie naliczane od liczby posiłków przewidzianych do wydania w danym dniu;
3. przykładowe wyliczenie liczby dodatkowych posiłków dla dziennej liczby posiłków wynikającej z realizacji zamówienia;
4. czy dodatkowe posiłki będą przygotowywane w pełnej wymaganej gramaturze i zgodnie z jadłospisem oraz pozostałymi wymaganiami SWZ;
5. sposób organizacji przygotowania, przechowywania, transportu i wydawania dodatkowych posiłków;
6. w jaki sposób Wykonawca zapewni moce produkcyjne, personel, wyposażenie i transport

umożliwiające przygotowanie oraz dostarczenie dodatkowej liczby posiłków wynikającej z 10% bufora;
7. czy realizacja 10% bufora została uwzględniona w cenie ofertowej oraz w kalkulacji przedstawionej w odpowiedzi na wezwanie dotyczące wyjaśnienia ceny;
8. jeżeli koszt realizacji bufora został uwzględniony w cenie – w których pozycjach kalkulacji został ujęty oraz w jaki sposób został wyliczony;
9. sposób postępowania z niewykorzystanymi dodatkowymi porcjami, jeżeli w danym dniu nie zostaną wydane;
10. inne informacje lub dokumenty, które Wykonawca uznaje za istotne dla potwierdzenia możliwości prawidłowej realizacji zadeklarowanego 10% bufora.
Prosimy o udzielenie odpowiedzi w sposób konkretny, jednoznaczny i umożliwiający Zamawiającemu zweryfikowanie sposobu realizacji zadeklarowanego bufora. Jeżeli odpowiedź będzie opierała się na wyliczeniach, prosimy o przedstawienie ich w sposób umożliwiający sprawdzenie przyjętych założeń.
Jeżeli Wykonawca powołuje się na posiadane zasoby, moce produkcyjne, organizację pracy,
istniejącą infrastrukturę lub rozwiązania logistyczne, prosimy o wskazanie, w jaki sposób zasoby te pozwalają na wykonanie zadeklarowanego 10% bufora w ramach niniejszego zamówienia.

Pismem **z dnia 6 sierpnia 2026 roku** Wykonawca – uczestnik postępowania złożył następujące wyjaśnieni:

ODPOWIEDŹ NA WEZWANIE DO WYJAŚNIENIA SPOSOBU REALIZACJI ZADEKLAROWANEGO BUFO POSIŁKÓW

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 4 sierpnia 2026 r., dotyczące sposobu realizacji zadeklarowanego w ofercie bufora w wysokości 10% posiłków, Gastrohouse Catering Sp. z o.o. (dalej: Wykonawca) przedstawia poniższe wyjaśnienia.

Ad. 1. Rozumienie i sposób realizacji bufora 10%

Wykonawca rozumie bufor 10% jako zobowiązanie do przygotowania i dostarczenia, każdego dnia realizacji umowy, dodatkowych posiłków w liczbie odpowiadającej 10% liczby posiłków faktycznie zamówionych na dany dzień. Posiłki wchodzące w skład bufora stanowią zabezpieczenie elastyczności dostaw na wypadek wyższego niż planowane zapotrzebowania i pozostają gotowe do natychmiastowego wydania w trakcie realizacji dostawy.
Bufor nie stanowi stałego zwiększenia wolumenu zamówienia, a jego liczba jest uzależniona od faktycznie złożonego zamówienia na każdy dzień roboczy.

Ad. 2. Sposób ustalania liczby dodatkowych posiłków

Liczba posiłków wchodzących w skład bufora każdorazowo obliczana będzie jako 10% liczby posiłków zamówionych przez Zamawiającego na dany dzień. Bufor naliczany jest od faktycznej liczby posiłków objętych zamówieniem złożonym w danym dniu.

Ad. 3. Przykładowe wyliczenie

W przypadku złożenia zamówienia na 660 porcji na dany dzień, bufor 10% wyniesie 66 porcji. Wykonawca zatem dostarczy 726 posiłków.

Ad. 4. Gramatura i zgodność z wymaganiami SWZ

Posiłki wchodzące w skład bufora przygotowywane będą w pełnej wymaganej gramaturze, zgodnie z jadłospisem oraz wszystkimi pozostałymi wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Bufor nie różni się jakościowo ani ilościowo od zamówionych posiłków podstawowych.

Ad. 5. Organizacja przygotowania, przechowywania, transportu i wydawania dodatkowych posiłków

Przygotowanie i przechowywanie: *Posiłki bufora przygotowywane będą równocześnie z posiłkami stanowiącymi zamówienie podstawowe, z zachowaniem wszelkich wymogów sanitarnych i zgodnie z zasadami systemu HACCP.*
Transport: *Posiłki bufora dostarczane będą tym samym pojazdem i w tym samym czasie, co posiłki podstawowe. W celu jednoznacznej identyfikacji i umożliwienia Zamawiającemu weryfikacji w dowolnym momencie, posiłki bufora transportowane będą w* ***odrębnych, wyraźnie oznakowanych termoboksach z widocznym napisem „BUFOR“****.*
Wydawanie: *Szczegółowy sposób wydawania posiłków bufora (np. jako rezerwa dla uczniów nieujętych w zamówieniu na dany dzień, jako dokładki dla określonych grup, jako rezerwa dla personelu) zostanie ustalony z Zamawiającym przed rozpoczęciem realizacji umowy, stosownie do potrzeb organizacyjnych Szkoły.*

Ad. 6. Moce produkcyjne, personel, wyposażenie i transport

Wykonawca dysponuje kuchnią produkcyjną o mocach znacznie przekraczających wymagania przedmiotowego zamówienia. Aktualnie Gastrohouse Catering Sp. z o.o. przygotowuje ok. 5 300 posiłków dziennie, zaś od dnia 1 września 2026 r., w związku z realizacją innych zawartych umów, dzienna produkcja wyniesie ok. 8 000 posiłków.
Bufor w liczbie maksymalnie 66 porcji dziennie stanowi jedynie ok. 0,83% całkowitej planowanej produkcji. Jego realizacja nie wymaga zatrudnienia dodatkowego personelu, uruchomienia dodatkowej infrastruktury ani pozyskania dodatkowych środków transportu - jest w pełni możliwa w ramach istniejącego zaplecza kadrowego, technicznego i logistycznego, opisanego szczegółowo w wyjaśnieniach dotyczących kalkulacji ceny złożonych w dniu 3 sierpnia 2026 r.

Do przewozu posiłków na rzecz Szkoły Podstawowej nr 30 przeznaczony jest pojazd Fiat Ducato (nr rej. GA 258GG) o ładowności pozwalającej na transport ok. 1 600 porcji. Posiłki bufora dzięki zastosowaniu opakowań zbiorczych mieszczą się w tym samym kursie bez konieczności organizowania dodatkowego transportu.

Ad. 7 i 8. Uwzględnienie bufora w cenie ofertowej i kalkulacji

*Cena ofertowa Wykonawcy skalkulowana została dla zamówienia podstawowego obejmującego **660 posiłków dziennie**, tj. dla liczby wynikającej z treści SWZ i formularza ofertowego. Właśnie taki zakres był przedmiotem wyceny w ofercie i wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 lipca 2026 r.*

*Przy tej okazji Wykonawca pragnie zwrócić uwagę Zamawiającego na omyłkę pisarską, która wystąpiła w Załączniku nr 4 do wyjaśnień złożonych dnia 3 sierpnia 2026 r. W tabeli podsumowującej jako podstawę kalkulacji kosztu zatrudnienia wpisano omyłkowo liczbę **600 posiłków** zamiast prawidłowej liczby **660 posiłków**. Omyłka ta nie miała żadnego wpływu na wynik obliczeń ani na treść wyjaśnień: iloraz miesięcznego kosztu zatrudnienia (729,61 zł) i wolumenu produkcji po zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku wynosi 0,06 zł zarówno dla 600 posiłków (729,61 ÷ 12 000 = 0,0608 ≈ **0,06**), jak i dla 660 posiłków (729,61 ÷ 13 200 = 0,0553 ≈ **0,06**). Przyjęta w Załączniku nr 4 stawka kosztu zatrudnienia 0,06 zł na posiłek jest zatem prawidłowa i odpowiada kalkulacji opartej na rzeczywistym wolumenie 660 posiłków wynikającym z SWZ.*

Powyższe potwierdza, że od początku zarówno przy kalkulacji ceny ofertowej, jak i przy sporządzaniu wyjaśnień Wykonawca przyjmował do obliczeń 660 posiłków dziennie jako liczbę wynikającą z zamówienia. Liczba 600 pojawiła się wyłącznie jako wynik omyłki pisarskiej w komórce tabeli Załącznika nr 4 i nie odzwierciedla rzeczywistych założeń kalkulacyjnych.

Bufor 10% był pozacenowym kryterium oceny ofert, a za jego zadeklarowanie Wykonawca uzyskał dodatkowe punkty w ramach oceny jakościowej. Nie stanowił samodzielnego elementu przedmiotu zamówienia objętego ceną ofertową.

Realizacja bufora możliwa jest bez ponoszenia istotnych dodatkowych kosztów, gdyż dodatkowe 66 porcji dziennie (10% z 660) wytworzone zostanie w ramach istniejących mocy produkcyjnych, przy pełnym wykorzystaniu efektu skali opisanego w wyjaśnieniach z dnia 3 sierpnia 2026 r. Koszty stałe (zatrudnienie, media, utrzymanie zakładu, transport, administracja) są rozłożone na całość produkcji wynoszącej ok. 8 000 posiłków dziennie, dlatego włączenie ok. 66 dodatkowych porcji bufora nie powoduje proporcjonalnego wzrostu kosztu jednostkowego. Koszt ten mieści się w ramach zadeklarowanej marży, która jak wykazano w wyjaśnieniach z dnia 3 sierpnia 2026 r. jest realistyczna i zapewnia prawidłową realizację zamówienia.

Ad. 9. Postępowanie z niewykorzystanymi posiłkami bufora

W przypadku gdy posiłki wchodzące w skład bufora nie zostaną wydane w danym dniu, Wykonawca proponuje następujące rozwiązania - do uzgodnienia z Zamawiającym przed rozpoczęciem realizacji umowy:

1.Przekazanie niewykorzystanych porcji personelowi szkoły.

2.Utylizacja na koszt Wykonawcy, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi gospodarowania odpadami żywnościowymi.

Wykonawca pozostaje otwarty na inne rozwiązanie zaproponowane przez Zamawiającego.

Ad. 10. Inne informacje

Wykonawca potwierdza, że całość zaplecza produkcyjnego, kadrowego i logistycznego niezbędnego do realizacji bufora pozostaje w jego dyspozycji i jest w pełni gotowa do uruchomienia od dnia pierwszej dostawy. Na żądanie Zamawiającego Wykonawca jest gotowy przedstawić dodatkowe dokumenty potwierdzające moce produkcyjne kuchni.

Zamawiający dokonał **w dniu 12 sierpnia 2026 roku wyboru oferty najkorzystniejszej** tj. wykonawcy *Gastrohouse Catering spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku* (dalej: uczestnik / uczestnik postepowania / uczestnik postępowania odwoławczego).

W zakresie rozpoznania zarzutu 1 i 2 odwołania:

Izba na wstępie wskazuje w tym miejscu – za wyrokiem z dnia 21 czerwca 2024 roku sygn. akt KIO 1890/24 (oraz wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt KIO 968/24 oraz wyrokiem z dnia 17 lutego 2025 roku sygn. akt KIO 71/25, wyrokiem z dnia 17 marca 2025 roku sygn. akt 581/25, wyrokiem z dnia 1 kwietnia 2025 roku sygn. akt KIO 836/26, wyrokiem z dnia 18 czerwca 2026 roku sygn. akt 2352/26) – że regulacje prawne z art. 90 oraz 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tj. ustawy obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 roku zbieżne są z regulacjami art. 224 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, co oznacza,

że cały dorobek orzeczniczy oraz stanowiska doktryny wypracowane w oparciu o wcześniej obowiązujące regulacje pozostaje aktualny w obowiązującym stanie prawny. Pozwala to zatem na szerokie czerpanie wiedzy oraz korzystanie z utartych wykładni, wyjaśnień jak również przyjętych w doktrynie i orzecznictwie stanowisk.

Izba podkreśla, na podstawie ugruntowanego orzecznictwa, że „cena rażąco niska”

to cena oferty, za którą nie da się wykonać zamówienia – tak w sposób najbardziej prosty

i zrozumiały można wytłumaczyć czym jest rażąco niska cena oferty. Cena rażąco niska
to cena, która jest nierealistyczna, nieadekwatna do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakłada wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, a więc nie występuje na danym rynku,
na którym ceny wyznaczane są m.in. przez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność
i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających. Cena rażąco niska to taka, za którą nie może wykonawca wykonać zamówienia w sposób zgodny z przedmiotem, rzetelny i prawidłowy.
Izba podkreśla, że to po stronie zamawiającego w procedurze udzielenia zamówienia publicznego ustawodawca wprowadził obowiązek dokonania oceny prawidłowości kalkulacji ceny oferty i oceny tego, czy cena zaoferowana w postępowaniu za realizację danego zamówienia nie jest ceną rażąco niską. Ukształtowana, tak w obecnie obowiązującej ustawie jak i w ustawie z 2004 roku procedura wyjaśnienia ceny oferty polega na wezwaniu wykonawcy do złożenia wyjaśnień, które zamawiający poddaje ocenie. Na ich podstawie ocenia czy zaoferowana przez wykonawcę cena ofertowa nie jest rażąco niska, a po stronie wykonawcy pozostaje obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska (art. 224 st. 5 ustawy). Izba podkreśla w tym miejscu ugruntowane w orzecznictwie odniesienie do tego, że ocena złożonych przez wykonawcę wyjaśnień w zakresie ceny oferty odbywa się
w pryzmacie wezwania do złożenia wyjaśnień. Podkreślić bowiem należy, że niewątpliwie na zakres informacji podanych w wyjaśnieniach wpływają oczekiwania zamawiającego wyartykułowane w wezwaniu, ale również zobowiązują wykonawcę do przedstawiania wyjaśnień oraz dowodów obowiązujące powszechnie przepisy prawa.
Nadal aktualność swą zachowuje stanowisko wypracowane w dotychczasowym orzecznictwie Izby i sądów powszechnych wskazujące, że Izba może ocenić i stwierdzić jedynie czy wyjaśnienia w przedmiocie elementów zaoferowanej ceny były wystarczające,
a ich ocena dokonana przez Zamawiającego prawidłowa. Zachowuje swoją aktualność wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt XXIII Ga 1293/14), w którym pokreślono znaczenie staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ustawy z 2004 roku (obecnie art. 224 ustawy), a także wskazano
na konieczność uznania, że cena ofertowa jest ceną rażąco niską, w przypadku braku przedstawienia przez wykonawcę takich wyjaśnień, które wykażą, że oferowana przezeń cena rażąco niska nie jest.
W obecnie obowiązującym stanie prawnym ustawodawca właściwie przesądził
ich słuszność, wprost wskazując w przepisie art. 224 ust. 5 ustawy, że to wykonawca powinien wykazać zamawiającemu, że cena jego oferty lub koszt nie zawiera rażąco niskiej ceny. To wykonawca musi wykazać to na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, czyli w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, mając na uwodzę również treść wezwania
i odpowiedzi na pytania zamawiającego oraz wynikające z ustawy obowiązki
w zakresie podawanych informacji. Przy czym należy podkreślić, że nie istnieje jeden optymalny i powinny kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. Sposób wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy
od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. Niewątpliwie można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia, zawierać odpowiedzi na pytania zamawiającego o ile takie jednoznacznie wyartykułował zamawiający oraz dawać podstawę do stwierdzenia, że cena ma lub nie charakter ceny rażąco niskiej.
W odniesieniu do pierwszych dwóch zarzutów odwołania, Izba mając na względzie całość ustalonego stanu faktycznego w tej sprawie oraz powyższą argumentację stwierdza, że dokonana przez zamawiającego ocena złożonych wyjaśnień w kontekście zaoferowanej przez uczestnika ceny oferty oraz złożonych oświadczeń zakresie kryterium oceny „Wielkość bufora ilościowego" jest nieprawidłowa.
Na podstawie SWZ oraz wymagań jakie zostały określone w Rozdziale IV sposób obliczenia ceny zamawiający jednoznacznie podał, że cena oferty stanowi wartość umowy
za wykonanie przedmiotu zamówienia w całym zakresie (punkt 1) oraz, że w cenie oferty należy ująć wszystkie usługi niezbędne do wykonania przedmiotu umowy wynikające
z dokumentów zamówienia (punkt 4). Zamawiający jednoznacznie również podał (w punkcie 7), że wykonawca w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) wskazuje jednostkowe ceny ryczałtowe brutto, uwzględniające obowiązujący podatek VAT za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz, że cena brutto za całość zamówienia wskazana w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) będzie podstawą przy rozpatrywaniu cenowego kryterium oceny oferty (punkt 8). Z powyższych ustaleń zamawiającego na etapie postępowania wynika jednoznacznie, że po pierwsze to cena

oferty będzie podlegała ocenie w kryterium oraz że w cenie należy ująć wszelkie usługi niezbędne dla realizacji zamówienia. Poza kryterium ceny zamawiający również wprowadził, nierozerwalnie połączone z ceną, kryterium „Wielkość bufora ilościowego", które wykonawca miał możliwość zaoferowania, a uczestnik postępowania odwoławczego zaoferował największe dopuszczone SWZ tj. 10% bufor wielkościowy.
Na podstawie Formularza oferty jednoznacznie stwierdzić należy, że dla porównywalności ofert w postępowaniu oraz wyceny posiłków zamawiający wprowadził tabelę wyceny,
w której zawarł 5 (pięć) wierszy, przy czym wiersz 4 (czwarty) został pusty tj. nie został w żaden sposób zdefiniowany i wypełniony przez zamawiającego. Stałą wartością ilości posiłków wskazanych w tabeli w Formularzu oferty jest wartość 660 posiłków dziennie, co wynika również ze wskazania w Rozdziale III SWZ *Szacowana liczba obiadów dwudaniowych oscyluje w granicy 660 sztuk dziennie w okresie od dnia 07.09.2026 r.*
do dnia 24.06.2027 r. W Formularzu oferty, w kolumnie 3 (trzeciej) *Ilość osobodni* zamawiający podał, w wierszu trzecim, jednoznaczną formułę matematyczną dla wartości zamówienia w podstawowym zakresie *180 dni *660 dzieci = 118.800,00.*
W ramach złożonej oferty uczestnik postępowania wycenił i podał cenę brutto zamówienia dla ilości odpowiadającej podstawowej ilości wartości 660 posiłków dziennie, w żaden sposób w cenie oferty wykonawca nie ujął 66 posiłków dziennie jakie zaoferował w ramach oświadczenia w kryterium „Wielkość bufora ilościowego" – 10%. Podkreślenia wymaga,
że liczbowa wartość ilości posiłków dziennie powyższa zadeklarowanego bufora wielkościowego przemnożona musi zostać przez ilość dni realizacji zamówienia tj. 180,
w jakich ma być dostarczany posiłek dla dzieci. Z tego wynika, że przy zadeklarowanym buforze wielkościowym na poziomie 10% w ramach oferty niezbędne było, poza podstawowym wymaganiem skalkulowania poza 118 800 obiadów podstawowych (660 posiłków x 180 dni) dodatkowa wartość 66 posiłków dziennie x (razy) 180 dni, co daje 11 880 posiłków (co wskazywał odwołujący).
Izba podkreśla, że na etapie ofertowania ambiwalentne dla wyceny oferty pozostaje przewidywany czy planowany sposób realizacji zamówienia po zawarciu umowy
w odniesieniu do faktycznej ilości zamawianych każdego dnia posiłków, na co wskazywał zamawiający w dokumentacji podając, że 660 posiłków stanowi szacunkową liczbę obiadów dwudaniowych jednoznacznie zaznaczając, że liczba dzieci korzystających
z posiłków wskazana powyżej może ulec zmianie (Rozdział III SWZ punkt 3). Wymaga wskazania, że niezależnie od faktycznie realizowanej na podstawie umowy ilości posiłków w ciągu roku, każdego dnia, zamawiający przewidział maksymalną wartość 660 posiłków dziennie i taką wprowadził do Formularz oferty w celu wyceny oferty na etapie ofertowania. Taka też była na etapie ofertowania wiążąca ilość dla wykonawców w tym zakresie podstawowym bez zaoferowania przez wykonawcę w kryterium bufora wielkościowego.
Jak Izba wskazała już wyżej zamawiający również wprowadził, nierozerwalnie połączone
z ceną, kryterium „Wielkość bufora ilościowego". Kryterium to dotyczy (zgodnie z SWZ Rozdział XV) zapewnienia odpowiedniego bufora ilościowy dostarczanych posiłków umożliwiającego niezwłoczne zastąpienie porcji utraconych wskutek zdarzeń losowych
(np. rozlania zupy podczas wydawania, zbicie talerza z posiłkiem np. kotlet itp.). Oznacza to, że w ramach postępowania wykonawca miał możliwość zdeklarowania, że poza podstawową ilością posiłków tj. 660 dziennie będzie również realizował bufor w zdeklarowanej przez siebie ilości posiłków dziennie. Uczestnik postępowania złożył jednoznaczne oświadczenie
o tym, że w ramach kryterium „Wielkość bufora ilościowego" oferuje bufor 10%, czyli dodatkowe 66 posiłków dziennie, co pozwalało na uzyskanie w tym kryterium dodatkowych 10 punktów w ocenie ofert. Natomiast sam zamawiający w odpowiedzi na odwołanie,
że cena oferty stanowi wartość umowy za wykonanie przedmiotu zamówienia w całym zakresie (Rozdział IV SWZ) jednocześnie pomijając, że całym zakresem zamówienia w tym przypadku jest 118 800 posiłków podstawowych i 11 880 posiłków zadeklarowanych przez uczestnika postępowania w ramach bufora ilościowego. Zgodzić należy się z odwołujący, że nie można uzyskać punktów za kosztowne zobowiązanie, a następnie twierdzić, że nie było ono objęte kalkulacją ceny.
Fakt zaoferowania dodatkowych posiłków w ramach kryterium „Wielkość bufora ilościowego" skutkuje koniecznością skalkulowania w cenie oferty również wartości tych posiłków.
Nie sposób zgodzić się z twierdzeniami uczestnika przedstawionymi w wyjaśnieniach z dnia 6 sierpnia 2026 roku, gdzie podaje, że *Bufor 10% był pozacenowym kryterium oceny ofert,*
a za jego zadeklarowanie Wykonawca uzyskał dodatkowe punkty w ramach oceny jakościowej. Nie stanowił samodzielnego elementu przedmiotu zamówienia objętego ceną ofertową. Powyższe prowadzi do wniosku, że

wykonawca ten w ogóle nie rozumie na czym polega istota kryteriów oceny ofert i fakt tego, że za zaoferowanie w danym kryterium jakiegoś dodatkowego dobra (tak jak tutaj bufor 10%) niezbędne jest w konsekwencji podniesienie ceny oferty o to właśnie zdeklarowane w kryterium pozacenowym dobro.
Z twierdzeń uczestnika wynika, że ma świadomość otrzymania dodatkowych punktów (10 punktów) do oceny oferty, ale w żaden sposób nie uwzględnia tego w cenie oferty. Kryteria oceny ofert w zakresie pozacenowych kryteriów gdy są oferowane zamawiającemu zawsze przysparzają korzyść wykonawcy w postaci dodatkowych punktów, ale jednocześnie ma to bezpośredni wpływ na cenę oferty jak jest składana, bowiem zawsze za takim oświadczeniem idzie jakieś dobro dodatkowe pozo tym podstawowym wymaganym przez zamawiającego. Z tych twierdzeń uczestnika wynika, że chciałby uzyskać dodatkowe punkty ale jednocześnie nie widzi podstawy do wyceny ceny oferty z uwzględnieniem tego dobra.
Wykonawca miał możliwość skalkulowania tych 66 dziennie posiłków (zdeklarowania „Wielkość bufora ilościowego" 10%) x 180 dni w Formularzu oferty albo jako dodatkowa pozycja w tabeli, w wierszu 4 (pozostawionym przez zamawiającego pustym). Wykonawca miał również możliwość skalkulowania wartości dodatkowych posiłków wynikających
z oświadczonego bufora w ramach pozycji jakie zostały wycenione przez ich odpowiednie powiększenie. Lub w każdy inny sposób dający jednoznaczne oświadczenie o wycenie posiłków zaoferowanych w ramach bufora. Nie uczynił tego i skalkulował jedynie wartość zamówienia podstawowego pomijając w cenie oferty 11 880 posiłków jakie miał dostarczyć zamawiającemu. Jeżeli wykonawca miał wątpliwości co do sposobu podania ceny w ramach posiłków wynikających z zadeklarowanego bufora miał możliwość zapytać zamawiającego
o to w jaki sposób i gdzie ma dokonać tej wyceny w ramach oferty. Podkreślenia wymaga
w tym miejscu, że w trakcie rozprawy jednoznacznie przyznał uczestnik, że za te 11 880 posiłków zamawiający będzie musiał zapłacić wykonawcy, ale w żaden sposób nie wynika
to z oferty, która przewiduje jedynie wynagrodzenie za 118 800 posiłków tj. 1 062 072,00 zł brutto.
Wynagrodzenie jakie podał w ramach oferty uczestnik postępowania przewiduje jednoznacznie – co oświadczył zgodnie z wymaganiami zamawiającego -
dla skalkulowanych posiłków wartość jednostkową posiłku „za cenę brutto: 8,94 zł" oraz „Netto tzw. „wsad do kotła" 8,00 zł." przy jednoznacznym wymaganiu zamawiającego podkreślonym w Formularzu oferty - *Cena netto tzw. „wsad do kotła" nie może być niższy niż 8,00zł.* Stanowisko to jednoznacznie potwierdził również sam uczestnik w złożonych wyjaśnieniach gdzie jednoznacznie podał, że *Cena ofertowa Wykonawcy skalkulowana została dla zamówienia podstawowego obejmującego* ***660 posiłków dziennie****, tj. dla liczby wynikającej z treści SWZ i formularza ofertowego. Właśnie taki zakres był przedmiotem wyceny w ofercie i wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 lipca 2026 r.*
Izba podkreśla w tym miejscu, że zamawiający jednoznacznie określił wartość „wsadu
do kotła" na poziomie nie mniej niż 8 zł netto i uczestnik zgodnie z oświadczeniem
w Formularzu oferty dla podstawowej ilości posiłków w ramach zamówienia (660 x 180 dni = 118 800) zaoferował „Netto tzw. „wsad do kotła" 8,00 zł." – czyli przewidział minimalny określony próg „wsadu do kotła" dla jednego posiłku. To oznacza, że w cenie oferty nie zostały ujęte koszty „wsadu do kotła" dla dodatkowych zaoferowanych przez uczestnika 11 880 posiłków (180 dni x 66 posiłków w ramach zaoferowanego bufora). Jak podał zamawiający z kalkulacji złożonej przez uczestnika wraz z pierwszymi wyjaśnieniami wynika, że średnia tygodniowa wartość wsadu do kotła wynosi 8,64 zł brutto, co przy stawce VAT 8% odpowiada kwocie 8,00 zł netto, wymaganej przez zamawiającego.
Jednocześnie uczestnik wyjaśniając zamawiającemu podał, że *W przypadku złożenia zamówienia na 660 porcji na dany dzień, bufor 10% wyniesie 66 porcji. Wykonawca zatem dostarczy 726 posiłków.* Czyli jednoznacznie rozumiał, że zadeklarowanie w kryterium oceny bufora 10% powoduje zwiększenie ilości posiłków o te 10%, czyli w zakresie oferowania jest to 66 posiłków dziennie, a w konsekwencji zwiększenie ilości posiłków dziennie do 726 wymaga ich skalkulowania. Tej zadeklamowanej ilości natomiast nie skalkulował uczestnik
w cenie oferty. Jednocześnie oświadczając, że *Posiłki wchodzące w skład bufora przygotowywane będą w pełnej wymaganej gramaturze, zgodnie z jadłospisem oraz wszystkimi pozostałymi wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Bufor nie różni się jakościowo ani ilościowo od zamówionych posiłków podstawowych.* Zatem jednoznacznie wynika z powyższego, że zgodnie z kalkulacją złożoną przez uczestnika wraz z pierwszymi wyjaśnieniami wynika, zgodnie z którą średnia tygodniowa wartość wsadu do kotła wynosi 8,64 zł brutto, co przy stawce VAT 8% odpowiada kwocie 8,00 zł netto, wymaganej przez zamawiającego odnosi się również do posiłków zaoferowanych w ramach bufora. To natomiast oznacza, że 11 880 posiłków zadeklarowanych przez uczestnika
w ramach oferty w kryterium „Wielkość bufora ilościowego", w odniesieniu do wartości „wsadu do kotła" generuje kwotę 102 643,20 zł brutto (11 880 posiłków x 8,64 zł), która nie została ujęta w cenie oferty. Izba podkreśla w tym miejscu, że argumentacja odwołującego odnosi się właśnie do nieujętej w cenie oferty wartości „wsadu do kotła" dla ilości posiłków

zadeklarowanych przez uczestnika w ramach bufora (11 880 posiłków), odwołujący w swoim stanowisku pomija wszelkie inne koszty jakie powstają w przypadku takiego zamówienia, tym samym ambiwalentne są wszelkie okoliczności podnoszone w ramach wyjaśnień
czy argumentacji zamawiającego odnoszące się do efektu skali w przygotowaniu posiłków
i rozłożenia ich na całość produkcji realizowanej przez uczestnika. W ramach wyjaśnień brak jest jakiegokolwiek odniesienia do wartości „wsadu do kotła". W ocenie Izby stwierdzenie
uczestnika w drugich wyjaśniań *Realizacja bufora możliwa jest bez ponoszenia istotnych dodatkowych kosztów, gdyż dodatkowe 66 porcji dziennie (10% z 660) wytworzone zostanie w ramach istniejących mocy produkcyjnych, przy pełnym wykorzystaniu efektu skali opisanego w wyjaśnieniach z dnia 3 sierpnia 2026 r. Koszty stałe (zatrudnienie, media, utrzymanie zakładu, transport, administracja) są rozłożone na całość produkcji wynoszącej ok. 8 000 posiłków dziennie, dlatego włączenie ok. 66 dodatkowych porcji bufora nie powoduje proporcjonalnego wzrostu kosztu jednostkowego. Koszt ten mieści się w ramach zadeklarowanej marży, która jak wykazano w wyjaśnieniach z dnia 3 sierpnia 2026 r. jest realistyczna i zapewnia prawidłową realizację zamówienia.* – nie wyjaśnia w żaden sposób braku skalkulowania w cenie oferty wartości „wsadu do kotła" wynoszącego jednostkowo zgodnie z ofertą i wymaganiami zamawiającego 8,64 zł brutto, co przy stawce VAT 8% odpowiada kwocie 8,00 zł netto dla 11 880 posiłków.
Stwierdzić należy, że zarówno wyjaśnienia przedstawione przez uczestnika postępowania jak i oświadczenie uczestnika z rozprawy, że cenę posiłków wybijających z bufora będzie musiał ponieść zamawiający potwierdzają, że zaoferowana cena nie pokrywa wszystkich kosztów zamówienia, jak wymagał zamawiający w SWZ, w tym kosztów posiłków w ramach bufora zadeklarowanego przez uczestnika na poziomie 10% od wymaganego w Formularzu oferty poziomu 660 posiłków dziennie, co wymagało wyceny na poziomie dodatkowych
11 880 posiłków w ramach oferty. W ocenie Izby zasadnie podnosił również odwołujący brak wykazania i udokumentowania w wyjaśnieniach źródła finansowania produktów żywnościowych („wsadu do kotła") potrzebnych do przygotowania zadeklarowanej w ramach bufora w kryterium „Wielkość bufora ilościowego" posiłków dodatkowych. W ocenie Izby złożone wyjaśnienia jednoznacznie potwierdzają, że uczestnik deklarując w ofercie
w ramach kryterium „Wielkość bufora ilościowego" dodatkowe 66 posiłków dziennie ponad
to co w kalkulacji oferty wskazał zamawiający (660 posiłków dziennie) nie skalkulował
w cenie oferty co najmniej wartości wsadu do kotła dla tych posiłków wynikających
z zadeklarowanego 10 % bufora – co jednoznacznie wynika z samego oświadczenia zawartego w złożonych wyjaśnieniach (*Cena ofertowa Wykonawcy skalkulowana została dla zamówienia podstawowego obejmującego 660 posiłków dziennie)*
W odniesieniu do argumentacji zamawiającego zawartej w odpowiedzi na odwołanie
w zakresie odnoszącym się do „rzeczywistej sytuacji ekonomicznej Gastrohouse" Izba stwierdza, że w zasadzie w żaden sposób zamawiający przedstawiając własne kalkulacje nie doszedł do innych wniosków niż wynika to ze stanowiska odwołującego, w kontekście braku ujęcia w kosztach wartości produktów dla posiłków wynikających z zaoferowanego bufora. Nie dziwi Izby przedstawianie obliczeń w wartościach brutto przez odwołującego, bowiem na etapie ofertowania i dokonywania oceny oferty w kontekście rażąco niskiej ceny posługujemy się wartościami brutto (art. 224 ustawy). Podana przez odwołującego wartość 67 003,20 zł brutto stanowi prostą kalkulację na wartościach brutto wynikających ze złożonej oferty, w której sam uczestnik podał wartość brutto ceny jednostkowej posiłku 8,94 zł brutto oraz w wyjaśnieniach z dnia 3 sierpnia br. podał - *Średnia tygodniowa wartość wsadu do kotła wynosi 8,64 zł brutto, co przy stawce VAT 8% odpowiada kwocie 8,00 zł netto, a zatem spełnia wymóg minimalnej ceny netto wsadu określonej przez Zamawiającego*. Tym samym przeliczenie odwołującego w oparciu o dane przedstawione przez uczestnika jednoznacznie powiązane jest z samymi oświadczeniami uczestnika.
Kwota 67 003,20 zł którą zamawiający nazywa „rzekomą startą" stanowi wynik kalkulacji - kosztów posiłków podstawowych w ilości 118 800 x 8,64 zł brutto „wsadu do kotła" wskazanego przez uczestnika w wyjaśnieniach (i co ważne odpowiadającego wymaganiu wartości netto wsadu do kotła określonego przez zamawiającego – 8 zł netto, a co podał sam uczestnik) która daje kwotę 1 026 432, 00 zł brutto; oraz kalkulacji kosztów „wsadu
do kotła" posiłków zadeklarowanych w ramach bufora 10% tj. 11 880 posiłków x 8,64 zł brutto „wsadu do kotła" wskazanego przez uczestnika w wyjaśnieniach co daje wartość 102 643,20 zł brutto; w konsekwencji koszt „wsadu do kotła" produktów dla posiłków podstawowych (118 800 posiłków) wynoszący 1 026 432, 00 zł brutto **plus (+)** koszt „wsadu do kotła" produktów dla zaoferowanego i zadeklarowanego bufora 10 % (11 880 posiłków) wynoszący 102 643,20 zł brutto daje w sumie kwotę wartości „wsadu do kotła" 1 129 075, 20 zł brutto. Izba podkreśla w tym miejscu, że jest to wartość jedynie produktów posiłków bez innych kosztów jakie ponosi wykonawca. Kwota 67 003,20 zł brutto wskazywana przez odwołującego (w wyniku działania matematycznego jako „- 67 003,20 zł) stanowi natomiast wynik odejmowania 1 062 072, 00 zł brutto (cena oferty) minus 1 129 075,20 zł brutto wartości „wsadu do kotła" produktów (podana powyżej jako suma wartości wsadu do kotła dla ilości zadeklarowanych przez uczestnika z uwzględnieniem 10 % bufora

posiłków). Odwołujący w działaniu matematycznym przedstawił ją jako wartość ujemną, co jest uzasadnione samym działaniem matematycznym, ale w efekcie oznacza ona, że w ramach oferty brak jest uwzględnienia 67 003,20 zł brutto na koszty samych produktów niezbędnych do skalkulowania ceny oferty dla 118 800 posiłków podstawowych i 11 880 posiłków zadeklarowanych w ramach bufora. Odwołujący przeprowadził kalkulacje w oparciu o dane wynikające z oferty i złożonych przez uczestnika wyjaśnień, nie ma w ocenie Izby żadenego uzasadnienia dla negowania takiej prezentacji tym bardziej, co należy podkreślić,
że uczestnik przyjął wartość wsadu do kotła na poziomie minimalnym ustalonym przez zamawiającego. Jednocześnie z wyjaśnień uczestnika przedstawionych zamawiającemu jak i stanowiska zamawiającego i odwołującego wynika jednoznacznie, że wartość marży jaką wskaz uczestnik wynosi 14 256 zł (co wynika z wyjaśnień wykonawcy z dnia 3 sierpnia 2026 roku) to natomiast nie pokrywa kosztów „wsadu do kotła" 102 643,20 zł brutto posiłków zadeklarowanych przez uczestnika w ramach bufora oświadczonego w ramach kryteriów oceny ofert (10%). W ocenie Izby odwołujący wykazał, że zaoferowana cena w ofercie uczestnika nie pozwala na realizację zamówienia zgodnie z oświadczeniem woli uczestnika
zawartym w ofercie. Zamawiający poza negowaniem sposobu prezentacji stanowiska przez odwołującego – który Izba uznała za zasadny prawidłowy i oparty na faktycznych danych wynikających z dokumentów zamówienia, oferty uczestnika oraz złożonych przez niego wyjaśnień - w żaden sposób nie wykazał, że koszty wsadu do kotła dla 11 880 zadeklarowanych przez uczestnika posiłków zostały uwzględnione i mieszczą się w cenie oferty tego uczestnika. W odniesieniu do podnoszonych przez zamawiającego jako podstawy oceny możliwości realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę „rzeczywistych warunków realizacji zamówienia" stwierdza się, że nie sposób wymagać od odwołującego – podmiotu
z natury rzeczy konkurencyjnego do uczestnika – aby znane były mu rzeczywiste warunki na jakich może opierać się w swoich kalkulacjach. Takie stwierdzenie wprost wskazuje na niezrozumienie sposobu badania ceny oferty, tym bardziej, że uczestnik sam jednoznacznie wskazał w wyjaśnieniach, że kalkulacja ceny oferty odnosi się do zamówienia podstawowego i nie skalkulował w cenie oferty posiłków zaoferowanych w ramach bufora. Ze stanowiska uczestnika również nie sposób wywieść takich okoliczności. Podkreślić należy,
że zamawiający jednoznacznie określił wartość wsadu do kotła na poziomie 8 zł netto (8,64 zł brutto „wsad do kotła") i w żaden sposób uczestnik nie wykazał, że koszty te ujął dla 11 880 posiłków zadeklarowanych w ramach bufora i jednocześnie oświadczył, że w cenie oferty skalkulował 118 800 posiłków co powoduje, że stanowisko zawarte w zgłoszeniu przystąpienia jest sprzeczne z wcześniej prezentowanymi w wyjaśnieniach ceny oferty.
Zwraca uwagę Izby również różne odniesienie do wykonawców w ramach postępowania
i zastosowanie podstawy odrzucenia w stosunku do innego wykonawcy z powodu niewykazania kalkulacji kosztów wykonania zadeklarowanego 10% bufora, w tym kosztu dodatkowego wsadu odpowiadającego tym posiłkom. Co ważne w podstawie uzasadnienia odrzucenia oferty tegoż innego wykonawcy zamawiający odwołał się do tego,
że „wykonawca nie wykazał tym samym, że zaoferowana cena pozwala na należyte wykonanie zamówienia w całym deklarowanym zakresie" – co jednoznacznie potwierdza,
że zamawiający miał świadomość własnych postanowień SWZ oraz, że zostały zastosowane w zakresie oceny ofert dwa rożne standardy oceny ofert, a to prowadzi wprost do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i konkurencyjności postępowania (art. 16 pkt 1 ustawy).

W zakresie zarzutu 3 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty GASTROHOUSE, pomimo że treść tej oferty jest niezgodna
z warunkami zamówienia, albowiem Wykonawca zadeklarował w ofercie zapewnienie maksymalnego, 10% bufora ilościowego dostarczanych posiłków, stanowiącego punktowane kryterium oceny ofert i zobowiązanie dotyczące sposobu wykonania zamówienia, podczas gdy z przedłożonych następnie wyjaśnień wynika, że cena oferty oraz kalkulacja kosztów zostały sporządzone wyłącznie dla liczby posiłków podstawowych i nie obejmują kosztu produktów żywnościowych niezbędnych do przygotowania i dostarczenia posiłków objętych zadeklarowanym buforem. W konsekwencji rzeczywisty zakres świadczenia, którego wykonanie wynika z kalkulacji i wyjaśnień GASTROHOUSE, nie odpowiada zakresowi świadczenia zaoferowanemu w formularzu ofertowym i wymaganemu zgodnie z warunkami zamówienia **– Izba zarzut odwołania uznała za zasadny.**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymaga w tym miejscu wskazania oraz podkreślenia,
że w ramach postępowania o zamówienie publiczne kluczowym dokumentem jest Specyfikacja Warunków Zamówienia

(dalej: SWZ) wraz z załącznikami. Stanowi ona swoistą instrukcję wskazującą jak ma postępować wykonawca, aby skutecznie mógł ubiegać się
o udzielnie zamówienia. Wszelkie odstępstwa od tej dokumentacji stworzonej przez zamawiającego będą rozpatrywane w pryzmacie podstaw odrzucenia oferty zawartych w art. 226 ustawy.
Izba stwierdza w tym miejscu, że faktem niespornym jest, że w określonych okolicznościach wyjaśnienia ceny oferty mogą prowadzić do stwierdzenia niezgodności treści oferty
z warunkami zamówienia – czyli do niezgodności oferty z dokumentacją zamówienia. Jednakże każdy taki przypadek oceniać należy indywidualnie i w oparciu o faktyczne wymagania zamawiającego oraz przy uwzględnieniu całości składanych dokumentów.

Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy musi oparte być
na faktycznie istniejącej i dającej się jednoznacznie stwierdzić niezgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego.

Uwzględniając w tym miejscu całość ustalonego stanu faktycznego sprawy
w zakresie rozpoznania zarzutu 1 i 2 odwołania Izba stwierdza, że oświadczenie uczestnika złożone w ofercie obejmowało zarówno posiłki w ilości 660 dziennie (660 x 180 dni = 118 800 posiłków) oraz 66 posiłków dziennie (66 x 180 dni = 11 880 posiłków) zadeklarowanych w ramach kryterium oceny ofert „Wielkość bufora ilościowego" o wartości 10%.
Z wyjaśnień z dnia 6 sierpnia 2026 roku wynika natomiast, że *Cena ofertowa Wykonawcy skalkulowana została dla zamówienia podstawowego obejmującego 660 posiłków dziennie, tj. dla liczby wynikającej z treści SWZ i formularza ofertowego. Właśnie taki zakres był przedmiotem wyceny w ofercie i wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 lipca 2026 r.*
Izba podziela stanowisko odwołującego, że istnieje rozbieżność pomiędzy oświadczeniem z oferty dotyczącym faktycznie oferowanego przedmiotowo świadczenia, a oświadczeniem uczestnika wynikającym z wyjaśnień ceny oferty co do przyjętego do kalkulacji oferowanego poziomu przedmiotowego. Wynikające z przedstawionych dokumentów wnioski prowadzą do stwierdzenia, że w ramach tego postępowania w zakresie złożonej oferty doszło
do niezgodności z warunkami zamówienia, bowiem zgodnie z wymaganiami SWZ przytoczonymi na wstępie cena oferty miała odnosić się do przedmiotu zamówienia w całym zakresie (Rozdział XIV SWZ). Tym samym miała również w ramach warunków zamówienia wykonawca powinien był skalkulować w cenie oferty cały oferowany zakres, czyli wartość określonych 118 800 posiłków oraz wartość zdeklarowanego bufora w ramach kryteriów,
w tym wypadku 11 880 posiłków. Jednoczesne zadeklarowanie w kryterium „Wielkość bufora ilościowego" wartości 10% i nieskalkulowanie w cenie oferty całego zakresu świadczy
o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

W zakresie zarzutu 4 odwołania - naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy przez przeprowadzenie badania i oceny ofert z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, polegające
na zaakceptowaniu sytuacji, w której GASTROHOUSE uzyskał maksymalną liczbę punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert za zobowiązanie generujące wymierne koszty, mimo że kosztów tych nie uwzględnił w kalkulacji ceny przedstawionej na potrzeby badania rażąco niskiej ceny i w konsekwencji udzielenie zamówienia temu wykonawcy – **Izba zarzut odwołania uznała za zasadny.**
W odniesieniu do tego zarzutu, powiązanego z zarzutami podniesionymi wcześniej,
tj. zarzutu naruszenia zasad określonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy tj. przeprowadzenia postępowania o zamówienie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców a także przejrzystego postępowania, mając na uwadze rozpoznanie zarzutów 1-3odwołania stwierdzić należy, że działania zamawiającego doprowadziły do naruszenia powyższych zasad w ramach prowadzonego postępowania
o zamówienie.
Podkreślenia wymaga także, że zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy – wyrażającym zasadę legalizmu - zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, tym samym każde odstępstwo, w tym odstępstwo od stosowania zasady prowadzenia postępowania określonych w SWZ stanowi naruszenie ustawy. W konsekwencji prowadzi również do naruszenia wynikającego z ww. zasady nakazu udzielenia zamówienia (zawarcia umowy) wykonawcy wybranemu w poszanowaniu regulacji ustawy.

Koszty:
Izba uwzględniła odwołanie w całości.
Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego zostało zasądzone zgodnie z ww. rozporządzeniem w dopuszczonej kwocie 3 600,00 zł.
Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: ……..