Sygn. akt: KIO 4649/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 01 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 01 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego przez Odwołującego – Pro – Environment Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojewódzką Stację Sanitarno – Epidemiologiczną w Łodzi

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego – Altium International Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczOdwołującego – Pro – Environment Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawiekwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 4649/26

UZASADNIENIE

Wojewódzka Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Łodzi prowadzi postępowanie o postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „DOSTAWA SPEKTROMETRU MASOWEGO Z INDUKCYJNIE SPRZĘŻONĄ PLAZMĄ (ICP – MS) DO WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITA EPIDEMIOLOGICZNEJ W ŁODZI”, znak sprawy: DEA OZPA 272.08.2026 (dalej jako Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP, ustawa Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 479093 – 2026.

Pro – Environment Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Spółka) w dniu 17 września 2026 r. wniósł odwołanie od zaniechanych przez Zamawiającego oraz niezgodnych z przepisami PZP czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu polegających na:

1.Nieuznaniu przedłożonych przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych i odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

2.Braku wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych;

3.Wyborze oferty wykonawcy – Altium International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako ALTIUM) jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy, przy działaniu Zamawiającego zgodnie z przepisami PZP nie otrzymałaby najwyższej punktacji w kryteriach oceny ofert.

Spółka sformułowała w odwołaniu następujące zarzuty:

1.art. 226 ust 1 pkt 5) w zw. z art. 106 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku uznania, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na niezłożenie w ocenie Zamawiającego wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy Odwołujący wymagane dokumenty złożył i potwierdził spełnianie wszystkich parametrów wymaganych przez Zamawiającego – co doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty i z zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a co wpłynęło na wynik Postępowania;

2.art. 107 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych i uznanie, że nie spełniają one wymagań Zamawiającego – co doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty i z zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a co wpłynęło na wynik Postępowania;

3.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie w Postępowaniu wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, a co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad prowadzenia Postępowania w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców, a także naruszenia zasady udzielenia zamówienie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co wpłynęło na wynik Postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści odwołania, dokumentacji Postępowania, dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w treści odwołania a także dowodów, które ewentualnie zostaną powołane i przedłożone w toku postępowania odwoławczego;

3.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

4.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

5.nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i ewentualnego wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych;

6.zasądzenie od Zamawiającego (względnie uczestnika postępowania odwoławczego, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego i wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego) na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa Odwołującego przez pełnomocnika.

Pismem z dnia 21 września 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ALTIUM. W swoim piśmie ALTIUM przedstawił stanowisko w sprawie.

Kolejno, w dniu 22 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1.oddalenie odwołania w całości;

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odpowiedzi na odwołanie, dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane w treści odpowiedzi na odwołanie a także dowodów, które ewentualnie zostaną powołane i przedłożone w toku postępowania odwoławczego;

3.zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Następnie w dniu 01 października 2026 r. Odwołujący cofnął w całości wniesione przez niego odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca ALTIUM.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……...……..…….