Sygn. akt: KIO 4615/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 01 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 01 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2026 r. przez Odwołującego – BZB UAS Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Gliwicach

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego – X3D Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – BZB UAS Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..

Sygn. akt: KIO 4615/26

UZASADNIENIE

4 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Gliwicach (dalej jako Zamawiający, WOG) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 r. poz. 793, dalej jako PZP, ustawa Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP pod nazwą: „Dostawa wyposażenia oraz technicznych środków materiałowych do produkcji dronów, w podziale na 6 części", znak postępowania 4WOG.1200.2712.42.2026 (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 16 września 2026 r. wykonawca BZB UAS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie w zakresie części wobec:
1.czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Części nr 4 zamówienia, dokonanej pismem Zamawiającego z dnia 11 września 2026 r. „Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części 4";
2.czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie w zakresie Części nr 4 zamówienia, dokonanej pismem Zamawiającego z dnia 11 września 2026 r. „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 4 oraz unieważnieniu postępowania w zakresie części 1";
3.zaniechania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy X3D Sp. z o.o. w zakresie Części nr 4 zamówienia, pomimo istnienia ku temu ustawowych przesłanek.

Spółka zarzuciła Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie względem oferty Wykonawcy X3D Sp. z o.o. w zakresie Części nr 4 i zaniechanie odrzucenia tej oferty, pomimo że zaoferowany przez tego wykonawcę produkt w poz. 7 formularza cenowego (walizka transportowa z wkładką ochronną – Peli Case 1400) nie spełnia wymogu opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego zakresu temperatur pracy (od -40°C do +98,89°C), gdyż zgodnie z oficjalną

dokumentacją techniczną producenta Peli maksymalna temperatura pracy tego modelu wynosi 190°F (ok. 88°C), a więc jest niższa od wymaganej o ok. 11°C;

2. art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, polegające na zastosowaniu przez Zamawiającego niejednolitych kryteriów badania zgodności ofert z opisem przedmiotu zamówienia – z jednej strony odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego deficytu temperaturowego zaoferowanej skrzyni transportowej wynoszącego 8,89°C, z drugiej strony zaniechanie weryfikacji i akceptacja oferty Wykonawcy X3D Sp. z o.o. zawierającej analogiczną niezgodność o istotnie większym zakresie (deficyt ok. 11°C);

3. art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie rzetelnego zbadania oferty Wykonawcy X3D Sp. z o.o. w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia produktów oznaczonych przez tego wykonawcę jako „X3D 2807 1350KV" (poz. 9), „X3D ZEST-6983400" (poz. 12), „X3D 3115 900KV" (poz 14), „X3D ZEST-6983401" (poz. 16), „X3D ZEST-6983402" (poz. 21) oraz „X3D ZEST-6983403" (poz. 22) formularz cenowego, dla których, wedle wiedzy Odwołującego oraz przeprowadzonego przez niego rozeznania rynku, nie istnieje żadna publicznie dostępna karta katalogowa ani dokumentacja techniczna producenta pozwalająca na niezależną weryfikację zgodności tych produktów z wymaganiami SWZ;

4. art. 255 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w zakresie Części nr 4, w sytuacji gdy cena oferty najkorzystniejszej (X3D Sp. z o.o. – 99 808,60 zł brutto) przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia (90 761,54 zł brutto, zgodnie z komunikatem Zamawiającego z dnia 24 lipca 2026 r.), a z treści udostępnionej dokumentacji nie wynika, aby Zamawiający podjął i ujawnił decyzję o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części nr 4 zamówienia;

3) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy X3D Sp. z o.o. w zakresie Części nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie Części nr 4 zamówienia, z zastosowaniem jednolitych i konsekwentnych kryteriów oceny zgodności ofert z opisem przedmiotu zamówienia wobec wszystkich wykonawców, w tym ponownego rozpoznania zgodności oferty Odwołującego z wymaganiami SWZ;

5) w przypadku podtrzymania przez Zamawiającego stanowiska o niezgodności oferty Odwołującego z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie poz. 7 formularza cenowego, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania w zakresie Części nr 4 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, wobec odrzucenia wszystkich ofert złożonych w tej części;

6) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego odwołania oraz w załączeniu do niego, na okoliczności w nim wskazane;

7) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu w kwocie 7 500,00 zł, zgodnie ze złożonym rachunkiem kosztów.

W dniu 21 września 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie (dalej jako X3D). Wykonawca X3D w swoim przystąpieniu przedstawił stanowisko w sprawie.

Kolejno pismem z dnia 30 września 2026 r. WOG złożył odpowiedź na odwołanie. Z treści pisma Zamawiającego wynika, że w dniu 21 września 2026 r. WOG jak sam wskazał „cofnął czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2, 3 oraz 4". Zamawiający cofnął czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w postępowaniu. Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przekazano wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej została także opublikowana na Platformie Zakupowej, na której prowadzone jest postępowanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił wykonawca X3D.

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez Odwołującego zarzutów. W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym sprawy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Obecnie, w wyniku czynności

Zamawiającego podjętych po wniesieniu odwołania, nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekała na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodnicząca: ……..……..