Sygn. akt KIO 4583/26

Warszawa, 1 października 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron **1 października 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **14 września 2026 r.**

przez wykonawcę: **Sharp Business Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dzierżawa urządzeń drukujących wraz z kompleksową usługą serwisową na potrzeby Starostwa Powiatowego w Szczecinku* (ZP.272.1.30.2.2026)

prowadzonym przez zamawiającego: **Powiat Szczecinecki** [„Zamawiający"]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy).

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

U z a s a d n i e n i e

Powiat Szczecinecki {dalej „Zamawiający"} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) {dalej: „ustawa pzp", „pzp"} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Dzierżawa urządzeń drukujących wraz z kompleksową usługą serwisową na potrzeby Starostwa Powiatowego w Szczecinku*(ZP.272.1.30.2.2026). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone 8 września 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 00427315. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

14 września 2026 r. Sharp Business Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący"} wniósł odwołanie wobec treści SWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy pzp i zgłosił żądania, jak to sprecyzował w *petitum* odwołania.

15 września 2026 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołującego o wycofaniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy pzp powyższego odwołania wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% kwoty uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło przed wyznaczeniem terminu posiedzenia z udziałem Stron tej sprawy.

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 520 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 1 pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie. O kosztach tego postępowania orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), tj. nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.