KIO 4503/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2026r r. przez wykonawcę M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Zakliczyn

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwotę 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

KIO 4503/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Zakliczyn prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026., poz. 793; dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Zakliczyn".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00391900/01.

W dniu 9 września 2026 r. wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących czynności Zamawiającego:

1) udzielenia wyjaśnień treści SWZ w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz prowadzący do powstania dalszych sprzeczności w dokumentach zamówienia, w szczególności co do obowiązku złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych przydomowych oczyszczalni ścieków z wymaganiami Zamawiającego oraz co do możliwości uzupełnienia tych dokumentów;
2) dokonania modyfikacji SWZ polegającej na skreśleniu z Rozdziału IX ust. 1 pkt 4) SWZ postanowienia dotyczącego przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą, przy jednoczesnym pozostawieniu w Programie Funkcjonalno-Użytkowym obowiązku złożenia tych samych dokumentów wraz z ofertą;
3) dokonania modyfikacji SWZ, Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz wzoru umowy przez wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym budowa przydomowej oczyszczalni ścieków na terenie osuwiskowym możliwa jest pod warunkiem odprowadzenia ścieków po ich oczyszczeniu do szczelnego zbiornika na ścieki, przy jednoczesnym utrzymaniu w Programie Funkcjonalno-Użytkowym oraz w Opisie Przedmiotu Zamówienia zakazu odprowadzania ścieków oczyszczonych do szczelnych zbiorników;
4) ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, wewnętrznie sprzeczny i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz obliczenie ceny ofertowej.

Opisanym powyżej czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 106 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 pkt 20) Pzp w zw. z art. 107 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp poprzez ukształtowanie dokumentów zamówienia w sposób, w którym Zamawiający żąda od wykonawców dokumentów służących potwierdzeniu, że oferowane przydomowe oczyszczalnie ścieków spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy i kryteria, odmawiając jednocześnie tym dokumentom charakteru przedmiotowych środków dowodowych, skreślając je z Rozdziału IX SWZ oraz wskazując, że art. 107 ust. 2 Pzp nie znajduje zastosowania w Postępowaniu, co uniemożliwia wykonawcom ustalenie, jakie dokumenty składają wraz z ofertą, czy dokumenty te podlegają uzupełnieniu oraz na jakim etapie Postępowania Zamawiający będzie oceniał zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiami zamówienia;
2) art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i wewnętrznie sprzeczny w zakresie sposobu odprowadzania ścieków oczyszczonych, tj. przez nakazanie na terenach osuwiskowych odprowadzenia ścieków oczyszczonych do szczelnego zbiornika na ścieki przy jednoczesnym zakazie odprowadzania ścieków oczyszczonych do szczelnych zbiorników,

wynikającym z Programu Funkcjonalno-Użytkowego, Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz wyjaśnień treści SWZ, co uniemożliwia sporządzenie oferty oraz obliczenie ceny ofertowej.

Zamawiający w dniu 21 września 2026 r. przekazał do Prezesa KIO informację o unieważnieniu w dniu 18 września 2026r. przedmiotowego postępowania. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wskazując, że w związku z unieważnieniem postępowania przed upływem terminu składania ofert, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe.

Odwołujący w piśmie z dnia 30 września 2026r. poparł wniosek Zamawiającego o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była sformułowana przez Zamawiającego treść dokumentów zamówienia.

Uwzględniając natomiast okoliczność, że Zamawiający w dniu 18 września 2026r. dokonał unieważnienia przedmiotowego postępowania przestał istnieć substrat zaskarżenia, który legł u podstaw sformułowania postawionych w odwołaniu zarzutów.

W konsekwencji Izba uznała, że w postępowaniu zaistniały niezbędne przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, o których mowa w Pzp. Izba stwierdziła, że spór stał się bezprzedmiotowy, a więc dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie Pzp w zw. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020r.), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 10 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:……