Sygn. akt: KIO 4240/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska
Protokolant:M.W.

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 1 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę PROKOM Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Miasto Częstochowa,
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł.,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy PROKOM Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.
Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 4240/26

UZASADNIENIE

Zamawiający - Gmina Miasto Częstochowa prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa pełnienia funkcji Inwestora Zastępczego dla zadania pn. „Przebudowa torowiska tramwajowego do Kucelina w Częstochowie". Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 stycznia 2026 r., nr 41807-2026.
W dniu 27 sierpnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca PROKOM Construction sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu (dalej: „Odwołujący").
Odwołanie złożono wobec czynności polegających na
Odwołujący wskazał na następujące naruszenia:
Zarzut nr 1 art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 116 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 128 ust 1 PZP. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z pkt 8.1 SWZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę - Zakład Produkcyjno-Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł. z siedzibą w Częstochowie („PRIMEX") z uwagi na niewykazanie spełnieni warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, o którym mowa w pkt 8.1 SWZ oraz niezłożenie w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie tego warunku, podczas gdy w celu potwierdzenia spełniania tego warunku PRIMEX został wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia Wykazu usług stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ („Wykaz usług") poprzez zastąpienie usługi ujętej w pozycji nr 2 Wykazu inną usługą potwierdzającą spełnienie przedmiotowego warunku wraz z uzupełnieniem dowodów określających, czy nowo wskazana usługa została wykonana należycie, natomiast uzupełniony Wykaz usług wraz z dowodami w dalszym ciągu nie potwierdza spełnienia przez PRIMEX tego warunku. Zarzut nr 2 (ewentualny) art. 116 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 128 ust 1 PZP. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z pkt 8.1 SWZ poprzez zaniechanie wezwania PRIMEX do uzupełnienia Wykazu usług w zakresie pozycji nr 1 Wykazu, poprzez zastąpienie jej inną usługą spełniającą warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.1 SWZ wraz z uzupełnieniem dowodów określających, czy nowo wskazana usługa została wykonana należycie, podczas gdy - zakładając, że uzupełniona usługa nr 2 jest prawidłowa i potwierdza spełnienie przedmiotowego warunku oraz dopuszczalne jest dwukrotne uzupełnienie tego samego podmiotowego środka dowodowego - usługa nr 1 nie potwierdza spełnienia tego warunku.
Zarzut nr 3 art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez wybór oferty PRIMEX jako najkorzystniejszej, dokonany w sposób sprzeczny z przepisami PZP oraz nie na podstawie kryteriów oceny ofert obowiązujących w Postępowaniu i z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, podczas gdy oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona z Postępowania z uwagi na okoliczności objęte zarzutem nr 1 niniejszego odwołania lub – ewentualnie – wykonawca ten winien zostać wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z uwagi na okoliczności objęte zarzutem nr 2 odwołania.

Mając powyższe na względzie wniósł o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO") niniejszego odwołania oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu:
1. Unieważnienie czynności wyboru oferty PRIMEX jako najkorzystniejszej;
2. Przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;
3. Odrzucenie oferty PRIMEX z Postępowania z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, o którym mowa w pkt 8.1 SWZ oraz niezłożenie w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie tego warunku;
4. Ewentualnie – wezwanie PRIMEX do uzupełnienia Wykazu usług w zakresie pozycji nr 1 Wykazu, poprzez zastąpienie jej inną usługą spełniającą warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.1 SWZ wraz z uzupełnieniem podmiotowych środków dowodowych w postaci dowodów określających, czy nowo wskazana usługa została wykonana należycie; 5. Dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.
Ponadto wniósł o:
1. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego na rozprawie.
2. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.
Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 20 sierpnia 2026 r. (opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 27 sierpnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.
Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł..
Zamawiający pismem z dnia 11 września 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.
W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:
W aktach sprawy znajduje się zawiadomienie przesłane do M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł. w dniu 16 września 2026 r. z informacją o terminie rozprawy, jak również odpowiedź , w której potwierdził, że otrzymał informację o terminie rozprawy (e – mail z dnia 16 września 2026 r.).
W dniu 1 października 2026 r., na posiedzeniu z udziałem stron, nie stawił się M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł.. Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą wykonawcy M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł. mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego wobec całości odwołania. Należało bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania.
Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania
M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł. prawidłowo zawiadomiony, nie stawił się na posiedzenie z udziałem stron w celu wniesienia ewentualnego sprzeciwu w zakresie uwzględnienia przez Zamawiającego. Niestawiennictwo wykonawcy M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł do postępowania odwoławczego po stronie

Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsame z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

W związku z tym, że wykonawca M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł. przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania, to postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……. **.....**