Sygn. akt: KIO 4209/26

WYROK

Warszawa, dnia 1 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Karina Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**w postępowaniu prowadzonym przez **Pocztę Polska S.A. w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w części, uznając za uzasadniony zarzut dotyczący braku terminów i ilości wynajmowanych urządzeń w okresie obowiązywania umowy i nakazuje Zamawiającemu precyzyjne określenie, w jakich terminach Zamawiający przewiduje wynajem urządzeń (ze wskazaniem w jakiej ilości) w trakcie obowiązywania umowy.
2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części 5/6 i Zamawiającego w części 1/6 i:
   3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
   3.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 3 100 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sto złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 4209/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Poczta Polska S.A. w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w przedmiocie „Najem tabletów wraz z akcesoriami i usługami Znak sprawy: BZ.26.341.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 559559-2026, OJ S 154/2026 12/08/2026.

W dniu 24 sierpnia 2026 r. wykonawca Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie na opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny, naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, niezapewniający możliwości zaoferowania równoważnego rozwiązania, a także w sposób naruszający równowagę stron i w sposób stanowiący nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego ukształtowania postanowień umownych.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- **art. 99 ust. 1, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353[1] Kodeksu cywilnego** poprzez opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny, naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, niezapewniający możliwości zaoferowania równoważnego rozwiązania, a także w sposób naruszający równowagę stron i w sposób stanowiący nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego ukształtowania postanowień umownych.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w treści SWZ, OPZ oraz projektowanych postanowieniach umownych polegających na:

a) zmianie specyfikacji technicznej tabletów w sposób zapewniający opis przedmiotu zamówienia zgodny z zasadą

uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców *ewentualnie* uznanie, że opisane urządzenie stanowi urządzenie referencyjne i wtedy nakazanie Zamawiającemu określenia parametrów równoważności tabletów poprzez wskazanie minimalnych wymagań funkcjonalnych, technicznych lub innych wymagań, jakie powinny zostać spełnione przez urządzenie równoważne wraz z kryteriami oceny tych wymagań,
b) usunięcie parametrów dotyczących podpisu biometrycznego w specyfikacji technicznej tabletu tj. parametru próbkowania oraz obsługi siły nacisku,

c) określeniu parametrów równoważności Systemu MDM Essentials poprzez wskazanie minimalnych wymagań funkcjonalnych, technicznych lub innych wymagań, jakie powinny zostać spełnione przez system równoważny wraz z kryteriami oceny tych wymagań,

d) dostosowanie w każdym miejscu dokumentacji postępowania, w których mowa o Essentials MDM alternatywy w postaci równoważnego systemu MDM dostarczonego przez wykonawcę,

e) ujednoliceniu opisu przedmiotu Zamówienia w ten sposób, że Zamawiający określi jednoznacznie, czy wymaga od wykonawców zapewnienia licencji lub/i praw do aktualizacji dla Systemu MDM,

f) zastąpieniu obowiązku wymiany baterii w trakcie obowiązywania umowy obowiązkiem dostarczenia wraz z każdym tabletem objętym zamówieniem podstawowym jednej baterii zapasowej, przy jednoczesnym ograniczeniu w ramach prawa opcji do dostarczenia dodatkowej baterii zapasowej dla tabletów wskazanych przez Zamawiającego w liczbie odpowiadającej faktycznie wykorzystanemu prawu opcji, w terminie umożliwiającym pozyskanie jej od producenta, *ewentualnie* przy zostawieniu takiego obowiązku – wydłużenie czasu dostawy baterii do np. 8 tygodni od daty wywołania dostawy,

g) precyzyjnym określeniu, w jakich terminach Zamawiający przewiduje wynajem urządzeń (ze wskazaniem w jakiej ilości) w trakcie obowiązywania umowy,

h) jednoznacznym określeniu obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów selekcji ofert w Postępowaniu, odpowiadających przedmiotowi zamówienia.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 września 2026 r. (pismo z dnia 14 września 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 28 sierpnia 2026 r. przedstawił stanowisko w sprawie.
Stan prawny ustalony przez Izbę:
Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
Zgodnie z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy PZP:
1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Zgodnie z art. 353^1 Kodeksu cywilnego, Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowany przez Odwołującego zarzut dotyczący braku terminów i ilości wynajmowanych urządzeń w okresie obowiązywania umowy zasługuje na uwzględnienie. W pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie.

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „nie narusza przepisów PZP takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Zamawiający nie ma bowiem obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży, bowiem pojęcie uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z konkurencją absolutną." (tak w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej m.in. w sprawach KIO 1464/22 ,KIO 2474/22, KIO 1959/23, KIO 759/23).

Odnosząc się do „braku równoważności" dotyczącego tabletu, Izba zważa, iż Odwołujący podnosi, iż:„Wymogi dotyczące zamawianych tabletów są dyskryminujące i godzące w zasadę uczciwej konkurencji, gdyż poprzez kumulację szczegółowych parametrów technicznych, konstrukcyjnych i funkcjonalnych w sposób pośredni opisują konkretne urządzenie dostępne na rynku.", to Izba zwraca uwagę, że Zamawiający w Załączniku nr 1a do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) w pkt 1 ust. 7 jednoznacznie wskazał, iż: „Zamawiający dopuszcza dostarczenie produktów równoważnych, przez które należy rozumieć produkty o parametrach nie gorszych od przedstawionych w OPZ oraz posiadających równoważne funkcje i parametry co Urządzenia opisane w OPZ. W takim wypadku do oferty należy załączyć dokładny opis oferowanych produktów, z którego jasno wynikać będzie zachowanie warunków równoważności. **Wszystkie opisane w wymaganiach parametry należy traktować jako parametry minimalne".**

Co istotne, Izba podkreśla, iż Zamawiający określając parametry urządzeń kierował się uzasadnionymi potrzebami wynikającymi z zawartej umowy nr WZP-43-104/2025 z dnia 4 grudnia 2025 r. z Ministerstwem Sprawiedliwości na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych.

Izba zważa, iż Odwołujący zarzucając, iż: „skonstruowane wymagania fizyczne i parametry techniczne wskazują na rozwiązanie możliwe do zaoferowania wyłącznie przez jednego producenta – i to tylko przez jeden model - a mianowicie tablet Samsung Galaxy Tab Active5", to w ocenie Izby nawet wymagania wskazujące na konkretnego producenta (co potwierdził Zamawiający na rozprawie) nie oznacza jeszcze naruszenia podstawowych zasad zamówień publicznych, czy też zasad opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ nie można abstrahować od uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. W ocenie Izby, argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, jak i na rozprawie była zdaniem Izby przekonująca.

Nadto, Odwołujący zarzuca, iż: „Zamawiający próbował stworzyć pozory otwartości specyfikacji poprzez obniżenie części wymaganych parametrów względem parametrów produktu faktycznie odpowiadającego opisowi (m.in. wymiary, waga urządzenia, parametry aparatów fotograficznych itd.). Jednakże pozostawił kluczowy i nietypowy wymóg dotyczący typu panelu dotykowego, a mianowicie **pojemnościowy panel dotykowy obsługujący wprowadzanie danych palcem**

lub rysikiem, obsługa standardu ISO 19794-7 w zakresie podpisu biometrycznego", przy czym w ocenie Izby, Zamawiający jest uprawniony do tak opisanego przedmiotu zamówienia, w związku z realizacją umowy nr WZP-43-104/2025, zgodnie z którą w załączniku nr 5 do ww. umowy (załącznik nr 5B do SWZ) wskazano: „Wymaga się, by rejestrowane dane biometryczne podpisu składanego na elektronicznym formularzu potwierdzenia odbioru spełniały minimalne wymagania wskazane w rekomendacjach dla akwizycji danych w normie ISO 19794-7 (…)".

Jak wskazywał bowiem Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie „Dla Zamawiającego, realizującego restrykcyjną umowę z MS, jest kluczowe, aby każde oferowane urządzenie – niezależnie od producenta – zapewniało realizację wymagań wynikających z procesu doręczania, w tym obsługę podpisu biometrycznego, ergonomię całodziennej pracy mobilnej oraz odpowiednią odporność eksploatacyjną. Zgodnie z wymogiem wynikającym z umowy z MS (rozdział 7.2 załącznika nr 5 do Umowy z MS) – Poczta Polska S. A. zobowiązana jest do przesyłania potwierdzenia doręczenia niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki".

W konsekwencji powyższego, zdaniem Izby, postawienie ww. wymagań (nawet, jeśli są one wysokie i nie każdy wykonawca jest wstanie je spełnić, także w przypadku, gdy opis dotyczy jednego producenta (produktu)), nie oznacza jeszcze naruszenia przepisów ustawy PZP, ponieważ w ocenie Izby, Zamawiający zobiektywizował swoje uzasadnione potrzeby.

Jak podkreśla się w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2009 r. o sygn. akt KIO 1848/09: „(...) w przypadku zobiektywizowanych potrzeb zamawiającego dopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, w którym sprecyzowane istotne wymagania ograniczają liczbę potencjalnych rozwiązań nawet do jednego tylko producenta (*jednego produktu – dopisek Izby*). W takim wypadku celem takiego opisu przedmiotu zamówienia nie jest preferowanie określonego wykonawcy, ale otrzymanie przez zamawiającego świadczenia (produktu) odpowiadającego jego potrzebom. Podkreślenia również wymaga, że zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, zaś fakt, że na rynku istnieją inne produkty, nie przesądza o obowiązku dopuszczenia każdego z nich. Wymaga także podkreślenia, iż ustawa Prawo zamówień publicznych nie powinna być stosowana i interpretowana jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnej zasady równej konkurencji, w oderwaniu od innego podstawowego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów. Stosowanie przepisów ustawy Pzp prowadzące do podporządkowania dokonywanych zamówień wyłącznie interesom wykonawców i tym samym narzucenie zamawiającemu konieczności realizowania zakupów, które nie odpowiadają w pełni jego potrzebom, prowadziłoby do utrudnienia prowadzenia działalności, a także realizacji wyznaczonych zadań, nie dając pogodzić się z podstawowym celem ustawodawcy wyrażonym w przywołanych przepisach".

Tym samym, podnoszone powyżej zarzuty przez Odwołującego, Izba uznała jako niezasadne.

Odnosząc się „normy ISO 19794-7", Izba zważa, iż niewątpliwie Zamawiający wymagał w OPZ w zakresie podpisu biometrycznego: „Urządzenie musi wspierać rejestrację podpisu odręcznego zgodnie z ISO 19794-7. Wymagane są m.in. próbkowanie co najmniej 100 Hz, obsługa siły nacisku w skali co najmniej 0-128, prawidłowa praca rysika przy odchyleniu od pionu, odrzucanie dotyku dłoni oraz zapis współrzędnych bez opóźnień w aplikacjach zewnętrznych".

Izba zważa, iż Odwołujący wskazuje, iż „norma ISO/IEC 19794-7" ma charakter ogólny i nie ustanawia parametrów właściwych dla konkretnego zastosowania biznesowego. Nie określa ona w szczególności jednej wymaganej częstotliwości próbkowania, która miałaby stanowić warunek zgodności urządzenia z normą, ani jednego właściwego zakresu liczbowego, w którym urządzenie musi rejestrować siłę nacisku", jednocześnie zarzucając, iż: „Zamawiający wymaga bowiem nie tylko zgodności rozwiązania z ISO/IEC 19794-7, ale dodatkowo narzuca konkretne parametry techniczne, w szczególności próbkowanie na poziomie co najmniej 100 Hz oraz zakres rejestracji siły nacisku określony jako 0-128".

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż bez znaczenia pozostaje okoliczność, że poszczególne parametry nie wynikają wprost z normy ISO 19794-7, ponieważ zdaniem Izby, Zamawiający ma prawo określać wymagania wykraczające poza minimalne standardy wynikające z norm technicznych, jeżeli jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego. W ocenie Izby, tak jest w niniejszej sprawie.

Izba zważa, iż określone wymagania zostały narzucone Zamawiającemu w ramach realizacji umowy nr WZP-43-104/2025 na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych" w zakresie elektronicznego poświadczenia odbioru, które jest nierozerwalnie związane z podpisem biometrycznym.

Izba zwraca uwagę, iż w załączniku nr 5 do umowy nr WZP-43-104/2025 w pkt 1.2 (Wymagania ogólne), wskazano konkretne wymagania dla Zamawiającego: „Wymaga się, by rejestrowane dane biometryczne podpisu składanego na elektronicznym formularzu potwierdzenia odbioru spełniały minimalne wymagania wskazane w rekomendacjach dla akwizycji danych w normie ISO 19794-7:

Szereg danych (wektor punktów) powinien zawierać następujące współrzędne:

a) współrzędne x i y punktu
b) czas zaznaczenia punktu
c) siła nacisku
Częstotliwość próbkowania powinna być nie mniejsza niż 100 Hz (jedna próbka na nie więcej niż 10 ms).
Wymaga się, by czas próbkowania był podawany w milisekundach, a skala pomiaru siły nacisku pióra była co najmniej od 1 do 100.
Aby zagwarantować spełnienie wymogów ww. rozporządzeń, co do czytelności składanego podpisu, należy właściwie dobrać m.in. następujące parametry techniczne urządzeń służących do odbioru podpisu:
• dokładność wykrywania rysika;
• wykrywanie rysika (reagowanie na rysik) w zakresie odchylenia od pionu;
• odchylenie między punktem styku rysika z aktywną powierzchnią ekranu do składania podpisu, a miejscem wizualizacji na ekranie przy odchyleniu od pionu w granicach 0-45 stopni;
• minimalna szybkość skanowania rysika (ilość punktów na sekundę);
• kształt rysika i jego grubość mają wpływ na wygodę składania podpisu, a w efekcie na jego "zgodność" z podpisem składanym za pomocą długopisu;
• możliwość położenia dłoni w momencie składania podpisu na urządzeniu do odbioru podpisu bez skutku dla składanego podpisu;
• skala programowo dostępnej rejestracji siły nacisku rysika na powierzchnię ekranu urządzenia (np. 128-stopniowa skala).
• dobór urządzeń do przetwarzania elektronicznego formularza potwierdzenia odbioru powinien uwzględniać fakt, iż zawartość informacyjna formularza powinna być widoczna na urządzeniu w momencie składania podpisu przez odbiorcę przesyłki, a sam podpis złożony z imienia i nazwiska winien być czytelny".
W ocenie Izby, Zamawiający wskazując w OPZ „próbkowanie co najmniej 100 Hz" jest zgodne z wymaganiem opisanym w załączniku nr 5 do ww. umowy: „Częstotliwość próbkowania powinna być nie mniejsza niż 100 Hz", zaś opisując „obsługa siły nacisku w skali co najmniej 0-128", mimo, iż załączniku nr 5 wskazano „Wymaga się, by czas próbkowania był podawany w milisekundach, a skala pomiaru siły nacisku pióra była co najmniej od 1 do 100" , to jednocześnie wskazano „skala programowo dostępnej rejestracji siły nacisku rysika na powierzchnię ekranu urządzenia (np. 128-stopniowa skala).
Biorąc powyższe pod uwagę, Izba doszła do przekonania, iż wymagania postawione przez Zamawiającego w zakresie normy ISO 19794-7 oraz związanego z nim podpisu biometrycznego jest uzasadnioną potrzebą Zamawiającego. W konsekwencji rację ma Zamawiający, iż: „Brak możliwości rejestrowania danych biometrycznych podpisu w wymaganym zakresie uniemożliwiałby Zamawiającemu prawidłową realizację obowiązków wynikających z umowy zawartej z Ministerstwem Sprawiedliwości". Tym samym, żądanie Odwołującego usunięcia parametrów dotyczących podpisu biometrycznego w specyfikacji technicznej tabletu (tj. parametru próbkowania oraz obsługi siły nacisku" jest zdaniem Izby niezasadne.
W związku z powyższym, zarzut ten, zdaniem Izby podlegał oddaleniu.
Odnosząc się do zarzutu dotyczącego „braku równoważności Systemu MDM", Izba zważa, iż niewątpliwie w projektowanych istotnych postanowieniach umownych, stanowiący załącznik nr 3 do SWZ, w ust. 1 pkt 6 wskazał: „zapewnienie Licencji na System MDM (Essentials MDM firmy TechStep) wraz z Usługami Serwisowymi MDM Aktualizacjami przez cały Okres Umowy". Podobnie w załączniku nr 1a do SWZ (OPZ) w pkt 2.1.5 (Prawo do Aktualizacj systemu MDM) „Dostarczenie prawa do aktualizacji dla Systemu MDM (Essenitals MDM) używanego przez Zamawiającego w okresie obowiązywania Umowy w ilości 17 100 szt.".
Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, iż „Zamawiający nie przedstawił w dokumentacji postępowania minimalnych wymagań funkcjonalnych, technicznych lub innych, które powinien spełniać system równoważny. Nie wskazał również kryteriów, według których miałaby zostać oceniona równoważność rozwiązania innego niż *Essentials MDM firmy Techstep*.".
W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż argumenty Odwołującego nie mogą pozostawać w sprzeczności z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Argumentacja Odwołującego, że Zamawiający nie wskazał: „rozwiązania innego niż *Essentials MDM firmy Techstep",*to w ocenie Izby nie można abstrahować od uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, nawet, jeśli to jest określony producent (produkt), co też wynika z przytoczonego powyżej wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2009 r. o sygn. akt KIO 1848/09.
Izba zważa, iż przedmiotem zamówienia nie jest nabycie alternatywnego systemu klasy MDM ani budowa nowego środowiska zarządzania urządzeniami mobilnymi, lecz zapewnienie praw do aktualizacji, utrzymania i rozszerzenia eksploatowanego już przez Zamawiającego systemu Essentials MDM. Należy przy tym podkreślić, jak wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „system MDM stanowi część znacznie szerszej infrastruktury

teleinformatycznej Zamawiającego, a tablety objęte przedmiotem zamówienia są jedynie jednym z wielu typów urządzeń zarządzanych z poziomu tego systemu. W związku z tym przedmiot zamówienia nie obejmuje wdrożenia nowego środowiska MDM ani migracji do rozwiązania alternatywnego, lecz zapewnienie prawa do aktualizacji posiadanych licencji. W przeważającym zakresie zamówienie dotyczy dostarczenia praw licencyjnych niezbędnych do dalszego użytkowania i aktualizacji funkcjonującego środowiska. Aktualizacja licencji jest konsekwencją rozwoju eksploatowanego systemu oraz konieczności zachowania zgodności z jego kolejnymi, aktualnymi wersjami. Zakres obejmujący dostawę nowych licencji ma charakter marginalny w stosunku do istniejącego środowiska. Zamówienie przewiduje bowiem dostarczenie jedynie 165 dodatkowych licencji, co stanowi niewielki ułamek całości licencji posiadanych i wykorzystywanych przez Zamawiającego i stanowi element opcjonalny wskazany w ramach Prawa Opcji".
Nadto, jak wskazywał Przystępujący: „jednolity system MDM umożliwia zarządzanie wszystkimi urządzeniami z poziomu jednej konsoli administracyjnej, pozwala na stosowanie jednolitych polityk bezpieczeństwa, ogranicza koszty utrzymania infrastruktury, eliminuje konieczność administrowania równolegle wieloma systemami, minimalizuje ryzyka związane z integracją różnych środowisk oraz wykorzystuje istniejące kompetencje administratorów".
W konsekwencji powyższego, Izba doszła do przekonania, iż celem przedmiotowego postępowania nie jest ograniczenie konkurencji, lecz de facto „zapewnienie spójności środowiska informatycznego, ciągłości działania procesów biznesowych, efektywności utrzymania oraz bezpieczeństwa eksploatowanej infrastruktury". Tym samym, twierdzenia Odwołującego, że Zamawiający „może (…) zobligować wykonawcę do przygotowania środowiska na zasobach Zamawiającego, zorganizowania szkoleń dla administratorów, użytkowników czy dostarczenia dokumentacji obok jedynie dostarczenia oprogramowania", prowadziłoby w istocie do przeniesienia na Zamawiającego dodatkowych kosztów i ryzyk organizacyjnych, co w ocenie Izby jest nie do przyjęcia, patrząc również w kontekście prawidłowego i efektywnego wydatkowania środków publicznych.
Tym samym, zarzut ten jest w ocenie Izby niezasadny.
Odnosząc się do zarzutu „niejednoznaczny OPZ w zakresie licencji i prawa do aktualizacji", Izba zważa, iż Odwołujący podnosi, iż: „Zamawiający niejednoznacznie przedstawił bowiem czy wykonawcy w ramach zamówienia podstawowego mają dostarczyć zarówno licencje i prawo do aktualizacji, czy może tylko prawo do aktualizacji", a w konsekwencji „Zamawiający powinien precyzyjnie wskazać zakres zamówienia podstawowego w zakresie licencji i prawa do aktualizacji wpisując w jakiej ilości tego żąda". Dodatkowo Odwołujący zarzuca, iż „rozdzielenie elementów zamówienia podstawowego po różnych podrozdziałach OPZ jest nieprzejrzyste".
W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż rozproszenie poszczególnych postanowień pomiędzy różnymi częściami OPZ nie oznacza jeszcze niejednoznaczności, czy też nieprzejrzystości postępowania.
Izba zważa, iż w załączniku nr 1a do SWZ (OPZ) w pierwszym rozdziale podane zostały informacje ogólne o zakresie zamówienia podstawowego oraz prawa opcji. W drugim rozdziale szczegółowo zostały opisane elementy zamówienia podstawowego (podrozdział 2.1) oraz prawa opcji (2.2), z kolei w podrozdziałach 2.3 i 2.4 ujęto informacje uzupełniające, odpowiednio 2.3- zamówienie podstawowe i 2.4 - prawo opcji. Natomiast w rozdziale 3 podana została specyfikacja techniczna tabletów, zaś rozdział 4 to streszczenie pozostałych wymagań.

Izba zważa, iż w ramach zamówienia podstawowego w pkt 2.1.5. (Prawo do Aktualizacji systemu MDM) wskazano: „Dostarczenie prawa do aktualizacji dla Systemu MDM (Essenitals MDM) używanego przez Zamawiającego w okresie obowiązywania Umowy w ilości 17 100 szt.", zaś w pkt 2.3 (Informacje uzupełniające do przedmiotu zamówienia - Zamówienie Podstawowe): „Elementy Zamówienia Podstawowego tworzą Zestaw, przy czym elementem dla usług MDM jest przypisanie licencji systemu klasy MDM do Urządzenia, a dla Usługi Transmisji Danych - instalacja karty SIM w tablecie".
Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, zasady wskazane w ramach zamówienia podstawowego są przejrzyste i precyzyjne. Należy bowiem zauważyć, że w ramach zamówienia podstawowego Zamawiający nie zamawia licencji, a jedynie ich aktualizację – 2.1.5. załącznika nr 1a SWZ w ilości zgodnej z liczbą zamawianych tabletów w zamówieniu podstawowym (tj. 17 100 szt.). Jak wskazywał bowiem Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie „Zamawiający w zamówieniu podstawowym nie dokonuje zakupu licencji, gdyż jest w ich posiadaniu", z kolei „zawarta informacja w podrozdziale 2.3 załącznika nr 1a do SWZ, dotyczy jedynie przypisania licencji systemu klasy MDM do zaoferowanego urządzenia", co w ocenie Izby jednoznacznie wynika z ww. postanowień OPZ.
Tym samym, zdaniem Izby, zarzut ten jest niezasadny.
Odnosząc się do zarzutu dotyczącego „baterii zapasowej", Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, iż postanowienie pkt 21 w ramach Usług serwisowych i zgłoszenia, jest „uciążliwy, kosztotwórczy oraz nieproporcjonalny do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego", ze względu na degradację baterii w okresie ich magazynowania oraz „wykonawcy nie są w stanie założyć sukcesywnego pozyskiwania i dostarczania baterii na bieżąco po otrzymaniu zleceń od Zamawiającego

ze względu na krótkie terminy realizacji wymiany oraz skalę możliwego jednorazowego zlecenia, które może wynieść nawet 17 100 baterii tj. dla całego zamówienia podstawowego", a w konsekwencji Odwołujący „musiałby przez cały okres obowiązywania umowy zapewniać odpowiednie warunki magazynowania, kontrolę stanu technicznego i poziomu naładowania oraz okresowe doładowywanie nawet 34 200 baterii".

Izba zważa, iż Zamawiający w ramach projektowanych istotnych postanowień umowy, stanowiący załącznik nr 3 do SWZ - Usługi serwisowe i zgłoszenia - w pkt 21 wskazał: „Kontrakt Serwisowy obejmuje ponadto wymianę baterii:

1) Zamówienie Podstawowe: 1 (jedna) wymiana baterii na Urządzenie w Okresie Umowy;

2) Prawo Opcji: 1 (jedna) wymiana baterii na Urządzenie w ramach ilości zamówionych w Prawie Opcji; z możliwością rozszerzenia o drugą wymianę baterii dla wszystkich Urządzeń z Zamówienia Podstawowego lub w ilości wskazanej przez Zamawiającego", z kolei w pkt 28 i 29: „28. Wymagane parametry SLA dla Zgłoszeń Serwisowych:

1) Awaria Krytyczna (GSM) Czas Reakcji: 1 godzina, Czas Naprawy: 2 godziny

2) Awaria Średnia (GSM) Czas Reakcji: 1 godzina, Czas Naprawy: 8 godzin

3) Awaria Niska (GSM) Czas Reakcji: 1 godzina, Czas Naprawy: nie dłużej niż 2 Dni Robocze

4) Usługa Serwisowa w Ramach Najmu (Urządzenia, Akcesoria) Czas Reakcji: do 2 godzin roboczych, Czas Naprawy: dostarczenie Urządzenia Zastępczego NBD, wymiana NBD.

29. Dla zgłoszeń masowych (jednorazowo powyżej 20 szt.) Wykonawca realizuje obsługę w terminie nie dłuższym niż 2 (dwa) Dni Robocze, chyba że Strony uzgodnią inaczej.".

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż na podstawie powyższych informacji, tj. o ilości i terminie wymiany baterii, w ocenie Izby Wykonawca będący przecież profesjonalistą jest w stanie zaplanować sposób zrealizowania ww. usługi serwisowej. W ocenie Izby, wykonawca, w tym Odwołujący, znając okres obowiązywania umowy (termin realizacji umowy w zakresie zamówienia podstawowego wynoszący 30 miesięcy), zakres zamówienia podstawowego i prawa opcji, jak również znając parametry oraz żywotność baterii zaoferowanego sprzętu, jest w stanie odpowiednio zaplanować sposób zapewnienia dostępności baterii oraz skalkulować w ofercie związane z tym ryzyko gospodarcze.

W ocenie Izby, zarzut Odwołującego, że: „Opisany mechanizm przenosi przy tym na wykonawcę praktycznie całe ryzyko zarówno skali, jak i momentu wystąpienia zapotrzebowania na baterie, mimo że decyzja o skorzystaniu z prawa opcji i tempo zgłaszania wymian pozostają po stronie Zamawiającego. Ryzyko to musi zostać wycenione już w ofercie i w rezultacie może prowadzić do podwyższenia ceny również w sytuacji, w której znaczna część zabezpieczonego zapasu nigdy nie zostanie wykorzystana. Nie służy to efektywności ekonomicznej Zamówienia, lecz powoduje wkalkulowanie do ceny kosztu gotowości na zdarzenie o nieokreślonej skali i terminie", to Izba zwraca uwagę, iż Zamawiający nie wymaga, aby razem z tabletami w zamówieniu podstawowym zostały zabezpieczone tablety z prawa opcji, czy zabezpieczone baterie do wymiany.

Argumentacja Odwołującego opiera się bowiem na założeniu, że wykonawca od początku realizacji umowy powinien zapewnić pełny zapas baterii odpowiadający zamówieniu podstawowemu oraz maksymalnemu zakresowi prawa opcji. W ocenie Izby, założenie to jest nieuprawnione, ponieważ nie znajduje ono potwierdzenia w dokumentacji zamówienia.

Tym samym, twierdzenie Odwołującego, że: „Przy założeniu orientacyjnego kosztu jednej baterii na poziomie około 150 zł, koszt zapewnienia jednej, obligatoryjnej wymiany baterii dla 17 100 tabletów wyniesie ok. 2,5 mln złotych, natomiast koszt zabezpieczenia możliwości wymiany przewidzianej w ramach prawa opcji wyniesie kolejne ok. 2,5 mln złotych. Oznacza to, że łączny koszt zabezpieczenia baterii dla całego zakresu wymiany może wynieść nawet 5,1 mln złotych", jest twierdzeniem, które nie ma uzasadnienia w dokumentacji postępowania.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż Zamawiający jako gospodarz postępowania nie ma obowiązku dostosowywania swoich uzasadnionych potrzeb do modelu biznesowego preferowanego przez poszczególnych wykonawców, a sam fakt, że Odwołujący wskazuje rozwiązanie alternatywne na stronie 19 odwołania, które jego zdaniem byłoby bardziej efektywne ekonomicznie, nie oznacza, że przyjęte przez Zamawiającego rozwiązanie jest sprzeczne z art. 99 ustawy PZP.

Tym samym, zarzut ten, jest w ocenie Izby niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku terminów i ilości wynajmowanych urządzeń w okresie obowiązywania umowy, Izba zważa, iż w pkt 2.3 załącznika nr 1a do SWZ (OPZ) Zamawiający wskazał: „Wykonawca jest zobowiązany do realizacji pierwszej transzy Przedmiotu Zamówienia w terminie nie dłuższym niż 12 tygodni od daty podpisania Umowy.

• Datą rozpoczęcia biegu okresu obowiązywania Umowy jest data podpisania przez Strony protokołu odbioru pierwszej transzy Urządzeń lub pierwszego skutecznie dostarczonego Zestawu Przedmiotu Zamówienia bez zastrzeżeń. Okres obowiązywania Umowy wynosi 30 miesięcy od tej daty".

Z kolei w projektowanych istotnych postanowieniach umownych, stanowiący załącznik nr 3 do SWZ w ramach „Czasu obowiązywania umowy", Zamawiający wskazał:

„ 1. Umowa zostaje zawarta na czas określony 30 miesięcy z możliwością przedłużenia maksymalnie o 30 miesięcy w

ramach Prawa Opcji.
2. Datą rozpoczęcia biegu Okresu Umowy jest data podpisania przez Strony Protokołu Odbioru dostawy pierwszej transzy Urządzeń bez zastrzeżeń.
5. W odniesieniu do Urządzeń dostarczonych w ramach kolejnych transz, okres ich używania przez Zamawiającego odpowiada okresowi od daty podpisania Protokołu Odbioru danej transzy do dnia upływu Okresu Umowy", natomiast w ramach „Terminy i zasady realizacji" w ust. 1 wskazał: „Wykonawca zobowiązany jest do realizacji Przedmiotu Umowy w zakresie Zamówienia Podstawowego w terminie nie dłuższym niż 12 (dwanaście) tygodni od dnia zawarcia Umowy.
Izba zważa, iż zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy PZP, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
Biorąc powyższe pod uwagę, Izba nie kwestionuje twierdzeń Zamawiającego, iż „od dnia podpisania umowy w terminie 12 tygodni Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu poszczególne transze urządzeń, a okres 30 miesięcznego biegu terminu najmu rozpoczyna się od dnia podpisania protokołu odbioru", jednakże w ocenie Izby, Zamawiający, zdaje się nie zauważać, że z ww. postanowień OPZ, czy też projektowanych istotnych postanowień umowy nie wynika, aby wykonawcy mieli określone jednoznacznie, jaka ilość urządzeń i w jakim czasie będzie wynajmowana przez Zamawiającego. Oznacza to, że w rzeczywistości nie wiadomo, jaka ilość urządzeń będzie faktycznie wynajmowana przez 30 miesięcy, a jaka przez inny okres.
Tym samym, wykonawcy mogą założyć różne okresy dostaw i ilości urządzeń (cena najmu będzie obejmować odmienną ilość czasu), a w konsekwencji doprowadzi to do odmiennej kalkulacji ofert, co skutkuje nieporównywalnością ofert. Jak wskazywał bowiem Odwołujący: „Inaczej kalkulowane jest urządzenie pozostające w najmie przez 30 miesięcy, a inaczej urządzenie dostarczone w późniejszej transzy i wynajmowane przez 18, 12 czy kilka miesięcy. Na koszt wpływają m.in. finansowanie zakupu urządzeń, okres amortyzacji, wartość rezydualna sprzętu, koszty serwisu, logistyki oraz utrzymywania wymaganej gotowości operacyjnej".
W konsekwencji powyższego, Izba doszła do przekonania, że potencjalni wykonawcy nie mają jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, ze względu na brak konkretnych założeń dotyczących ilości urządzeń i okresu ich wynajmowania w trakcie obowiązywania umowy.
Nadto, jak słusznie wskazywał Odwołujący w treści odwołania: „w przypadku skorzystania z prawa opcji wykonawca nie wie czy tablet będzie wynajmowany przez dalsze 30 miesięcy czy przez krótszy okres (nie wiadomo jaki), co uniemożliwia mu określenie wartości rezydualnej tabletów po zakończeni umowy".
Tym samym, zarzut ten, jest w ocenie Izby zasadny.
Odnosząc się do zarzutu dotyczącego „nadmiernych kryteriów selekcji", Izba zważa, iż Zamawiający w SWZ sformułował warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w rozdziale VIII (Warunki udziału w postępowaniu) w następujący sposób: „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:
1) dysponuje na terytorium Unii Europejskiej strukturą organizacyjną umożliwiającą realizację wsparcia operacyjnego, serwisowego lub handlowego dla oferowanych urządzeń oraz zapewnia obsługę Zamawiającego w języku polskim poprzez dedykowany zespół wsparcia, infolinię lub równoważny kanał komunikacji,
2) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należycie wykonał lub wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) zamówienia obejmujące dostawy urządzeń mobilnych wraz z zapewnieniem usług serwisowych dla tych urządzeń o łącznej wartości nie mniejszej niż 15 000 000,00 zł brutto, przy czym:
• przez urządzenia mobilne Zamawiający rozumie terminale mobilne, tablety oraz telefony komórkowe,
• łączna wartość realizowanych lub zrealizowanych zamówień została osiągnięta w ramach maksymalnie 5 umów, zamówień lub zleceń,
• w przypadku gdy umowa lub umowy są w trakcie realizacji, Wykonawca, celem potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku, winien wykazać, że część zamówienia faktycznie zrealizowana do dnia upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu spełnia wymaganie określone w warunku,
3) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należycie wykonał lub wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) co najmniej jedno zamówienie obejmujące dostawę minimum 1 000 sztuk urządzeń mobilnych realizowaną w ramach jednej umowy, zamówienia lub zlecenia, przy czym przez urządzenia mobilne Zamawiający rozumie tablety, terminale mobilne oraz telefony komórkowe.".
Z kolei w pkt XIV SWZ (Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert),Zamawiający wskazał:
„1. Zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia liczby wykonawców.

2. Jeżeli liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu oraz niepodlegających wykluczeniu będzie większa niż liczba wykonawców przewidzianych do zaproszenia do II etapu, Zamawiający dokona selekcji wykonawców na podstawie kryteriów selekcji określonych w SWZ

4.Maksymalna liczba wykonawców, których Zamawiający zaprosi do składania ofert: 6.

5.W przypadku uzyskania przez dwóch lub więcej wykonawców takiej samej liczby punktów na ostatnim miejscu kwalifikującym do zaproszenia do składania ofert, Zamawiający zaprosi wszystkich wykonawców, którzy uzyskali tę samą liczbę punktów.

6.Kryteria selekcji, które zamierza stosować w celu ograniczenia liczby wykonawców zapraszanych do składania ofert:

1) **Wartość zrealizowanych zamówień – max 40 pkt.**

- 15–25 mln zł. – 10 pkt
- powyżej 25–35 mln zł. – 20 pkt
- powyżej 35–45 mln zł. – 30 pkt
- powyżej 45 mln zł. – 40 pkt

2) **Liczba urządzeń mobilnych dostarczonych w ramach jednej umowy – max 25 pkt.**

- 1 000 szt. – 5 pkt
- 1 001–3 000 szt. – 10 pkt
- 3 001–5 000 szt. – 15 pkt
- 5 001-10 000 szt. – 20 pkt
- powyżej 10 000 szt. – 25 pkt

3) **Okres świadczenia usług serwisowych – max 20 pkt.**

- 24–36 miesięcy – 5 pkt
- 37–48 miesięcy – 10 pkt
- 49–60 miesięcy – 15 pkt
- powyżej 60 miesięcy – 20 pkt

4) Doświadczenie w obsłudze rozproszonej organizacji – max 15 pkt.

- serwis i wsparcie dla min. 100 lokalizacji: – 5 pkt
- serwis i wsparcie dla min. 250 lokalizacji: – 10 pkt
- serwis i wsparcie dla min. 500 lokalizacji: – 15 pkt (…)".

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, iż: „Nie sposób nie zauważyć sprzeczności między warunkami udziału w postępowaniu a kryteriami selekcji określonymi przez Zamawiającego. Zamawiający bierze pod uwagę (jako warunek udziału w postępowaniu) zamówienia zrealizowane w ciągu 3 lat przed terminem składania ofert, a jednocześnie punktuje w ramach kryteriów selekcji do 60 miesięcy świadczenia usług serwisowych. To oczywista sprzeczność uniemożliwiająca uzyskanie punktów".

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż Odwołujący posługuje się zwrotem „w ciągu 3 lat przed terminem składania ofert", podczas gdy w niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z wnioskami o dopuszczenie do udziału w postepowaniu (przetarg ograniczony).

Niezależnie od powyższego, Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż czym innym jest spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a czym innym dodatkowe doświadczenie w zakresie świadczenia usługi serwisu, za które wykonawca otrzyma dodatkowe punkty w ramach kryterium selekcji. Doświadczenie w świadczeniu usługi serwisu nie jest warunkiem udziału w postępowaniu, co oznacza, że kryteriów selekcji nie należy utożsamiać z warunkami udziału w postępowaniu. Kryteria selekcji służą bowiem uszeregowaniu wykonawców spełniających te warunki i wyłonieniu spośród nich wykonawców posiadających doświadczenie w najwyższym stopniu odpowiadające skali i złożoności zamówienia.

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, iż: „kryteria selekcji zostały ukształtowane w sposób nieuwzględniający rzeczywistych uwarunkowań rynku dostaw i obsługi urządzeń mobilnych", a w konsekwencji kryteria selekcji „mogą zatem prowadzić do uprzywilejowania wykonawców będących wcześniejszymi dostawcami Poczty Polskiej, mimo że inni wykonawcy posiadają potencjał techniczny, organizacyjny i doświadczenie wystarczające do należytej realizacji Zamówienia", w ocenie Izby nie zostało w żaden sposób wykazane. Podobnie twierdzenie Odwołującego, że: „znacznie większą możliwość uzyskania maksymalnej punktacji posiadają podmioty, których doświadczenie zostało zdobyte na odmiennym rynku - przy masowych dostawach telefonów komórkowych i smartfonów - w szczególności operatorzy telekomunikacyjni", czy też „według wiedzy i doświadczenia rynkowego Odwołującego żaden z największych klientów prywatnych wykorzystujących w Polsce tablety i terminale mobilne w tak dużej skali nie stosuje modelu serwisu on-site obejmującego setki rozproszonych lokalizacji".

Niezależnie od powyższego, nawet, gdyby uznać twierdzenie Odwołującego, że „Na rynku prywatnym natomiast istnieją odbiorcy wykorzystujący kilkanaście tysięcy tabletów lub terminali mobilnych, jednak urządzenia te są nabywane w transzach, a ich obsługa nie jest organizowana w modelu wieloletniego serwisu on-site w setkach lokalizacji", to w ocenie

Izby w żaden sposób nie oznacza, że kryteria selekcji mają charakter „nadmierny”, zwłaszcza, że Odwołujący nie wykazał, że ustanowione kryteria selekcji przez Zamawiającego są obiektywnie niemożliwe do spełnienia przez innych wykonawców.

Jak wskazywał bowiem Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „Określając kryteria selekcji, Zamawiający uwzględnił skalę, stopień złożoności i rozproszony charakter zamówienia, a także konieczność zapewnienia ciągłości obsługi serwisowej dużej liczby urządzeń eksploatowanych w rozproszonej strukturze organizacyjnej (…) Zamawiający nie oczekuje od wykonawców uzyskania 100 pkt w kryteriach selekcji. Wykonawcy mogą otrzymać punkty w zakresie jednego, dwóch czy też trzech a nie wszystkich kryteriów selekcji.”.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzut ten, jest w ocenie Izby niezasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 5/6 i Zamawiającego w części 1/6.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..