Sygn. akt: KIO 4626/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu 30 września 2026 r. na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 września 2026 r. przez wykonawcę **PORR S.A. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie**

p o s t a n a w i a :

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego PORR S.A. w Warszawie kwoty 9 000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 4626/26

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie („Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp", którego przedmiotem jest „Opracowanie dokumentacji projektowej i na jej podstawie wykonanie robót budowlanych dla zadania: Przebudowa ul. Bohaterów", numer postępowania: ZDM/UM/DZP/70/TP/37/26, zwane dalej „Postępowaniem".

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 lipca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00351082. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

16 września 2026 r. wykonawca PORR S.A. w Warszawie(zwany także „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego i nieprzyznanie mu maksymalnej liczby punktów w kryterium „wstępny HRF" oraz przeprowadzenie oceny ofert w sposób niezapewniający zachowania zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości, co skutkowało odmową przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium „wstępny HRF", podczas, gdy:

1) Odwołujący złożył wraz z ofertą dokument wstępnego HRF w dwóch wymaganych formatach zgodnie z wymaganiami ust. 4.16 SWZ oraz odpowiedzią na pytanie nr 91 do wyjaśnień SWZ z dnia 13.08.2026 r. (tj. w formacie edytowalnym .mpp oraz formacie .pdf);

2) Złożony przez Odwołującego wraz z ofertą wstępny HRF uwzględnia wszystkie wymagania z pkt 1) - 6) tabeli do ust. 16.2.3. SWZ;

3) Odwołujący w treści Formularza ofertowego oświadczył, że składa wraz z ofertą wstępny HRF na spełnienie warunków udziału w ramach kryterium „wstępny HRF", co należało uznać ze złożeniem oświadczenia złożenia wstępnego harmonogramu rzeczowo-finansowego w zakresie kryterium „wstępny HRF" i złożenie w tym zakresie odrębnego oświadczenia na wzorze załącznika nr 9 do SWZ nie było konieczne w celu uzyskania punktów w ramach ww. kryterium;

4) Zaniechanie przyznania Odwołującemu przez Zamawiającego maksymalnej liczby punktów w kryterium „wstępny HRF" jedynie ze względu na niezłożenie oświadczenia na wzorze załącznika nr 9 do SWZ, podczas gdy z tego oświadczenia nie wynikało nic poza faktem złożenia wraz z ofertą wstępnego HRF (który to fakt i tak wynikał z treści złożonej oferty Odwołującego), należy uznać za nadmierny formalizm, nieuzasadniający brak przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium „wstępny HRF".

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 11 września 2026 r. oraz czynności oceny ofert w zakresie kryterium „wstępny HRF", ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert, w tym przyznanie Odwołującemu 10 punktów w kryterium „wstępny HRF" i dokonanie na tej podstawie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że złożona przez niego oferta została sklasyfikowana na pierwszej pozycji, przy czym różnica między łączną liczbą punktów przyznanych ofercie Odwołującego a łączną liczbą punktów przyznanej ofercie sklasyfikowanej na drugim miejscu (wykonawcy BALZOLA Polska sp. z o.o. - dalej również: „BALZOLA") wynosi zaledwie 0,26 punktu. BALZOLA również uzyskał 0 punktów w ramach kryterium wstępny HRF. Uznał, że istnieje realne ryzyko, że w przypadku skutecznego odwołania przez wykonawcę BALZOLA od powyższego zaniechania i nakazania przez Krajową Izbę Odwoławczą unieważnienia wyboru z najkorzystniejszej oferty z dnia 11 września 2026 r. i przyznania ww. wykonawcy przez Zamawiającego jakichkolwiek punktów w ramach kryterium oceny ofert, oferta wykonawcy BALZOLA stanie się najkorzystniejsza w ramach Postępowania. Stwierdził, że istnieje zatem realne zagrożenie interesu, którego pozycja oferty jako najkorzystniejszej w Postępowania jest zagrożona. Ponadto zaznaczył, że dochodzenie przez Odwołującego uzyskania niezasadnie nieprzyznanych przez Zamawiającego punktów w ramach kryterium „wstępne HRF" nie będzie możliwe w późniejszym terminie, w związku z czym interes we wniesieniu odwołania na obecnym etapie Postępowania jest jak najbardziej uzasadniony i realny. Oświadczył, że szkoda przejawi się przede wszystkim w utracie zysku z realizacji przedmiotowego zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionego zarzutu.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

18 września 2026 r. Odwołujący złożył pismo przygotowawcze, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z 18 września 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczeniem terminu posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku

cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 9 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....