Sygn. akt KIO 4565/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:M.J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 września 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2026 roku przez GP CONSTRUCTION SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Zi Tarnowskiej w Tarnowie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczGP CONSTRUCTION SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złot zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 4565/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Muzeum Ziemi Tarnowskiej w Tarnowie w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Roboty budowlane - remont zabytkowego dworu Muzeum Etnograficznego w Tarnowie, numer referencyjny: AD-271-1-2/2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 maja 2026 roku pod numerem: 2026/BZP 00268746.

W postępowaniu tym GP CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedz Krakowie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 14 września 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp oraz zaniechaniu wyboru oferty wykonawcy GP Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, jako oferty najkorzystniejszej w tym postępowaniu.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

1.art. 255 pkt 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania z uwagi na rzekome przekroczenie przez cenę najkorzystniejszej oferty kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego nie została odrzucona i powinna zostać uwzględniona przy ustalaniu, czy zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania określona w tym przepisie;

2.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności oceny ofert w sposób prowadzący do bezpodstawnego pominięcia oferty Odwołującego przy ocenie przesłanki unieważnienia postępowania, mimo że oferta ta pozostawała w postępowaniu i nie została przez Zamawiającego skutecznie odrzucona;

3.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, polegające w szczególności na pominięciu oferty Odwołującego przy ustalaniu, czy zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp;

4.art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niewystarczające uzasadnienie faktyczne i prawne czynności unieważnienia postępowania, w szczególności poprzez niewykazanie, dlaczego cena oferty Odwołującego – jako oferty nieodrzuconej – nie została uwzględniona przy ocenie przesłanki z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, a jednocześnie oferta Odwołującego znajduje się najwyżej w rankingu.

<u>Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu</u>

1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp;

2.dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako oferty niepodlegającej odrzuceniu;

3.dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 26 września 2026 roku Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na

podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w dniu 17 września 2026 r. dokonał unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, przekazując jednocześnie niniejszą informację wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Zamawiający unieważniając czynność unieważnienia dokonał ponownego badania i oceny ofert. Odwołujący przekazał informację z dnia 17 września 2026 roku, przy czym tożsamy dokument został zamieszczony na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..