Sygn. akt: KIO 4417/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postepowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu7 września 2026 r. przez wykonawcę BIACHEM spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ogrodniczkach,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcę BIACHEM spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ogrodniczkach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…… ..

Sygn. akt: KIO 4417/26

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: *„Zamawiający”*), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, pn. *DOSTARCZANIE MATERIAŁÓW DO MYCIA, DEZYNFEKCJI I DEKONTAMINACJI WG 7 PAKIE* numer sprawy: 170/ZP/2026, Pakiet 7.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z4 sierpnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00376552.

7 września 2026 r. wykonawca BIACHEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ogrodniczkach (dalej: *„Odwołujący”*) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty w Pakiecie 7.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszanie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta Odwołującego w zakresie Pakietu 7 jest niezgodna z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy oferta Odwołującego spełnia wymagania Zamawiającego określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia, co jednocześnie doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji oraz naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do niejasności co do wymaganej klasy wyrobu medycznego w zestawieniu z pozostałymi parametrami przedmiotu zamówienia, które to niejasności – zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej – powinny być rozstrzygane na korzyść wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Pakietu 7 oraz ponowne badanie i ocenę ofert w tym zakresie, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako niepodlegającej odrzuceniu.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postpowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania, po stornie Zamawiającego ani po stornie Odwołującego.

Pismem z 8 września 2026 r. Zamawiający działając na postawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……