Sygn. akt: KIO 4374/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 2 września 2026 r. przez wykonawcę **GammaSoft Sp. z o.o.z siedzibą w Szczecinie,** w postępowaniu prowadzonym przez **Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolię z siedzibą w Katowicach,** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **ALFAVOX SOFTWARE Sp. z o.oz siedzibą w Poznaniu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GammaSoft Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie**, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 4374/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia z siedzibą w Katowicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa opracowanego systemu informatycznego wraz z jego wdrożeniem oraz dostawą infrastruktury serwerowej, realizowanego w ramach projektu »Wsparcie Procesu Sprawiedliwej Transformacji poprzez Promocję Edukacji Wyższej«”, numer sprawy: ZP.270.13.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2026/S 104-376123 z dnia 2 czerwca 2026 r.

W dniu 2 września 2026 r. wykonawca GammaSoft Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie wniósł odwołanie wobec:

1 . czynności wyboru oferty ALFAVOX SOFTWARE Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, dokonanej przez Zamawiającego w dniu 24 sierpnia 2026 r.;

2 . zaniechania odrzucenia oferty ALFAVOX SOFTWARE Sp. z o.o., pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z obligatoryjnymi wymaganiami Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ALFAVOX SOFTWARE Sp. z o.o., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zaoferowany przez tego wykonawcę akcelerator NVIDIA L40S GPU, 48 GB GDDR6, PCIe nie spełnia obligatoryjnych minimalnych parametrów technicznych OPZ;

2. art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty ALFAVOX SOFTWARE Sp. z o.o. pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu;

3. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania wskutek zaakceptowania oferty zawierającej rozwiązanie techniczne niespełniające obligatoryjnych wymagań minimalnych OPZ.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty ALFAVOX SOFTWARE Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty ALFAVOX SOFTWARE Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert;

5. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę GammaSoft Sp. z o.o.z siedzibą w Szczecinie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 września 2026 r. (pismo z dnia 17 września 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca ALFAVOX SOFTWARE Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 7 września 2026 r. przedstawił stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2026 r. (pismo z dnia 28 września 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 2 września 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....