Sygn. akt: KIO 4300/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 30 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego
30 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Cristal Travelnet spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ełku przy ul. Wojska Polskiego 34 (19-300 Ełk)
w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Małopolskie z siedzibą w Krakowie przy ul. Basztowej 22 (31-156 Kraków)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy S.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KAROTEN S.M.
z siedzibą w Łodzi przy ul. W. Tymienieckiego 25C/420 (90-350 Łódź)

postanawia

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Cristal Travelnet spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ełku, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..…….

Sygn. akt: KIO 4300/26

Uzasadnienie

Województwo Małopolskie z siedzibą w Krakowie zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Kompleksowa organizacja, koordynacja oraz przeprowadzenie wizyty studyjnej w Brukseli*, o numerze referencyjnym: SP-VIII.272.4.2026, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 czerwca 2026 r., pod numerem publikacji: 430672-2026 (numer wydania Dz. U. S: 119 /2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

31 sierpnia 2026 r. wykonawca Cristal Travelnet Sp. z o.o. z siedzibą w Ełku (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności podjętych przez zamawiającego
w postępowaniu, polegających na:
- dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy KAROTEN S.M. (zwanego dalej jako: „KAROTEN”) uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- ewentualnie dokonaniu czynności poprawy „innej omyłki” w ofercie KAROTEN.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca S.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KAROTEN S.M. z siedzibą w Łodzi. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę. Wykonawca ten w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawili argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

14 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

29 września 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie
o cofnięciu odwołania oraz wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. W związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: ……..…….……