Sygn. akt: KIO 4262/26

WYROK

Warszawa, dnia 30 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego: **Arco System Sp. z o.o. z/s w Oświęcimiu**(ul. Unii Europejskiej 24, 32600 Oświęcim) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego:**CARLSBERG SUPPLY COMPANY POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z/s w Warszawie** (ul. Krakowiaków 34, 02255 Warszawa),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **RE-Bau Sp. z o.o. z/s w Krakowie** (ul. Armii Krajowej 19, 30-150 Kraków)

orzeka:

1.Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **Arco System Sp. z o.o. z/s w Oświęcimiu**(ul. Unii Europejskiej 24, 32600 Oświęcim) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;

2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **CARLSBERG SUPPLY COMPANY POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z/s w Warszawie**(ul. Krakowiaków 34, 02255 Warszawa) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4262/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Arco System Sp. z o.o. z/s w Oświęcimiu (Odwołujący) w postępowaniuprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: CARLSBERG SUPPLY COMPANY POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z/s w Warszawie. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówien publicznego jest „Okocimskie Centrum Dziedzictwa - rozbudowa, przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynków dawnej słodowni i spichlerza oraz budowa niezbędnej infrastruktury technicznej wraz z budową parkingu w formule «zaprojektuj i wybuduj”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE: 2026/S 103-370873 z dnia 01/06/2026. Wykonawca podał (…) wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

I.Wyborze oferty najkorzystniejszej

poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy RE – BAU Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 19 30-150 Kraków (dalej jako „RE-BAU”) -

naruszenie art. 239 Pzp

II.Zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy RE-BAU pomimo, że wadium jakie zostało wniesione w postępowaniu przez wykonawcę RE - BAU Sp. z o.o. zostało wniesione nieprawidłowo i nie obejmuje pełnego terminu związania ofertą – jest krótsze o 10 dni w stosunku do ustalonego w trybie art. 220 ust 2 Pzp w SWZ terminu 27.10.2026 r. -- naruszenie art. 226 ust 1 pkt 14 Pzp o czym Odwołujący dowiedział się z treści zawiadomienia o wyniku postępowania z dnia 18.08.2026 r.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wnoszę o:

•merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,

•dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, a także o

1.unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy RE-BAU jako obarczonego wadą mającą wpływ na wynik postępowania

a także o:

2.powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu a w

konsekwencji:
- odrzucenia oferty RE-BAU na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14 Pzp,- ponowienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.
co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania i możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego.
Termin na wniesienie odwołania.
Zamawiający przekazał Odwołującemu zaskarżone odwołaniem zawiadomienie o wyniku postępowania w dniu 18.08.2026 r., a zatem odwołanie wnoszone w dniu 28.08.2026 r. jest wnoszone z zachowaniem ustawowego terminu.
Interes prawny we wniesieniu odwołania.
Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Jak wynika z rankingu ofert z zawiadomienia o wyborze oferta Odwołującego znajduje się na 2 pozycji rankingu – przy dwóch ofertach aktualnie nieodrzuconych (Odwołującego i RE-BAU). W tej sytuacji odrzucenie oferty RE-BAU ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego. W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, bowiem gdyby nie zaskarżone czynności i zaniechania Zamawiającego, to Odwołujący uzyskałby zamówienie, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym. Reasumując Odwołujący wykazuje aktualny interes prawny upoważniający go do wniesienia odwołania do Prezesa KIO w przedmiotowym postępowaniu.
Zatem naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie ma wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.
W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (…)
1. Zamawiający. Przedmiot zamówienia.
Zamawiający jako podmiot subsydiowany na podstawie art. 6 Ustawy Pzp prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie - Projekt zamówienia w pełni lub częściowo finansowany z funduszy UE, Program funduszy UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) (2021/2027) Identyfikator funduszy UE: FEMP.07.04-IZ.00-0217/25
Zamówienie dofinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, Działanie FEMP.07.04 IIT- Rewitalizacja którego przedmiot obejmuje: opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej w metodyce BIM w zakresie koncepcji architektonicznej, projektu budowlanego, technicznego i wykonawczego, na bazie projektu koncepcyjnego, uzyskanie niezbędnych pozwoleń i uzgodnień, a następnie realizację robót budowlanych wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w zakresie w/w zadania inwestycyjnego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.
2.Termin związania ofertą w Postępowaniu.
Zgodnie z Pzp – art. 220 ust 2 ustawy:
2. Zamawiający określa w dokumentach zamówienia termin związania ofertą przez wskazanie daty. Zgodnie z definicją legalną dokumentów zamówienia – art. 7 pkt 3 Pzp:
3) dokumentach zamówienia – należy przez to rozumieć dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisania warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań;
Zgodnie z SWZ – tekst jednolity:
Zgodnie z terminem związania ofertą określonym w Rozdziale X SWZ za pomocą daty, o której mowa w art. 220 ust 1 Pzp:
Zatem dokumenty zamówienia (SWZ) w sposób jednoznaczny określają obowiązujący ostatecznie termin związania ofertą w postaci daty do dnia 27.10.2026 r. włącznie.
3.Termin ważności gwarancji wadialnej wykonawcy RE - BAU Sp. z o.o.
Wykonawca RE - BAU Sp. z o.o. wniósł w postępowaniu wadium w postaci gwarancji wadialnej.
Gwarancja zawiera termin ważności określony jako:
W konsekwencji wadium jakie zostało wniesione w postępowaniu przez wykonawcę RE – BAU Sp. z o.o. zostało wniesione nieprawidłowo bowiem nie obejmuje pełnego terminu związania ofertą – jest krótsze o 10 dni w stosunku do ustalonego w trybie art. 220 ust 2 Pzp w SWZ terminu 27.10.2026 r.
Treść zobowiązania Gwaranta zawarta w gwarancji wadialnej jest jednoznaczna:
Powyższe skutkuje obligatoryjnie podstawą odrzucenia oferty wykonawcy RE - BAU Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14 Pzp.
Mając na względzie fakt, że wadium nie podlega modyfikacjom/zmianom/uzupełnieniom w żadnym z trybów ustawy Pzp podstawa odrzucenia oferty wykonawcy RE - BAU Sp. z o.o. jest definitywna i brak jest możliwości jej sanowania.
Jak wskazuje orzecznictwo KIO:

KIO 1515/26, wyrok z dnia 11 maja 2026 r.
Przepis art. 97 ust. 5 p.z.p. określa wymóg wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert. Dalsza część przepisu odnosi się natomiast do ważności wadium, które należy utrzymać w całym okresie związania ofertą. Ocena czy wadium zostało wniesione w sposób prawidłowy dotyczy zatem terminu składania ofert.
(…)
Zamawiający dokonuje oceny ważności zabezpieczenia oferty wadium na dzień jej złożenia, co jest działaniem w pełni racjonalnym i przejrzystym dla innych uczestników postępowania. Dopuszczenie możliwości uzupełnienia wadium oznaczałoby, że dopiero z dniem złożenia tego aneksu, nastąpiło prawidłowe zabezpieczenie oferty. Taka możliwość nie została przewidziana w p.z.p., a tym samym nawet jeżeli to sam wykonawca zainicjował uzupełnienie dokumentu, nie oznacza to dla zamawiającego, że może odstąpić od oceny ważności wniesienia wadium na dzień złożenia oferty.
(…) Ocena prawidłowości wniesienia wadium pozostaje również poza oceną treści oferty, gdyż stanowi jedynie jej zabezpieczenie finansowe. Stąd argumenty co do potrzeby racjonalnej oceny oferty, która była najtańsza i mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza, nie mają żadnego znaczenia dla oceny czynności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p.
(…) Czynność zabezpieczenia oferty wadium dokonywana jest najpóźniej z upływem daty, w której należy złożyć ofertę w procedurze przetargowej. Nie jest to czynność, którą można powtórzyć lub uzupełnić po tym terminie. Przedłużenie ważności wadium stanowi inną czynność, której celem jest zachowanie ważności wadium prawidłowo wniesionego, co ma związek ze zmianą terminu związania ofertą na skutek przedłużającej się procedury przetargowej, której nie udaje się zakończyć w pierwotnie oznaczonym terminie związania ofertami.
(…) Ewentualne przedłużenie ważności wadium po upływie terminu składania ofert nie zmienia okoliczności ustalonych na dzień otwarcia oferty. Ma to istotne znaczenie, gdyż dokumentu wadium nie można poprawić ani uzupełnić. Obecnie przepisy p.z.p. w art. 220 ust. 2 nakładają również na zamawiającego obowiązek określenia konkretną datą terminu związania ofertą, co ma wykluczać niejasność co do daty ważności wadium i terminu na jaki zabezpieczać ma ono ofertę w momencie jej złożenia do zamawiającego.
KIO 669/23, wyrok z dnia 22 marca 2023 r. : Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert (art. 97 ust. 5 p.z.p.), zatem postanowienia dokumentu wadialnego nie mogą być zmieniane ani doprecyzowywane po tym terminie.
KIO 380/23, wyrok z dnia 28 lutego 2023 r.: Z przepisu art. 97 ust. 5 p.z.p. jednoznacznie wynika, że graniczną datą jaką ustawodawca określił jako końcowy termin ważności wniesionego wadium jest ostatni dzień związania ofertą.
W orzecznictwie z zakresu zamówień publicznych utrwalone jest stanowisko, zgodnie z którym wadium wnoszone w formie innej, niż pieniężna, musi obejmować cały okres związania ofertą, w którym to okresie musi całkowicie zabezpieczać interes zamawiającego (tak np. w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2011 r. sygn. akt I CSK 448/11, wyroku KIO z dnia 2 kwietnia 2015 r. sygn. akt KIO 532/15, KIO 534/15; wyroku KIO z dnia 10 kwietnia 2015 r. sygn. akt KIO 604/15, wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 13 października 2005 r. sygn. IV Ca 468/05).
Analogicznie UZP w komentarzu do ustawy Pzp:
https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-226?search=226
15. Wady wadium jako podstawa odrzucenia oferty. W art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp zawarto cztery przesłanki nakazujące odrzucenie oferty:
1)niewniesienie wadium przez wykonawcę,
2)wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy,
3)nieutrzymanie wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą (…)
Zbyt krótki termin, na jaki wadium zostało wniesione, ujawnia się w praktyce stosowania Pzp w przypadku braku tożsamości terminu, na jaki wadium zostało wniesione, z terminem związania ofertą wymaganym przez zamawiającego (termin wadium jest krótszy niż wymagany przez zamawiającego termin związania ofertą). Zgodnie z art. 97 ust. 5 i 6 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą (z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 Pzp), natomiast przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Okoliczność skutkująca odrzuceniem oferty może wystąpić już w momencie otwarcia ofert, po ujawnieniu, że termin, na jaki wniesiono wadium, jest krótszy niż odpowiednio terminy określone przez zamawiającego na podstawie art. 220 i 307 Pzp. Wadium takie musi zatem dawać zamawiającemu pewność zaspokojenia w przypadku, gdy w jakimkolwiek momencie aż do upływu okresu związania ofertą zajdzie okoliczność skutkująca zatrzymaniem wadium. Jakiekolwiek ograniczenie ww. możliwości zaspokojenia musi skutkować uznaniem wadium za nieprawidłowe i w konsekwencji winno prowadzić do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy Pzp. Niewątpliwie punktem odniesienia dla oceny czy gwarancja wadialna obejmuje cały wymagany prawem okres, jest termin związania ofertą. W tym bowiem okresie (przez cały ten okres) gwarancja musi realizować funkcję zabezpieczającą - zamawiający musi mieć

zapewnioną możliwość zaspokojenia się z sumy gwarancyjnej w związku ze zdarzeniem określonym w Pzp nawet wówczas, gdyby takie zdarzenie miało miejsce w ostatnim dniu lub nawet ostatniej godzinie okresu związania ofertą. Odwołujący dostosował się do ustalonego przez Zamawiającego terminu związania ofertą i wadium jakie wniósł w postępowaniu zabezpiecza ofertę w pełnym wymaganym terminie związania - zgodnie z gwarancją wadialną Odwołującego: (…)
Wadium wnoszone w postępowaniu nie podlega trybom uzupełniania, powyższe potwierdza jednolite orzecznictwo KIO – przykładowo:
Sygn. akt: KIO 3858/24 wyrok z dnia 6 listopada 2024 roku
Jak słusznie zauważył na rozprawie Przystępujący, w przypadku dokumentu wadialnego nie mają zastosowania przepisy art. 128 i art. 223 ustawy Pzp. Nie są to bowiem dokumenty tworzące podmiotowe przy przedmiotowe środki dowodowe. Konsekwencje złożenia nieprawidłowych dokumentów wadialnych określają inne przepisy ustawy Pzp. Wyjaśnianie ich treści prowadziłoby w rzeczywistości do złożenia wadium po terminie składania ofert, natomiast czynności złożenia wadium nie podlega konwalidacji. Wadium od momentu złożenia oferty ma ją zabezpieczać, nie jest więc możliwe jego uzupełnienie w późniejszym terminie.
Brak jest także w przypadku gwarancji wadialnej dopuszczalności ew odwoływania się do stosunku podstawowego – zlecenia wystawienia gwarancji takie przykładowo stanowisko zajął Sąd Okręgowy w Warszawie w orzeczeniu z dnia 24 maja 2021 r. (sygn. akt XXIII Zs 31/21) wskazując że zobowiązanie gwaranta ma charakter abstrakcyjny i nieakcesoryjny, co związane jest z tym, że gwarant nie może odwoływać się do stosunku podstawowego łączącego zleceniodawcę z beneficjentem, będącego przyczyną udzielania gwarancji.
"byt gwarancji bankowej jest niezależny od stosunku podstawowego, jaki łączy beneficjenta z osobą, za którą gwarant gwarantuje. Jego zakres wyznaczony jest zatem treścią dokumentu gwarancyjnego, który ma podstawowe znaczenie dla określenia zobowiązania gwaranta. Zobowiązanie gwaranta ma charakter zobowiązania abstrakcyjnego, nieakcesoryjnego co związane jest z tym, że gwarant nie może odwoływać się do stosunku podstawowego łączącego zleceniodawcę z beneficjentem, będącego przyczyną udzielania gwarancji."
Sąd podkreślił w wyroku, że treść zobowiązania do wypłaty wadium musi wynikać wprost z treści gwarancji, a sama gwarancja, jako zobowiązanie abstrakcyjne, musi być czytelna i jasna. „Wwskazać w konsekwencji należy, że treść zobowiązania do wypłaty wadium musi wynikać wprost z brzmienia gwarancji. Konieczność oceny prawidłowości wadium na podstawie złożonego, a nie podlegającego uzupełnieniom, dokumentu gwarancyjnego oraz niezbędna pewność co do możliwości skorzystania z uprawnień z tytułu gwarancji nie może być uzależniona od stanowiska samego banku, który dla zamawiającego korzystnie lub nie zinterpretuje - po terminie składania ofert - okoliczności obligujące bank do zapłaty kwoty wadium. Wobec powyższego gwarancja jako zobowiązanie abstrakcyjne nie może budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych, a zatem musi być czytelna i jasna."
Sąd w orzeczeniu podkreślił, że wyłącznie rozstrzygającą o odpowiedzialności gwaranta jest treść samej gwarancji. "Istota gwarancji przejawiająca się w odrębności przedmiotu zobowiązania gwaranta od długu głównego, przesądza, że wyłącznie rozstrzygającymi o odpowiedzialności gwaranta są postanowienia zawarte w treści oświadczenia (listu gwarancyjnego) skierowanego do beneficjanta gwarancji.
Art. 97 ust. 5 Ustawy Pzp określa wymóg wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert. Dalsza część przepisu odnosi się natomiast do ważności wadium, które należy utrzymać w całym okresie związania ofertą. Ocena czy wadium zostało wniesione w sposób prawidłowy dotyczy zatem terminu składania ofert. Ewentualne przedłużenie ważności wadium po upływie terminu składania ofert nie zmienia okoliczności ustalonych na dzień otwarcia oferty.
Ma to istotne znaczenie, gdyż zgodnie z jednolitym orzecznictwem dokumentu wadium nie można poprawić ani uzupełnić (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 1 sierpnia 2022 r., sygn. XXIII Zs 81/22 i 84/22).Obecnie przepisy Ustawy w art. 220 ust. 2 nakładają również na zamawiającego obowiązek określenia konkretną datą terminu związania ofertą, co ma wykluczać niejasność co do daty ważności wadium i terminu na jaki zabezpieczać ma ono ofertę w momencie jej złożenia do zamawiającego. Ocena prawidłowości wniesienia wadium pozostaje również poza oceną treści oferty, gdyż stanowi jedynie jej zabezpieczenie finansowe. Stąd argumenty odwołującego co do potrzeby racjonalnej oceny oferty, która była najtańsza i mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza, nie mają żadnego znaczenia dla oceny czynności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Ustawy. Czynność zabezpieczenia oferty wadium dokonywana jest najpóźniej z upływem daty, w której należy złożyć ofertę w procedurze przetargowej. Nie jest to czynność, którą można powtórzyć lub uzupełnić po tym terminie. Przedłużenie ważności wadium stanowi inną czynność, której celem jest zachowanie ważności wadium prawidłowo wniesionego, co ma związek ze zmianą terminu związania ofertą na skutek przedłużającej się procedury przetargowej, której nie udaje się zakończyć w pierwotnie oznaczonym terminie związania ofertami. Zamawiający dokonuje oceny ważności zabezpieczenia oferty wadium na dzień jej złożenia. Brak jest przy tym możliwości konwalidowania czynności wniesienia wadium. Odwołujący przed wniesieniem odwołania przekazał Zamawiającemu zastrzeżenia odnośnie gwarancji wadialnej RE-BAU – Zamawiający w

dniu terminu na wniesienie odwołania przedstawił swoje stanowisko w sprawie twierdząc, że odrzucenie oferty byłoby bezzasadne. Zamawiający twierdzi, że w postępowaniu termin związania ofertą był określony w ogłoszeniu o zamówieniu jako 89 dni i to jest właściwy termin związania. Zamawiający w żaden sposób nie odniósł się do kwestii zasadniczych dla podstawy odrzucenia RE-BAU:
1. Zgodnie z PZP – art. 220 ust 1 Pzp Zamawiający określa termin związania nie w ogłoszeniu o zamówieniu, ale w dokumentach zamówienia. Dokumenty zamówienia mają swoją legalną definicję, która wprost wskazuje, że dokumenty zamówienia nie dotyczą ogłoszenia.
W tym kontekście argumentacja Zamawiającego zawarta w piśmie:
nie zasługuje na uwzględnienie. Skoro Pzp wprost wskazuje że Zamawiający określa termin związania w dokumentach zamówienia a Pzp wskazuje że nie są nim ogłoszenie o zamówieniu to nie ma mowy o tym aby to właśnie termin określony w ogłoszeniu miał być wiążący i właściwy.
2.Zgodnie z Pzp Zamawiający określa termin związania ofertą w dokumentach zamówienia (tu SWZ) podając datę a nie ilość dni jak w przypadku ogłoszenia. W SWZ Zamawiający w Rozdziale X wskazał zarówno pierwotną jak też ostateczną datę terminu związania ofertą jako 27.10.2026 a nie 17.10.2026. Odnosząc się do argumentacji do maksymalnej ilości dni terminu związania dla progu wartościowego wskazać należy, że nie jest przedmiotem zaskarżenia przez żadnego z wykonawców ustalony ostatecznie i wiążący termin związania jako data 27.10.2026r. O ile REBAU uważał, że wyznaczenie w tym wymiarze terminu związania ofertą w dokumentach zamówienia stanowiłoby naruszenie Pzp winien był wnosić w tym zakresie odwołanie do Izby czego zaniechał. Dokonana przez Zamawiającego zmiana Rozdziału X SWZ czynnością z dnia 08.07.2026 r. jest ostateczna, prawomocna i wiążąca zarówno Zamawiającego jak też każdego z wykonawców. Zamawiający wskazuje w piśmie jako w zmianie SWZ miało dojść do rzekomo oczywistej omyłki:
Zamawiający jako profesjonalista prowadzi postępowanie – wyznaczył termin związania ofertą jako datę 27.10.2026 r. i ten termin jest wiążący w postępowaniu. Co do intencji Zamawiającego nie mają one w sprawie znaczenia prawnego bowiem czynność wiążącej zmiany Rozdziału X SWZ jest obowiązująca. Co do kwestii argumentacji odnośnie konieczności odczytywania terminu związania oferty nie z dokumentów zamówienia, ale ogłoszenia o zamówieniu:
Powyższe stanowisko jest wprost sprzeczne z jednoznacznym określeniem w Pzp miejsca i sposobu ustalenia terminu związania ofertą – dokumenty zamówienia – SWZ a nie ogłoszenie, data a nie ilość dni. Wskazać należy, że mamy dodatkowo do czynienia z trybem przetargu nieograniczonego w którym złożenie ofert następuje na podstawie SWZ a nie ogłoszenia o zamówieniu w przeciwieństwie do trybów dwuetapowych z wnioskami o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, które są składane w oparciu o ogłoszenie.
Co do argumentacji Zamawiającego dotyczącej interpretacji niejasności na korzyść wykonawców:
Jak wskazano powyżej wiążące znaczenie w odniesieniu do terminu związania ofertą mają postanowienia dokumentacji zamówienia a nie ogłoszenia – co wprost wynika z Pzp.
Po drugie zaś o ile RE-BAU mając dostęp do zmiany SWZ i określonego w niej terminu związania oferta jako 27.10.2026 r. miał wątpliwości względem ogłoszenia winien był wnosić bądź zapytania do Zamawiającego względnie odwołanie do Izby. Odwołujący zna regulacje Pzp i ma świadomość w jaki sposób i w jakim dokumencie jest ustalany termin związania ofertą i wobec dokonanej zmiany SWZ w tym zakresie złożył prawidłowe wadium – w przeciwieństwie do RE-BAU. Pomijając powyższe nawet w sytuacji sprzeczności terminu z ogłoszenia i SWZ nie ulega wątpliwości, że racjonalny wykonawca zabezpieczyłby wadium w gwarancji na termin dłuższy a nie krótszy, ew. ustanowił wadium w formie pieniężnej. Wadium wniesione przez RE-BAU jest nieprawidłowe a w konsekwencji oferta winna zostać odrzucona w trybie art. 226 ust 1 pkt 14 Pzp. (…)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił w piśmie z 3.09.2026 r. wykonawca RE-Bau Sp. z o.o.z/s w Krakowie (Uczestnik po stronie Zamawiającego lub wykonawca RE-Bau). W tym piśmie wnosząc o oddalenie odwołania w całości podał: (…) Zarzuty odwołania odnoszą się bezpośrednio do oferty Przystępującego Re-Bau sp. z o.o., która została uznana za najkorzystniejszą a zatem zgłaszający przystąpienie posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego i utrzymaniu w mocy czynności wyboru oferty z dnia 18.08.2026 r. (…) Przystępujący nie zgadza się z zarzutem naruszenia art. 226 ust 1 pkt 14 Pzp oraz art. 239 Pzp. Wniesione przez RE-Bau Sp. z o.o. wadium zabezpieczało ofertę przez cały wymagany prawem oraz dokumentacją postępowania okres związania ofertą. W ogłoszeniu o zamówieniu 2026/S 103-370873 opublikowanym w dniu 1.06.2026 r. termin składania ofert został wyznaczony na 6.07.2026r, w sekcji 5 pkt 5.1.12. wskazano: „Okres, przez który oferta musi pozostać ważna: 89 Dni". W SWZ pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 6 lipca 2026 r., natomiast termin związania ofertą „do dnia 2 października 2026 r.", czyli na okres 89 dni. Zamawiający dwukrotnie zmieniał termin składania ofert:
1.w dniu 29.06.2026 r. pod poz. Dz.U. S: 122/2026 442967-2026 zostało opublikowane ogłoszenie o zmianie terminu składania ofert na dzień 14.07.2026 r., w sekcji 5.1.12. wskazano „Okres, przez który oferta musi pozostać ważna: 89

Dni (dowód nr1),
2.w dniu 8.07.2026r. pod poz. Dz.U. S. 129/2026 469244-2026 zostało opublikowane ogłoszenie o zmianie terminu składania ofert na dzień 21.07.2026 r., w sekcji 5.1.12. wskazano „Okres, przez który oferta musi pozostać ważna: 89 Dni" (dowód nr 2).
Zamawiający, dokonując zmiany terminu składania ofert, konsekwentnie wskazywał w ogłoszeniach o zmianie, iż okres związania ofertą wynosi 89Dni. Był to okres ustalony zgodnie z art. 220 ust. 1 i 2 Pzp, mieszący się w ustawowym limicie 90 dni. Co więcej, w udzielanych wyjaśnieniach do SWZ Zamawiający, dokonując kolejnych zmianach terminu składania ofert informował jedynie, że „odpowiedniej zmianie ulega termin otwarcia ofert oraz termin związania ofertą", nie wskazując konkretnej daty związania ofertą. W opublikowanej w dniu 8.07.2026 r. w pliku pn. „2026.07.08. zestaw pytań nr 5.zip" jednolitej treści SWZ Zamawiający podał: Miejsce i termin składania ofert: 6 lipca 2026 r. W rozdz. X „Termin związania ofertą" - „Wykonawca związany będzie złożoną ofertą do dnia 27 października 2026". Wykonawca RE-Bau Sp. z o.o. wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej PZU S.A nr 1123804123/GWo/2026/051 z okresem obowiązywania od 21.07.2026 r. do 17.10.2026 r., czyli 89 dni od terminu składania ofert, co jest zgodne z treścią zmienionego ogłoszenia o zamówieniu oraz art. 220 ust. 1 pkt 1 Pzp. Wykonawca działał w zaufaniu do oficjalnie opublikowanych ogłoszeń zmieniających termin składania ofert, które stanowią podstawowe źródło informacji o warunkach postępowania na poziomie unijnym. Skoro Zamawiający dwukrotnie publikował zmianę terminu składania ofert i za każdym razem pozostawiał niezmieniony okres ważności oferty wynoszący 89 dni, wykonawcy mogli zasadnie przyjąć, że związanie ofertą ma charakter okresowy (89 dni), a nie wynika z omyłkowo wskazanej daty kalendarzowej. Jednocześnie wskazać należy, że w pkt III pisma z dnia 8.07.2026 r. „Zawiadomienie o wyjaśnieniach treści SWZ (…)" Zamawiający podał, że „Ewentualne inne zmiany dokonane w toku niniejszego postępowania a nieujawnione w ujednoliconych tekstach (np. zmiany do PFU), nadal obowiązują – teksty jednolite mają charakter techniczny i wtórny do wprowadzonych zmian." Z przywołanego postanowienia wynika, że Zamawiający nadał tekstom jednolitym dokumentów charakter jedynie techniczny (wtórny), wskazując, że obowiązujące są zmiany dokonane w toku postępowania nawet te, które nie zostały ujawnione w tekstach jednolitych. Z tych względów wprowadzona w jednolitej wersji SWZ data związania ofertą 27.10.2026 r. ma charakter wtórny w stosunku do zmiany terminu dokonanej w treści udzielonych wyjaśnień, gdzie wskazano, że termin składania ofert to 21.07.2026 r. i cyt. „odpowiedniej zmianie ulega termin otwarcia ofert oraz termin związania ofertą", a w treści ogłoszenia o zmianie terminu podtrzymano wymaganie co do okresu ważności oferty na: 89 Dni. Odwołujący opiera swój zarzut na założeniu, że termin związania ofertą upływał w dniu 27.10.2026 r., podczas gdy z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający konsekwentnie określał okres związania ofertą jako 89 dni, zgodnie z art. 220 ust. 2 Pzp. W obu ogłoszeniach zmieniających Zamawiający pozostawił niezmienioną informację, że okres, przez który oferta musi pozostać ważna, wynosi 89 dni. Po ostatecznym ustaleniu terminu składania ofert na dzień 21.07.2026 r. termin związania ofertą powinien być liczony zgodnie z art. 220 ust. 1 Pzp od dnia upływu terminu składania ofert i obejmować okres 89 dni. Termin ten upływał zatem w dniu 17.10. 2026 r. Przyjęcie za prawidłowej daty związania ofertą na dzień 27.10.2026r oznaczałoby, że termin ten został ustalony z przekroczeniem limitu ustawowego wynikającego z art. 220 ust. 1 pkt 1 Pzp. W świetle konsekwentnego podtrzymywania przez Zamawiającego w zmienianych ogłoszeniach okresu ważności oferty (89 dni) oraz mając na uwadze charakter „techniczny" ujednoliconych dokumentów, podanie przez Zamawiającego w SWZ terminu związania ofertą na 27.10.2026 r. należy uznać za omyłkę pisarską. Podobną omyłkę Zamawiający popełnił także w oznaczeniu w jednolitej wersji SWZ terminu składania ofert, który został określony na dzień 6.07.2026 r., podczas gdy sama SWZ została opublikowana w dniu 8.07.2026 r.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że termin związania ofertą podany w SWZ na 27.10.2026 r. przy ustalonym terminie składania ofert na 21.07.2026 r. byłby terminem niezgodnym z art. 220 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który określa limit związania ofertą (ważności wadium) na 90 dni. Okoliczność ta potwierdza tezę, że w SWZ omyłkowo Zamawiający wskazał datę 27.10.2026 r. zamiast 17.10.2026 r. Odmienna interpretacja prowadziłaby do sytuacji, w której wykonawca ponosiłby negatywne konsekwencje niespójności wewnętrznej w dokumentacji wytworzonej przez Zamawiającego. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby ewentualne rozbieżności w dokumentacji Zamawiający nie mogą skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy. Skoro dokumenty pochodziły od Zamawiającego, ryzyko ich niespójności nie może obciążać wykonawcy. W tej sytuacji, ewentualne odrzucenie oferty najkorzystniejszej wyłącznie w oparciu o rozbieżność wynikającą z błędnie sporządzonej dokumentacji Zamawiającego pozostawałoby w sprzeczności z zasadą proporcjonalności oraz zasadą zachowania uczciwej konkurencji.

Uwzględniając powyższe okoliczności, wskazać należy, że Wykonawca nie miał podstaw przyjąć, że Zamawiający wymaga zabezpieczenia oferty przez okres przekraczający maksymalny ustawowy termin związania ofertą. Racjonalny uczestnik postępowania powinien zakładać zgodność postanowień dokumentacji z ustawą. Przystępujący Re-Bau Sp. z o.o. dochował należytej staranności przy sporządzaniu oferty oraz wnoszeniu wadium. Ustalając okres obowiązywania gwarancji kierował się treścią kolejnych ogłoszeń o zmianie zamówienia publikowanych

w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w których Zamawiający wskazywał, że okres związania ofertą wynosi 89 dni. W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, że wadium zostało wniesione nieprawidłowo lub że nie obejmowało wymaganego okresu związania ofertą. Tym samym nie zachodzi przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp, a dokonany przez Zamawiającego wybór oferty RE-Bau Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej jest zgodny z przepisami.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 11.09. 2026 r.) podał: (…) składam odpowiedź na odwołanie, wnosząc o:

1)oddalenie Odwołania wniesionego przez Arco System sp. z o.o. z siedzibą w Oświęcimiu (dalej jako „Odwołujący") w Postępowaniu jako całkowicie bezpodstawnego i niezasadnego,

2)zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania według rachunku, który zostanie złożony na rozprawie;

3)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów: ogłoszenia o zamówieniu z dnia 1 czerwca 2026 r. oraz pełnej dokumentacji postępowania, na fakty:

- określenia przez Zamawiającego okresu związania ofertą na 89 dni;
- przekazania wykonawcom przez Zamawiającego informacji wskazującej na 89dniowy okres związania ofertą;
- istnienia rozbieżności pomiędzy informacją dotyczącą okresu związania ofertą zawartą w ogłoszeniu o zamówieniu a datą wskazaną w dokumentach zamówienia;
- powstania przedmiotowej rozbieżności na skutek treści dokumentów i informacji przygotowanych oraz opublikowanych przez Zamawiającego, a nie na skutek działania Przystępującego;
- tego, że wskazana w dokumentach zamówienia data, liczona od dnia upływu terminu składania ofert, prowadziłaby do przyjęcia okresu związania ofertą przekraczającego 90 dni;
- wyznaczenia terminu składania ofert na dzień 21 lipca 2026 r.;
- możliwości ustalenia, przy uwzględnieniu daty składania ofert, rzeczywistej długości okresów wynikających z poszczególnych informacji przekazanych przez Zamawiającego;
- tego, że okres od dnia 21 lipca 2026 r. do dnia 17 października 2026 r., przy uwzględnieniu zasad obliczania terminu związania ofertą, odpowiada okresowi 89 dni;
- prawidłowego ustanowienia przez Przystępującego zabezpieczenia wadialnego w postaci gwarancji obowiązującej od dnia 21 lipca 2026 r. do dnia 17 października 2026 r.;
- nieprzerwanego zabezpieczenia oferty Przystępującego wadium przez okres 89 dni;
- objęcia gwarancją przez Przystępującego całego okresu związania ofertą przy przyjęciu 89-dniowego terminu wynikającego z informacji przekazanych przez Zamawiającego;
- a także na pozostałe fakty podniesione w niniejszym stanowisku.

W uzasadnieniu zamawiający wskazał: (…)

1.[Stan faktyczny]

1.1. Dnia 1 czerwca 2026 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu nr 370873-2026, dotyczące przedmiotowego postępowania. W przedmiotowym ogłoszeniu w sekcji 5 pkt 5.1.12. wskazano: „Okres, przez który oferta musi pozostać ważna: 89 Dni".

Dowód: ogłoszenie o zamówieniu (w aktach postępowania)

1.2. Tego samego dnia Zamawiający zamieścił na platformie prowadzonego postępowania dokumentację postępowania w tym SWZ, w którym wskazano jako pierwotny termin składania ofert dzień 6 lipca 2026 r. (zgodnie z Rozdziałem IX ust. 1 SWZ), natomiast termin związania ofertą do dnia 2 października 2026 r. (zgodnie z Rozdziałem X ust. 1 SWZ). Termin związania ofertą został przez Zamawiającego określony na 89 dni, co odpowiada wskazanym powyżej datom.

Dowód: SWZ z dnia 1 czerwca 2026 r. (w aktach postępowania)

1.3. Na skutek wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, których łącznie wykonawcy złożyli 177, termin składania ofert był przesuwany dwukrotnie tj.

1)na 14 lipca 2026 r. – odpowiedź na pytanie 1 z dnia 29 czerwca 2026 r.: „Zamawiający informuje, że w celu umożliwienia zapoznania się z wszystkimi wyjaśnieniami i uwzględnienia ich w treści oferty, dokonuje się przedłużenia terminu składania ofert do dnia 14 lipca 2026, do godz.13:00. Odpowiedniej zmianie [podkr. wł.] ulega termin otwarcia ofert jak i termin związania ofertą. Zamawiający opublikuje ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. W ocenie Zamawiającego wydłużenie terminu składania ofert o 4 tygodnie byłoby nadmiarowe".

Dowód: wyjaśnienia treści SWZ – zestaw pytań nr 3 z dnia 29 czerwca 2026 r. (w aktach postępowania).

2)na 21 lipca 2026 r. – wyjaśnienia treści SWZ – zestaw pytań nr 5 z dnia 8 lipca 2026 r.: „Z uwagi na fakt, iż dokonano zmiany treści warunków udziału w postępowaniu, odpowiedniej zmianie [podkr. wł.] ulega terminu składania ofert, na

dzień 21 lipca 2026, godz. 13:00. Odpowiedniej zmianie ulega także termin otwarcia ofert oraz okres związania ofertą".

Dowód: wyjaśnienia treści SWZ – zestaw pytań nr 5 z dnia 8 lipca 2026 r. (w aktach postępowania).

1.4.Na skutek dokonanego w dniu 8 lipca 2026 r. przesunięcia terminu składania ofert na dzień 21 lipca 2026 r., odpowiedniej zmianie uległ także końcowy termin związania

ofertą wynoszący 89 dni – 17 października 2026 r. W opublikowanej w dniu 8 lipca 2026 r. wersji SWZ Zamawiający omyłkowo wskazał datę dzienną upływu terminu związania ofertą „do dnia 27 października 2026 r." (99 dni), zamiast: „do dnia 17 października 2026 r." (89 dni).

Dowód: wersja SWZ z dnia 8 lipca 2026 r. (w aktach sprawy).

1.5.Oferty w postępowaniu złożyło trzech wykonawców:

1)Konsorcjum w składzie: Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne ŁĘGPRZEM sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz MTM Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, które wniosło wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej – termin ważności od 21 lipca 2026 r. do 17 października 2026 r.,

2)Przystępujący, który wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej– termin ważności od 21 lipca 2026 r. do 17 października 2026 r.,

3)Odwołujący, który wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej – termin ważności od 21 lipca 2026 r. do 30 października 2026 r.

Dowód:

-gwarancja ubezpieczeniowa – załącznik do oferty Konsorcjum w składzie: Przedsiębiorstwo Budowlano Produkcyjne ŁĘGPRZEM sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz MTM Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,

-gwarancja ubezpieczeniowa – załącznik do oferty RE - BAU sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,

-gwarancja ubezpieczeniowa – załącznik do oferty Odwołującego,

(w aktach postępowania)

1.6. Dnia 18 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował na stronie prowadzonego postępowania o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez RE-BAU sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Dowód: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej (w aktach postępowania).

1.7. W dniu 26 sierpnia 2026 r., wpłynęło do Zamawiającego pismo Odwołującego w przedmiocie zastrzeżeń co do czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty RE-BAU sp. z o.o. Zamawiający pismem skierowanym do Odwołującego z dnia 28 sierpnia 2026 r. odniósł się do zastrzeżeń.

Dowód:

-pismo Odwołującego z dnia 26 sierpnia 2026 r.,

-pismo Zamawiającego z dnia 28 sierpnia 2026 r.

(w aktach postępowania)

1.8. Dnia 28 sierpnia 2026 r. zostało złożone odwołanie od czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty RE-BAU sp. z o.o.

Dowód: kopia odwołania wraz z załącznikami (w aktach postępowania)

1.9. Dnia 31 sierpnia 2026 r. Zamawiający przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom, wzywając do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Dowód: informacja o wniesieniu odwołania z dnia 31 sierpnia 2026 r. (w aktach postępowania)

1.10. W terminie wynikającym z art. 526 ust. 1 PZP, Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca RE-BAU sp. z o.o.

Dowód: kopia przystąpienia wraz z załącznikami z dnia 3 września 2026 r. (w aktach postępowania)

2.[Zarzuty odwołania]

(…)

3.[Merytoryczne wykazanie niezasadności podniesionych w Odwołaniu zarzutów]

3.1. Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie przez Krajową Izbę Odwoławczą, ponieważ jest pozbawione podstaw faktycznych i prawnych, a zatem powinno zostać oddalone w całości.

3.2. Odnosząc się szczegółowo co do zarzutów Odwołania, Zamawiający wskazuje, co następuje.

3.3. Zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP oraz art. 239 PZP, pomimo ich formalnego wyodrębnienia w treści odwołania, pozostają ze sobą w bezpośrednim związku funkcjonalnym i przyczynowo - skutkowym, a ocena zasadności zarzutu naruszenia art. 239 PZP jest uzależniona od uprzedniego rozstrzygnięcia zarzutu dotyczącego art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP. Oba zarzuty odnoszą się zatem do tego samego ciągu czynności Zamawiającego i opierają się na tej samej zasadniczej tezie Odwołującego, dlatego też Zamawiający odniesie się do obu zarzutów jednocześnie.

3.4. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3". Przystępujący wniósł wadium w postaci

gwarancji ubezpieczeniowej obejmującej okres od upływu terminu składania ofert, tj. od dnia 21 lipca 2026 r., do dnia 17 października 2026 r. Wadium zabezpieczało zatem ofertę Przystępującego przez okres 89 dni.
3.5. Spór w niniejszej sprawie nie dotyczy zatem tego, czy Przystępujący wniósł wadium ani tego, czy ustanowiona gwarancja wadialna pozostawała skuteczna przez wskazany w niej okres. Istota sporu sprowadza się wyłącznie do ustalenia, jaki termin związania ofertą został skutecznie określony w postępowaniu, a w konsekwencji, do jakiej daty Przystępujący jest zobowiązany utrzymywać wadium.
3.6. Odwołujący bowiem wywodzi obowiązek utrzymania wadium przez okres dłuższy niż 89 dni, z daty wskazanej przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, która przy uwzględnieniu terminu składania ofert przypadającego na dzień 21 lipca 2026 r. - prowadziłaby do przyjęcia 99-dniowego okresu związania ofertą. Stanowisko takie pomija jednak zarówno pozostałą treść informacji przekazanych przez Zamawiającego, wskazujących na 89-dniowy okres związania ofertą, jak i przede wszystkim ustawową regulację art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP, zgodnie z którą w przedmiotowym postępowaniu wykonawca może pozostawać związany ofertą nie dłużej niż przez 90 dni.
3.7. Tym samym rozstrzygnięcie zarzutów odwołania wymaga w pierwszej kolejności rozstrzygnięcia rozbieżności dotyczącej terminu związania ofertą. Dopiero po ustaleniu tego terminu możliwa jest ocena czy wadium wniesione przez Przystępującego zabezpieczało ofertę przez cały wymagany okres. Jak zostanie wykazane poniżej, całokształt okoliczności postępowania, treść informacji przekazanych wykonawcom oraz bezwzględna granica wynikająca z art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP przemawiają za przyjęciem, że prawidłowy okres związania ofertą wynosił 89 dni, a zatem wadium Przystępującego zostało wniesione i utrzymane prawidłowo.
3.8. Zgodnie z art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP: „Wykonawca jest związany ofertą nie dłużej niż 90 dni, od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert". Natomiast art. 220 ust. 2 PZP, wskazuje na konieczność określenia terminu związania ofertą przez wskazanie daty. Przedmiotowe normy PZP pozostają ze sobą funkcjonalnie powiązane i nie mogą być interpretowane rozłącznie. Art. 220 ust. 2 PZP określa sposób, w jaki Zamawiający powinien wyrazić w dokumentach zamówienia termin związania ofertą, natomiast art. 220 ust. 1 PZP wyznacza ustawowe granice, w jakich termin ten może zostać określony. Oznacza to, że data wskazana przez Zamawiającego na podstawie art. 220 ust. 2 PZP musi zostać wyznaczona w taki sposób, aby okres pomiędzy terminem składania ofert, stanowiącym pierwszy dzień związania ofertą, a wskazaną datą nie przekraczał maksymalnego okresu określonego w art. 220 ust. 1 PZP.
3.9. Obowiązek określenia terminu związania ofertą poprzez wskazanie daty nie przyznaje Zamawiającemu kompetencji do ustanowienia terminu wykraczającego poza maksymalny okres dopuszczony przez PZP. Wskazanie daty stanowi jedynie konkretyzację terminu, którego długość została ograniczona przez ustawodawcę. W przypadku, o którym mowa w art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP, Zamawiający może zatem określić termin związania ofertą krótszy niż 90 dni albo równy 90 dniom, nie może natomiast - w ramach pierwotnego określenia terminu związania ofertą - skutecznie ustanowić okresu przekraczającego 90 dni.
3.10. W dniu 1 czerwca 2026 r. Zamawiający opublikował Ogłoszenie o zamówieniu, w którym w sekcji 5 pkt 5.1.12. wskazano: „Okres, przez który oferta musi pozostać ważna: 89 Dni". W tym samym dniu, Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania SWZ, w którym określono pierwotny termin składania ofert na dzień 6 lipca 2026 r., natomiast termin związania ofertą „do dnia 2 października 2026 r.", czyli na okres 89 dni. Zamawiający, zgodnie więc z art. 220 ust. 1 i 2 PZP, ustalił termin związania ofertą oraz okres związania ofertą - 89 dni, który mieści się w limicie ustawowym wskazanym w art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP.
3.11. Jakkolwiek ogłoszenie o zamówieniu nie jest w rozumieniu art. 7 pkt 3 PZP kwalifikowane do dokumentów zamówienia, to nie można deprecjonować znaczenia treści w nim zawartych. Ogłoszenie o zamówieniu jest publiczną informacją o wszczętym postępowaniu, którego rolą jest zapewnienie potencjalnym wykonawcom dostępu do podstawowych informacji pozwalających na ocenę, czy są zainteresowani ubieganiem się o dane zamówienie. Odrębność ogłoszenia o zamówieniu od dokumentów zamówienia, na którą wskazuje Odwołujący, nie oznacza, że treść ogłoszenia pozostaje bez znaczenia dla sytuacji wykonawców. Ogłoszenie wraz z dokumentami zamówienia i przepisami ustawy współkształtuje warunki prowadzonego postępowania.
3.12. Stanowisko Odwołującego opiera się natomiast na niewynikającym z PZP ani z żadnego innego aktu prawnego, a więc nieuprawnionym utożsamieniu dwóch odrębnych kwestii: kwalifikacji ogłoszenia o zamówieniu jako dokumentu zamówienia w rozumieniu definicji zawartej w art. 7 pkt 3 PZP oraz znaczenia prawnego informacji zamieszczonych przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu. Zgodnie z art. 7 pkt 3 PZP ogłoszenie o zamówieniu nie stanowi „dokumentu zamówienia" w rozumieniu ustawowej definicji tego pojęcia, jednakże z okoliczności tej nie wynika wniosek prezentowany przez Odwołującego, jakoby informacje zawarte w ogłoszeniu były pozbawione znaczenia dla ustalenia warunków prowadzonego postępowania, a w przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem a SWZ należało automatycznie pominąć treść ogłoszenia.
3.13. Przeciwnie, ogłoszenie o zamówieniu stanowi element postępowania, za pomocą którego Zamawiający podaje do

publicznej wiadomości określone informacje o wszczętym postępowaniu. Jego wyodrębnienie z kategorii dokumentów zamówienia wynika z odmiennej funkcji i sposobu publikacji, a nie z założenia, że informacje zawarte w ogłoszeniu są dla wykonawców lub Zamawiającego niewiążące. Samo wyłączenie ogłoszenia z definicji dokumentów zamówienia nie uzasadnia zatem jego pominięcia przy rekonstrukcji rzeczywistych warunków prowadzonego postępowania.
3.14. W konsekwencji argument Odwołującego sprowadzający się do twierdzenia, że skoro ogłoszenie nie jest dokumentem zamówienia, to wskazany w nim okres związania ofertą nie może mieć znaczenia, stanowi wniosek niewynikający z PZP.
3.15. W analizowanym stanie faktycznym rozbieżności pomiędzy poszczególnymi informacjami dotyczącymi terminu związania ofertą nie można rozstrzygać także w oderwaniu od art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP. Przepis ten wyznacza bowiem bezwzględną ustawową granicę okresu związania ofertą, stanowiąc, że wykonawca jest związany ofertą nie dłużej niż 90 dni. Oznacza to, że niezależnie od sposobu wyrażenia terminu w poszczególnych elementach dokumentacji postępowania jego interpretacja nie może prowadzić do przyjęcia okresu związania ofertą wynoszącego 99 dni – jak to forsuje Odwołujący.
3.16. Art. 220 ust. 2 PZP, nakazujący określenie terminu związania ofertą przez wskazanie daty w dokumentach zamówienia, powinien być odczytywany łącznie z art. 220 ust. 1 PZP. Ustęp 2 tego artykułu określa sposób wyrażenia terminu, natomiast ustęp 1 wyznacza jego maksymalną dopuszczalną długość. Nie sposób zatem przyjąć, że obowiązek wskazania daty w dokumentach zamówienia powoduje, iż omyłkowo wskazana data może skutecznie ustanowić okres związania ofertą przekraczający granicę wynikającą wprost z PZP.
3.17. Stanowisko przedstawiane przez Odwołującego prowadzi w istocie do swoistego paradoksu: formalna reguła dotycząca miejsca i sposobu wskazania terminu związania ofertą miałaby prowadzić do usankcjonowania terminu materialnie niedopuszczalnego na podstawie art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP. Taka wykładnia odwraca relację pomiędzy ust. 1 i ust. 2 art. 220 PZP. Obowiązek wskazania konkretnej daty służy jednoznacznemu określeniu końca ustawowo dopuszczalnego okresu związania ofertą, nie zaś stworzeniu możliwości jego wydłużenia ponad granicę przewidzianą przez ustawodawcę.
3.18. W rezultacie przedmiotu niniejszego sporu nie można sprowadzić, jak czyni to Odwołujący, do prostego przeciwstawienia „wiążącej SWZ" i „niewiążącego ogłoszenia". Przedmiotem oceny jest bowiem niespójność informacji pochodzących od tego samego Zamawiającego, którą należy rozstrzygać z uwzględnieniem całokształtu dokumentacji postępowania, funkcji poszczególnych jej elementów, zasad przejrzystości postępowania, a przede wszystkim bezwzględnej normy art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP, wykluczającej ustanowienie pierwotnego 99-dniowego okresu związania ofertą.
3.19. W kontekście powyższego należy zauważyć, że pierwotna treść SWZ zakładała 89 - dniowy termin związania ofertą - pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 6 lipca 2026 r., natomiast termin związania ofertą „do dnia 2 października
2026 r."
3.20. Na skutek złożonych wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, ostateczny termin złożenia ofert został ustalony na dzień 21 lipca 2026 r. Termin związania ofertą, wynoszący 89 dni upływa więc 17 października 2026 r. W opublikowanej w dniu 8 lipca 2026 r. zaktualizowanej wersji SWZ wystąpiła więc oczywista omyłka pisarska/redakcyjna Zamawiającego polegająca na określeniu terminu związania ofertą „do dnia 27 października 2026 r." (99 dni), zamiast: „do dnia 17 października 2026 r." (89 dni).
3.21. Powyższa zmiana terminu związana była z wyjaśnieniami treści SWZ. W dokumencie pn. „Zawiadomienie o wyjaśnieniach treści specyfikacji warunków zamówienia, zmianie treści SWZ, zmianie terminu składania ofert, zmianie ogłoszenia o zamówieniu" z dnia 8 lipca 2026 r. wskazano przy tym:
„Ewentualne inne zmiany dokonane w toku niniejszego postępowania a nieujawnione w ujednoliconych tekstach (np. zmiany do PFU), nadal obowiązują – teksty jednolite mają charakter techniczny i wtórny do wprowadzonych zmian".
Dowód: Zawiadomienie o wyjaśnieniach treści specyfikacji warunków zamówienia, zmianie treści SWZ, zmianie terminu składania ofert, zmianie ogłoszenia o zamówieniu" z dnia 8 lipca 2026 r. (w aktach postępowania)
3.22. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowane jest stanowisko, zgodnie z którym wyjaśnienia udzielane przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytania wykonawców współkształtują treść SWZ i są wiążące zarówno dla Zamawiającego, jak i wykonawców. Jeżeli udzielona odpowiedź nadaje postanowieniom SWZ nowe znaczenie, może ona prowadzić do ich modyfikacji, niezależnie od tego, czy Zamawiający określił udzieloną odpowiedź formalnie jako zmianę SWZ:
1)„W tym miejscu podkreślić należy, że odpowiedzi udzielane w ramach wyjaśnień treści specyfikacji zamówienia są bezwzględnie wiążące dla wykonawców (tak np. wyrok z 16 sierpnia 2011 r., KIO 1648/11; wyrok z 7 marca 2012 r., KIO 388/12). Odpowiedź na pytanie związane ze specyfikacją staje się częścią s.i.w.z. i może zmieniać jej pierwotną treść. W takim przypadku zamawiający nie musi dokonywać żadnych dodatkowych czynności, ponieważ zarówno on,

jak i wykonawcy, są związani treścią pytań i odpowiedzi" ;
2)„Treść odpowiedzi na pytania wykonawców udzielona w trybie art. 38 ust. 1 i 2 p.z.p. stanowi integralną część SIWZ i ocena ofert wykonawców winna dokonywać się z uwzględnieniem wyjaśnień i zmian SIWZ dokonanych w ramach udzielonych odpowiedzi" ;
3)„Odpowiedź na pytanie związane ze specyfikacją staje się częścią SWZ i może zmieniać jej pierwotną treść. W takim przypadku zamawiający nie musi dokonywać żadnych dodatkowych czynności, ponieważ zarówno on, jak i wykonawcy, są związani treścią pytań i odpowiedzi. A zatem, oceniając konsekwencje udzielonej przez zamawiającego odpowiedzi, odpowiedziom na pytania dotyczące treści SWZ przypisywane są doniosłe skutki. Odpowiedzi te są bowiem uznawane za rodzaj wykładni autentycznej, wiążącej zarówno zamawiającego jak i wykonawców (tak np. w wyroku z dnia 17 listopada 2015 r., KIO 2412/15). Zatem, samo udzielenie odpowiedzi jest wiążące dla każdej ze stron postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a na Zamawiającym nie ciążą żadne dodatkowe obowiązki w zakresie modyfikacji treści dokumentacji postępowania, jak np. sporządzenie tekstu jednolitego SWZ, czy jej załączników"3.
3.23.Jednocześnie z przepisów PZP nie wynika obowiązek każdorazowego sporządzenia przez Zamawiającego tekstu jednolitego SWZ lub jej załączników, uwzględniającego wszystkie zmiany wynikające z udzielonych wyjaśnień. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 marca 2023 r., sygn. KIO 527/23, samo udzielenie odpowiedzi jest wiążące dla stron postępowania, a na Zamawiającym nie ciążą dodatkowe obowiązki polegające m.in. na sporządzeniu tekstu jednolitego SWZ lub jej załączników uwzględniających treść odpowiedzi. Opublikowanie wersji jednolitej dokumentów jest więc jedynie czynnością techniczną. W przypadku opublikowania przez Zamawiającego tekstu jednolitego SWZ, który nie uwzględnia zmian wynikających z udzielonych odpowiedzi na pytania wykonawców, sam fakt opublikowania tekstu jednolitego nie prowadzi do utraty mocy wiążącej przez udzielone wcześniej odpowiedzi.
3.24.Treść wymagań Zamawiającego należy więc ustalać na podstawie całokształtu dokumentów zamówienia, z uwzględnieniem opublikowanych wyjaśnień i odpowiedzi na pytania wykonawców. Całościowa analiza dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu prowadzi do wniosku, że Zamawiający ustalił okres związania ofertą na 89 dni, co jest zgodne z art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP, któremu przy wyznaczeniu ostatecznego terminu składania ofert tj. 21 lipca 2026 r. odpowiada termin związania ofertą do dnia „17 października 2026 r.".
3.25.Zamawiający w wyjaśnieniach treści SWZ nie zawarł informacji mogącej wskazywać na fakt, że jego zamiarem jest przedłużenie okresu związania ofertą tj. 89 dni do 99 dni. Wręcz przeciwnie, dokonując zmiany terminu składania ofert, jak wskazano w pkt 1.3 niniejszego stanowiska, Zamawiający informował Wykonawców „o odpowiedniej" zmianie dotyczącej terminu związania ofert.
3.26.Zgodnie ze słownikiem języka polskiego „odpowiedni" to spełniający wymagane warunki, adekwatny do postawionych warunków. Skoro więc Zamawiający ukształtował pierwotną treść SWZ w taki sposób, że data upływu terminu związania ofertą przypadała na 89. dzień od dnia otwarcia ofert, to zmieniając termin składania ofert, również termin związania ofertą aktualizował się odpowiednio (adekwatnie) z uwzględnieniem 89-dniowego okresu związania.
3.27.W opublikowanej w dniu 8 lipca 2026 r. zaktualizowanej wersji SWZ wystąpiła więc oczywista omyłka pisarska/redakcyjna Zamawiającego polegająca na określeniu terminu związania ofertą „do dnia 27 października 2026 r." (99 dni), zamiast: „do dnia 17 października 2026 r." (89 dni). Intencją Zamawiającego było bowiem ustanowienie terminu związania ofertą przez okres 89 dni, czyli biorąc pod uwagę ostateczny termin składania ofert - do dnia 17 października 2026 r.
3.28.Za przyjęciem, że rzeczywistą intencją Zamawiającego było określenie 89-dniowego okresu związania ofertą, przemawiają również reguły wykładni oświadczeń wynikające z Kodeksu cywilnego, znajdujące odpowiednie zastosowanie na gruncie zamówień publicznych na podstawie art. 8 ust. 1 PZP.
3.29.Zgodnie z art. 8 ust. 1 PZP do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy PZP nie stanowią inaczej. Oznacza to, że przy ustalaniu znaczenia oświadczeń i komunikatów Zamawiającego uzasadnione jest pomocnicze odwołanie się do reguł wykładni określonych w art. 65 k.c., z uwzględnieniem szczególnego, sformalizowanego charakteru postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
3.30.Zgodnie z art. 65 § 1 k.c. oświadczenie woli należy tłumaczyć tak, jak tego wymagają, ze względu na okoliczności, w których zostało złożone, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Wykładnia oświadczenia nie może zatem sprowadzać się wyłącznie do mechanicznego odczytania jednego, wyizolowanego elementu z całkowitym pominięciem pozostałych okoliczności pozwalających ustalić jej obiektywne znaczenie.
3.31.Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, data wskazana przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia nie powinna być oceniana w oderwaniu od całokształtu informacji przekazanych wykonawcom. Przy ustalaniu znaczenia oświadczenia Zamawiającego należy uwzględnić zarówno wskazanie 89-dniowego okresu

związania ofertą w ogłoszeniu o zamówieniu, pierwotnego terminu składania ofert i terminu związania ofertą wyznaczonego odpowiednio po upływie 89-dniowego okresu, jak i obowiązującą regulację art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP, ustanawiającą maksymalny 90-dniowy okres związania ofertą.

3.32.Argumentacja przedstawiana przez Odwołującego prowadziłaby natomiast do przypisania Zamawiającemu zamiaru ustanowienia 99-dniowego okresu związania ofertą, a więc okresu, którego Zamawiający zgodnie z art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP nie był uprawniony ustanowić. Taki sposób interpretacji oświadczenia jest trudny do pogodzenia zarówno z regułami wykładni wynikającymi z art. 65 k.c., jak i z zasadą racjonalnej interpretacji czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jeżeli bowiem możliwe są dwa sposoby odczytania informacji pochodzących od Zamawiającego, z których jeden prowadzi do rezultatu zgodnego z PZP, polegającego na przyjęciu okresu związania ofertą nieprzekraczającego 90 dni, natomiast drugi prowadzi do przypisania Zamawiającemu określenia terminu sprzecznego z art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP, pierwszeństwo należy przyznać interpretacji pozostającej w zgodzie z przepisami prawa. Nie ma bowiem podstaw do przypisywania Zamawiającemu zamiaru dokonania czynności w sposób sprzeczny z bezwzględnie obowiązującym ograniczeniem ustawowym, jeżeli całokształt okoliczności pozwala na racjonalną i zgodną z prawem interpretację jego działania.

3.33.Powyższe jest szczególnie istotne wobec faktu, że 89-dniowy okres związania ofertą pozostawał w granicach wyznaczonych przez art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP, podczas gdy data, na którą powołuje się Odwołujący, odpowiadałaby okresowi 99 dni. Rozbieżność ta przemawia za uznaniem, że wskazanie daty odpowiadającej 99 dniom stanowiło omyłkę w obliczeniu daty końcowej, nie zaś wyraz zamiaru Zamawiającego ustanowienia terminu przekraczającego ustawowe maksimum. Obowiązkiem bowiem Zamawiającego jest przeprowadzenia postępowania zgodnie z PZP.

3.34.Podkreślenia wymaga ponadto, że sytuacja, w której Zamawiający, wskazując jednocześnie konkretną datę upływu terminu związania ofertą, błędnie ją obliczył, w wyniku czego odpowiadała ona okresowi 99, a nie 89 dni, nie może prowadzić do przerzucenia konsekwencji omyłki Zamawiającego na Przystępującego i zastosowania wobec niego najdalej idącej sankcji w postaci odrzucenia oferty. Takie działanie byłoby nieuprawnione, tym bardziej że zarówno Przystępujący jak i Konsorcjum w składzie: Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne ŁĘGPRZEM sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz MTM Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, prawidłowo odczytali treść dokumentacji postępowania i przedstawili gwarancję wadialną zabezpieczającą cały okres 89 dni.

3.35.Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 czerwca 2018 r., sygn. akt: KIO 852/18, w którym Izba stwierdziła: „błędne wskazanie przez Zamawiającego, jako daty, w której termin związania ofertą upływał - 29 marca 2018 r., jak również błędne wyliczenie przez Zamawiającego, że przedłużony o kolejne 31 dni termin związania ofertą upłynie w dniu 28 kwietnia 2018 r., nie może powodować negatywnych skutków dla wykonawcy".

3.36. Za powyższym stanowiskiem przemawia również stanowisko przedstawione przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 14 sierpnia 2023 r., sygn. akt: KIO 2259/23, w którym Izba wyraźnie odróżniła sytuację, w jakiej nieprawidłowo określono sam okres związania ofertą, od sytuacji, w której prawidłowo wskazano długość tego okresu, lecz błędnie określono odpowiadającą mu datę. Izba dopuściła w tym drugim przypadku możliwość właściwego odczytania rzeczywistego terminu związania ofertą. Tym bardziej nie może prowadzić do negatywnych konsekwencji dla Wykonawcy sytuacja, w której to nie Wykonawca, lecz sam Zamawiający prawidłowo wskazał okres związania ofertą, a następnie popełnił omyłkę przy określeniu odpowiadającej temu okresowi daty.

3.37. Niezależnie od powyższego, nawet gdyby uznać, że rozbieżność pomiędzy poszczególnymi informacjami przekazanymi przez Zamawiającego nie pozwala na jednoznaczne ustalenie terminu związania ofertą - czemu Zamawiający przeczy - powstała w ten sposób wątpliwość nie może zostać rozstrzygnięta na niekorzyść Przystępującego, a tym bardziej prowadzić do zastosowania wobec niego sankcji w postaci odrzucenia oferty.

3.38. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej utrwalone jest stanowisko, zgodnie z którym obowiązek przygotowania jasnej, precyzyjnej i wewnętrznie spójnej dokumentacji postępowania obciąża Zamawiającego jako jej autora. Konsekwencją tego obowiązku jest zasada, zgodnie z którą wykonawca nie może ponosić negatywnych skutków błędów, niejednoznaczności lub niespójności dokumentacji przygotowanej przez Zamawiającego, zaś powstałe na tym tle wątpliwości powinny być interpretowane na korzyść wykonawcy:

1)„Nie podziela się stanowiska, że skoro wykonawca nie zwracał się o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie omawianego warunku, to obecnie nie może powoływać się na wątpliwości dotyczące interpretacji tego warunku. Uprawnienie wykonawcy do żądania wyjaśnienia treści SWZ przez Zamawiającego jest uprawnieniem wykonawcy, a nie jego obowiązkiem. Uprawnienie to w żaden sposób nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku precyzyjnego sformułowania postanowień dokumentów zamówienia, tj. tak, aby na etapie badania i oceny ofert nie budziły one wątpliwości i sporów interpretacyjnych. Podkreślić również należy, że wszelkie wątpliwości wynikające z treści SWZ należy interpretować na korzyść wykonawcy, ponieważ wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji błędów i nieprecyzyjnych postanowień Zamawiającego popełnionych przy formułowaniu postanowień SWZ [podkr. wł.] ";

2)„Co istotne, nawet gdyby uznać, że zapisy SWZ w ww. zakresie są niejednoznaczne i dopuszczalna jest interpretacja

prezentowana przez Odwołującego to należy pamiętać, że wszelkie niejasności w treści dokumentacji sporządzonej przez zamawiającego należy tłumaczyć na korzyść wykonawców, zaś ewentualne błędy popełnione w toku postępowania przez zamawiającego nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawców biorących udział w postępowaniu" .

3.39.Zasadą jest więc, że wykonawca działający w zaufaniu i dobrej wierze do dokumentów sporządzonych przez Zamawiającego nie może ponosić negatywnych konsekwencji ich nieprecyzyjnych lub niejasnych postanowień.

3.40.Nie jest również do zaakceptowania argument Odwołującego, zgodnie z którym Przystępujący powinien był wcześniej zwrócić się o wyjaśnienie niejasności dokumentacji lub zaskarżyć postanowienie dotyczące terminu związania ofertą. Możliwość wystąpienia o wyjaśnienie treści SWZ, jak i wniesienie odwołania, stanowią bowiem uprawnienie wykonawcy i nie przenoszą na niego odpowiedzialności za prawidłowe przygotowanie dokumentacji przez Zamawiającego. Zatem brak skorzystania ze złożenia wniosku o wyjaśnienie treści SWZ czy odwołania, nie może pociągać negatywnych konsekwencji ze strony wykonawców, którzy z tego uprawnienia nie skorzystali.

3.41.Należy przy tym podkreślić, że w niniejszej sprawie skutkiem interpretacji postulowanej przez Odwołującego miałoby być odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP. Tym bardziej niedopuszczalne jest wyprowadzanie tak daleko idącej konsekwencji z niejednoznaczności stworzonej przez samego Zamawiającego. Przesłanka odrzucenia oferty powinna wynikać z jednoznacznie ustalonego stanu faktycznego, a nie z wyboru spośród dwóch możliwych sposobów odczytania niespójnej dokumentacji tego wariantu, który jest dla wykonawcy najbardziej niekorzystny.

3.42.W ocenie Zamawiającego, dokumentacja pozwalała wykonawcom racjonalnie przyjąć, że wymagany okres związania ofertą wynosi 89 dni. Wniesione przez Przystępującego wadium zabezpiecza ofertę przez cały ten okres, więc nie można obecnie wywodzić podstawy odrzucenia oferty z odmiennej interpretacji niespójności, za której powstanie Przystępujący nie odpowiada.

4.[Podsumowanie]

4.1. Zarzuty odwołania są całkowicie niezasadne, albowiem Odwołujący opiera je na błędnym założeniu, że okres związania ofertą wynosił 99 dni, podczas gdy z dokumentacji postępowania wynikało, że Zamawiający określił okres związania ofertą na 89 dni. Wadium wniesione przez Przystępującego obejmowało więc określony okres związania ofertą.

4.2. Interpretacja prezentowana przez Odwołującego prowadziłaby do przyjęcia, że okres związania ofertą wynosił 99 dni. Do przedmiotowego postępowania zastosowanie znajduje art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP, więc rezultat taki pozostawałby wprost sprzeczny z PZP, która przewiduje, że wykonawca jest związany ofertą nie dłużej niż przez okres 90 dni. Nie sposób racjonalnie przyjąć, że omyłkowo wskazana przez Zamawiającego data powinna być interpretowana jako ustanawiająca okres związania ofertą sprzeczny z bezwzględnie obowiązującym ograniczeniem ustawowym, podczas gdy pierwotnie wyartykułowaną w dokumentacji postępowania intencją Zamawiający było określenie tego okresu na 89 dni.

4.3. W konsekwencji nie zachodzi przesłanka odrzucenia oferty Przystępującego określona w art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP. Przyjęcie stanowiska Odwołującego oznaczałoby bowiem odrzucenie prawidłowo zabezpieczonej oferty wyłącznie z powodu omyłki pisarskiej popełnionej przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, a ponadto wymagałoby uznania za wiążący terminu związania ofertą przekraczającego maksymalny okres dopuszczony przez art. 220 ust. 1 pkt 1 PZP, co byłoby sprzeczne zarówno z PZP, jak i dokumentacją postępowania. (…)

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący, Arco System Sp. z o.o. z/s w Oświęcimiu kwestionując wybór oferty wykonawcy RE- Bau Sp. z o.o. z/s w Krakowie jako najkorzystniejszej w odwołaniu wskazał na naruszenie: art. 239 ust.1 Pzp, albowiem zdaniem wykonawcy Zamawiający powinien odrzucić ofertę RE- Bau na podstawie art. 226 ust 1 pkt14 Pzp z uwagi na to, że wadium przez tego wykonawcę zostało wniesione nieprawidłowo, albowiem nie obejmuje pełnego terminu związania ofertą – jest krótsze o 10 dni w stosunku do ustalonego w trybie art. 220 ust 2 Pzp w SWZ terminu 27.10.2026 r.

Odwołanie podlega oddaleniu. Izba uznała bowiem, że brak jest podstaw do uznania, że wadium w powołaniu na art. 220 ustawy Pzp zostało wniesione przez wykonawcę RE- Bau nieprawidłowo, albowiem nie obejmowało wymaganego okresu związania ofertą.

W pierwszej kolejności Izba zauważa, podobnie jak Odwołujący, że w myśl art. 220 ust.2 ustawy Pzp: „Zamawiający *określa w dokumentach zamówienia termin związania ofertą przez wskazanie daty*". Ale jednocześnie Izba nie mogła uznać, że sporną datę [27.10.2026 r.] można traktować jako ustaloną w trybie art. 220 ust.2 ustawy Pzp W tym przypadku Izba musiała mieć na uwadze stan faktyczny tej sprawy i oceniać sporną datę w kontekście art. 220 ust.1 ustawy Pzp oraz treści pierwotnego Ogłoszenia o zamówieniu i Ogłoszeń po ich zmianach, a także mając na uwadze pierwotną treść SWZ i wartość tego zamówienia.

W myśl wskazanego art. 220 ust.1 ustawy Pzp: „*1. Wykonawca jest związany ofertą nie dłużej niż: 1) 90 dni, 2)120 dni – jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro – od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert*".

W tym przypadku mamy do czynienia z zamówieniem poniżej 20 mln euro (tak: Protokół pkt 3: *Wartość (…) zamówienia 49980012 zł, co stanowi równowartość 1 1 596 290,49 euro*". Zamawiający ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu 2026/S 103-370873 opublikowanym 1.06.2026 r. (termin składania ofert został wyznaczony na 6.07.2026 r.) w sekcji 5 pkt 5.1.12. wskazał: „*Okres, przez który oferta musi pozostać ważna: 89 Dni*". W SWZ pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na 6 lipca 2026 r., a w rozdziale X SWZ wskazano na termin związania ofertą „do dnia 2 października 2026 r.", a zatem na okres 89 dni. W kolejnych zmianach (z 29.06.2026 r. pod poz. Dz.U. S: 122/2026 442967-2026 i z 8.07.2026 r. pod poz. Dz.U. S. 129/2026 469244-2026) Zamawiający konsekwentnie w ogłoszeniach o zmianie terminu składania ofert, w sekcji 5.1.12. wskazywał: „*Okres, przez który oferta musi pozostać ważna: 89 Dni*". Izba także zwraca uwagę, że w udzielanych wyjaśnieniach do SWZ, dokonując kolejnych zmian terminu składania ofert Zamawiający informował „*odpowiedniej zmianie ulega termin otwarcia ofert oraz termin związania ofertą*", nie wskazując konkretnej daty związania ofertą a także nie zmieniając terminu związania ofertą. Tym samym Izba – z uwagi na konsekwentne podtrzymywanie przez Zamawiającego w zmienianych ogłoszeniach okresu ważności oferty (89 dni) a także mając na uwadze – jak podkreślał Zamawiający i Uczestnik - charakter „techniczny" ujednoliconych dokumentów, podanie w SWZ terminu związania ofertą na 27.10.2026 r. zgodziła się, że wskazanie na dzień „27" w miejsce „17" należało uznać za omyłkę pisarską po stronie Zamawiającego.

Izba także zgodziła się z Zamawiającym i Uczestnikiem, że za przyjęciem rzeczywistej intencją Zamawiającego przy określeniu 89-dniowego okresu związania ofertą, przemawiają reguły wykładni oświadczeń wynikające z Kodeksu cywilnego, które znajdują odpowiednie zastosowanie na gruncie zamówień publicznych w myśl art. 8 ust. 1 Pzp zgodnie z którym. (…) *do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.* Oznacza to, że przy ustalaniu znaczenia oświadczeń i komunikatów Zamawiającego uzasadnione jest pomocniczo odwoływanie się do reguł wykładni określonych w art. 65 k.c., z uwzględnieniem oczywiście sformalizowanego charakteru postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednakże w myśl wskazanego art. 65 § 1 k.c. oświadczenie woli należy tłumaczyć tak, jak tego wymagają, ze względu na okoliczności, w których zostało złożone, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Wykładnia oświadczenia nie może – jak podkreślał Zamawiający - sprowadzać się wyłącznie do mechanicznego odczytania jednego, wyizolowanego elementu z całkowitym pominięciem pozostałych okoliczności pozwalających ustalić obiektywne znaczenie takiego oświadczenia, w tym przypadku związane z postanowieniem SWZ w rozdziale X.2. W stanie faktycznym tej sprawy data wskazana przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia nie mogła być oceniana w oderwaniu od całokształtu informacji przekazanych wykonawcom. Przy ustalaniu znaczenia oświadczenia Zamawiającego należało bowiem uwzględnić zarówno wskazanie 89-dniowego okresu związania ofertą w ogłoszeniu o zamówieniu, pierwotnego terminu składania ofert i terminu związania ofertą wyznaczonego odpowiednio po upływie 89-dniowego okresu, jak i obowiązującą regulację w art. 220 ust. 1 pkt 1 Pzp, stanowiącą o maksymalnym 90-dniowy okresie związania ofertą.

Izba ponadto, także wskazując na orzecznictwo i doktrynę i dostrzegając rozbieżność pomiędzy wskazywanymi spornymi informacjami przekazanymi przez Zamawiającego w Ogłoszeniach i SWZ uznaje, że powstała wątpliwość nie mogła zostać rozstrzygnięta na niekorzyść wykonawcy i prowadzić do zastosowania wobec jego oferty sankcji w postaci odrzucenia tej oferty. Wykonawca nie może ponosić negatywnych skutków błędów, niejednoznaczności lub niespójności dokumentacji udostępnionej wykonawcy przez Zamawiającego, tym samym powstałe na tym tle wątpliwości powinny być interpretowane na korzyść wykonawcy, a nie wpływać negatywnie na sytuację wykonawcy biorącego udział w tym postępowaniu. W tym stanie faktycznym wykonawca RE-Baumiał podstaw przyjąć, że Zamawiający wymaga zabezpieczenia oferty przez okres nieprzekraczający maksymalnego ustawowego terminu związania ofertą dla zamówienia o wskazywanej wartości.

W konsekwencji Izba uznała, że przesłanka odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp nie ma zastosowania – w tym stanie faktycznym - wobec oferty wykonawcy RE-Bau i tym samym dokonany przez Zamawiającego wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej nie narusza wskazywanego w odwołaniu art. 239 ust.1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień

publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

……