**Sygn. akt: KIO 4243/26** Warszawa, 30 września 2026 roku

**POSTANOWIENIE**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2026r. przez Odwołującego Budimex S.A. (ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Swarzędz (ul. Rynek1, 62-020 Swarzędz)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Porr S.A. (ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa)

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Budimex S.A. (ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa) kwoty 20000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …..……

**Sygn. akt: KIO 4243/26**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Gmina Swarzędzprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa układu drogowego łączącego ul. Antoniego Tabaki z ul. Tysiąclecia w Swarzędzu wraz z budową bezkolizyjnego przejazdu pod torami (wiaduktu kolejowego) na wysokości ul. Tabaki w Swarzędzu w km 292,400 linii kolejowej nr 3 Warszawa Zachodnia-Kunowice".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 sierpnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 568428-2026, numer wydania: DZ.U.S: 157/2026.

27 sierpnia 2026 roku Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w sposób: (i) nieproporcjonalny, (ii) nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia oraz (iii) nie wynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego wskutek:
- wymagania wykazania doświadczenia Wykonawcy w postaci: (i) realizacji dwóch robót budowlanych obejmujących bezkolizyjną (nie wymagającą żadnych zamknięć torowych) budowę obiektu inżynierskiego oraz (ii) jednej roboty budowlanej wykonanej metodą przycisku (Rozdział VII ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ);
- wymagania wykazania doświadczenia Kierownika Budowy oraz Kierownika robót specjalizacji mostowej nabytego przy realizacji robót budowlanych obejmujących bezkolizyjną (nie wymagającą żadnych zamknięć torowych) budowę obiektu inżynierskiego (Rozdział VII ust. 1 pkt 4 lit. e) ppkt a oraz b SWZ);
- art. 240 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie personelu Wykonawcy - Kierownika budowy - specjalność mostowa" w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji poprzez wymaganie przedstawienia doświadczenia Kierownika Budowy nabytego przy realizacji robót budowlanych obejmujących bezkolizyjną (niewymagającą żadnych zamknięć torowych) budowę obiektu inżynierskiego (Rozdział XVIII ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 pkt 4 SWZ).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

11 września 2026 roku Zamawiający złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W treści pisma wskazał, że: „W związku z dokonanymi przez zamawiającego czynnościami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa układu drogowego łączącego ul. Antoniego Tabaki z ul. Tysiąclecia w Swarzędzu wraz z budową bezkolizyjnego przejazdu pod torami (wiaduktu kolejowego) na wysokości ul. Tabaki w

Swarzędzu w km 292,400 linii kolejowej nr 3 Warszawa Zachodnia-Kunowice" - nr WRPZP.271-26/2026 - tj.:
1)dokonaniu modyfikacji treści warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale VII ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ;
2)dokonaniu modyfikacji treści warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale VII ust. 1 pkt 4 lit. e) ppkt a oraz b SWZ;
3)dokonaniu modyfikacji treści kryterium oceny ofert opisanego w Rozdziale XVIII ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 pkt 4 SWZ
4)poinformowaniu o dokonanych zmianach, o których mowa w pkt a), b), c) powyżej pismem nr WRPZP.271-26/2026 z dnia 11 września 2026 r., udostępnionym na stronie internetowej prowadzonego postępowania, oraz w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 624238-2026, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S 175/2026 w dniu 10 września 2026 r. (zmieniającym ogłoszenie nr 591862-2026).;
5)opublikowaniu modyfikacji SWZ na stronie prowadzonego postępowania - dalsze postępowanie stało się zbędne.
Po wniesieniu odwołania zamawiający dokonał na podstawie art. 137 ust. 1 Pzp zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie obejmującym warunki udziału w postępowaniu opisane w Rozdziale VII ust. 1 pkt 4 lit. a) oraz lit. e) ppkt a oraz b SWZ, a także kryterium oceny ofert opisane w Rozdziale XVIII ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 pkt 4 SWZ.” Dale Zamawiający wskazał, że zbędność postępowania wynika z faktu, że zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał zmiany treści SWZ, która stanowiła przedmiot postępowania odwoławczego. Tym samym zamawiający wyeliminował z obrotu prawnego dotychczasową treść SWZ. W tej sytuacji rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów odwołania stało się zbędne.
28 września 2026 roku Odwołujący wniósł pismo, w którym złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że: Zamawiający dnia 10 września 2026r. opublikował ogłoszenie zawierające zmianę warunków udziału i kryterium oceny ofert (numer ogłoszenia: 624238-2026; Dz.U. S: 175/2026) objętych zarzutami odwołania, a następnie w dniu 11 września 2026r. udostępnił zmiany na stronie prowadzonego postępowania („Zmiana oraz wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia"). Odwołujący powołał się na odpowiedź Zamawiającego z 11 września 2026 roku i zawartą w niej argumentację w odniesieniu do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**ba zważyła co następuje:**

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych oświadczeń Zamawiającego i Odwołującego wynika, że Zamawiający dokonał czynności zmiany treści SWZ. Zmiana treści SWZ, której dotyczyły zarzuty przedstawione w odwołaniu przez Zamawiającego powoduje, że nie istnieje substrat zaskarżenia, zatem merytoryczne rozpoznanie zarzutów dotyczących nieistniejącej treści SWZ stało się zbędne. Treść pisma Odwołującego i oświadczenie Zamawiającego potwierdzają, że dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że zostały wypełnione przesłanki do stwierdzenia, że prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne i bezprzedmiotowe.
Wobec powyższego, Izba uwzględniła **wniosek Zamawiającego i Odwołującego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……