Sygn. akt: KIO 4214/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30.09.26 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w dniu 30 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 24 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego: **Promedheus Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu**(ul. Skarbowców 23a, 53025 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. we Wrocławiu**(ul. Borowska 213, 50**I** 556 Wrocław),

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Promedheus Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (ul. Skarbowców 23a, 53025 Wrocław) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4214/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. wykonawcę: Promedheus Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (Odwołujący) w postępowaniuprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. we Wrocławiu. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest pn. „Dostawa systemu informatycznego do planowania i zarządzania pracą bloku operacyjnego" nr postępowania: DZP.242.366.2026, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – TED w dniu 12 sierpnia 2026 r. pod numerem 558282-2026.

Odwołujący podał (…) składam odwołanie na treść ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej: „SWZ"), w tym w szczególności na treść Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ (zwanego dalej: „OPZ"), Projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiących Załącznik nr 1 do SWZ (zwanego dalej: „Wzorem umowy") oraz Formularza asortymentowo-cenowego stanowiącego Załącznik nr 2A do SWZ (zwanego dalej: „Formularzem"), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu (zwanego dalej: „Zamawiającym"), w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa systemu informatycznego do planowania i zarządzania pracą bloku operacyjnego", nr referencyjny sprawy: DZP.242.366.2026 (zwanego dalej: „Postępowaniem").

I.Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez opisanie w OPZ przedmiotu integracji z systemem źródłowym oraz środowiskiem katalogowym w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty i niewyczerpujący, bez wskazania producenta, nazwy, wersji, standardu wymiany danych oraz zasad dostępu do dokumentacji interfejsów i środowiska testowego,

2)art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ i art. 5 Kodeksu cywilnego (dalej: „k.c.") w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez wyznaczenie w § 9 ust. 1 pkt 2 Wzoru umowy nieproporcjonalnego, 60-dniowego terminu na wdrożenie Systemu i przeprowadzenie szkoleń, liczonego od dnia zawarcia umowy, obwarowanego karą umowną w wysokości 0,5% wartości Umowy brutto, określonej w Formularzu cenowym odnoszącej się do pozycji dostawy i wdrożenia Systemu za każdy rozpoczęty dzień zwłok, bez uzależnienia jego biegu od udostępnienia wykonawcy dokumentacji i dostępu do systemu źródłowego,

3)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez wewnętrznie sprzeczne określenie w § 1 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz § 2 ust. 4 Wzoru umowy, w zestawieniu z poz. 45 OPZ, modelu infrastruktury niezbędnej do realizacji zamówienia, przy jednoczesnym braku odpowiadającej mu pozycji w Formularzu,

4)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez brak wskazania w OPZ liczby sal operacyjnych, bloków operacyjnych i oddziałów zabiegowych objętych wdrożeniem oraz ich lokalizacji, a także brak określenia w poz. 39–41

OPZ wymogu dostosowania dostarczanego sprzętu do specyfiki przedmiotu zamówienia, w tym do warunków sanitarnych i technicznych panujących w czynnym bloku operacyjnym,
5)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp oraz art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez brak określenia w OPZ i Formularzu (poz. 5) rzeczywistego zakresu prac instalacyjnych oraz danych o rozmieszczeniu urządzeń i istniejącej infrastrukturze elektrycznej i sieciowej,
6)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp oraz art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ i art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez niejednoznaczne i niespójne określenie w poz. 50–52 OPZ oraz § 6 ust. 3 i 4 Wzoru umowy zasad obliczania terminów wsparcia technicznego (SLA), przy jednoczesnym powiązaniu ich niedochowania z obowiązkiem zapłaty kar umownych przewidzianych w § 15 ust. 3 Wzoru umowy oraz możliwością rozwiązania umowy na podstawie § 16 ust. 3 pkt 3 Wzoru umowy,
7)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez nieprecyzyjne określenie w § 3 ust. 15 Wzoru umowy zakresu obowiązku szkoleniowego, polegające na braku wskazania minimalnej i maksymalnej liczby szkoleń, przy jednoczesnym obwarowaniu niewykonania tego obowiązku karą umowną przewidzianą w § 15 ust. 5 Wzoru umowy za nieokreślony „każdy stwierdzony przypadek",
8)art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ i art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wadliwe ukształtowanie w § 11 ust. 23 Wzoru umowy warunku przejęcia zobowiązań gwarancyjnych przez producenta Systemu, prowadzące do nieuzasadnionego zróżnicowania sytuacji wykonawców będących producentami Systemu względem wykonawców występujących jako pośrednicy,
9)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp oraz art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez brak zsynchronizowania okresu obowiązywania licencji (§ 4 ust. 3 Wzoru umowy) z okresem świadczenia usług wsparcia technicznego i nadzoru autorskiego (§ 9 ust. 1 pkt 3 Wzoru umowy) oraz okresem gwarancji (§ 11 ust. 5 Wzoru umowy),
10)art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie w § 5 ust. 3 Wzoru umowy niemożliwego do spełnienia standardu „bezawaryjnego i nieprzerwanego funkcjonowania Systemu", sprzecznego z postanowieniami § 6 Wzoru umowy,
11)art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ i art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez przyznanie Zamawiającemu w § 18 ust. 3 Wzoru umowy jednostronnego prawa do rozwiązania umowy w całości w trybie natychmiastowym, niezależnie od jakiegokolwiek naruszenia obowiązków przez Wykonawcę,
12)art. 131 ust. 1 w zw. z art. 138 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert dłuższego od ustawowego minimum jedynie o 1 dzień, nieuwzględniającego złożoności przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia rzetelnej oferty,
13)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez skonstruowanie Formularza asortymentowo-cenowego (Załącznik nr 2A do SWZ) w sposób uniemożliwiający jednoznaczne określenie zakresu przedmiotu zamówienia oraz porównanie ofert, w szczególności z uwagi na:
- ryczałtowy charakter i brak opisu zakresu pozycji nr 1 i 5,
- brak odrębnych pozycji dla infrastruktury oraz integracji z systemem źródłowym,
- brak rozbicia pozycji nr 6 na jej elementy składowe, oraz
- brak jakiegokolwiek powiązania sześciu pozycji Formularza z pięćdziesięcioma pięcioma pozycjami wymagań OPZ,

14)art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ i art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez ukształtowanie systemu kar umownych (§ 15 Wzoru umowy) oraz przesłanek rozwiązania Umowy i odstąpienia od niej (§ 16 Wzoru umowy) w sposób rażąco nieproporcjonalny i niekorzystny dla Wykonawcy, w szczególności poprzez:
- dopuszczenie kumulacji kar umownych za tę samą przyczynę zwłoki,
- określenie stawek dziennych kar w wysokości odbiegającej od standardów rynkowych właściwych dla umów informatycznych,
- powiązanie kar z niejednoznacznymi i nieweryfikowalnymi podstawami ich naliczania, oraz
- brak jakiegokolwiek mechanizmu przedłużenia terminów realizacji i zawieszenia naliczania kar umownych w przypadku opóźnień wynikających z braku współdziałania

Zamawiającego lub podmiotów trzecich przy integracji z systemem źródłowym,
Powyższe naruszenia zostały szczegółowo przedstawione i uzasadnione w dalszej części odwołania, odpowiednio w ramach uzasadnienia Zarzutów nr 1–14.
II.Żądania Odwołania:
Odwołujący wnosi o:
1.uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:
1)w uwzględnieniu zarzutu nr 1: dokonania modyfikacji OPZ (poz. 2, 31–33 oraz 34–36) poprzez wskazanie producenta, nazwy i wersji systemu źródłowego oraz środowiska katalogowego objętych integracją, określenie standardu wymiany

danych, udostępnienie dokumentacji interfejsów albo wskazanie trybu i terminu jej udostępnienia, określenie zasad dostępu do środowiska testowego oraz wskazanie strony finansującej prace niezbędne po stronie systemu źródłowego,
2)w uwzględnieniu zarzutu nr 2: dokonania modyfikacji § 9 ust. 1 pkt 2 Wzoru umowy poprzez wydłużenie terminu do co najmniej 120 dni, względnie uzależnienie rozpoczęcia jego biegu od dnia udostępnienia Wykonawcy dokumentacji interfejsów i dostępu do środowiska testowego systemu źródłowego,
3)w uwzględnieniu zarzutu nr 3: dokonania modyfikacji § 1 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz § 2 ust. 4 Wzoru umowy i poz. 45 OPZ w sposób jednoznacznie określający model realizacji zamówienia w zakresie infrastruktury, a w przypadku przyjęcia modelu opartego na infrastrukturze Zamawiającego, zdefiniowania w § 1 ust. 4 Wzoru umowy pojęcia „Infrastruktura Zamawiającego" oraz wskazania jej parametrów technicznych,
4)w uwzględnieniu zarzutu nr 4: uzupełnienia OPZ o wskazanie liczby sal operacyjnych, bloków operacyjnych i oddziałów zabiegowych objętych wdrożeniem oraz ich lokalizacji, a nadto uzupełnienia poz. 39–41 OPZ o wymóg dostosowania dostarczanego sprzętu do specyfiki przedmiotu zamówienia (w tym warunków sanitarnych i technicznych panujących w czynnym bloku operacyjnym) wraz ze wskazaniem konkretnych wymaganych w tym zakresie parametrów,
5)w uwzględnieniu zarzutu nr 5: udostępnienia dokumentacji pozwalającej ustalić rzeczywisty zakres prac instalacyjnych, w tym rozkładu pomieszczeń z lokalizacją punktów montażu oraz opisu stanu istniejącej infrastruktury, albo wyznaczenia wizji lokalnej przed upływem terminu składania ofert, a nadto jednoznacznego wskazania w OPZ granicy prac instalacyjnych leżących po stronie Wykonawcy,
6)w uwzględnieniu zarzutu nr 6: w pierwszej kolejności jednoznacznego wskazania w § 6 ust. 3 i 4 Wzoru umowy oraz poz. 51–52 OPZ, czy terminy biegną całodobowo, czy wyłącznie w godzinach dostępności wsparcia technicznego wynikających z poz. 50 OPZ, wraz z odpowiednim powiązaniem przyjętego reżimu z karami umownymi z § 15 ust. 3 Wzoru umowy; ewentualnie przyjęcia, że terminy te biegną wyłącznie w dni robocze w godzinach dostępności wsparcia technicznego wynikających z poz. 50 OPZ, wraz z odpowiednim powiązaniem z tymi godzinami kar umownych z § 15 ust. 3 Wzoru umowy,
7)w uwzględnieniu zarzutu nr 7: uzupełnienia § 3 ust. 15 Wzoru umowy poprzez określenie liczby, zakresu tematycznego, grup, godzin i częstotliwości szkoleń objętych wynagrodzeniem ryczałtowym, wraz ze wskazaniem konkretnej minimalnej i maksymalnej ich liczby; ewentualnie, niezależnie od powyższego, wyodrębnienia w Formularzu odrębnej pozycji cenowej dla szkoleń,
8)w uwzględnieniu zarzutu nr 8: modyfikacji § 11 ust. 23 Wzoru umowy poprzez ograniczenie jego zastosowania do przypadków, w których Wykonawca nie jest jednocześnie producentem Systemu,
9)w uwzględnieniu zarzutu nr 9: modyfikacji § 4 ust. 3, § 9 ust. 1 pkt 3 oraz § 11 ust. 5 Wzoru umowy w sposób zapewniający, że okresy obowiązywania licencji, wsparcia technicznego, nadzoru autorskiego oraz gwarancji rozpoczynają bieg od tego samego, jednoznacznie wskazanego zdarzenia i trwają przez tożsamy okres,
10)w uwzględnieniu zarzutu nr 10: modyfikacji § 5 ust. 3 Wzoru umowy poprzez zastąpienie zobowiązania rezultatu zobowiązaniem starannego działania, zgodnego z parametrami jakościowymi określonymi w § 6 Wzoru umowy,
11)w uwzględnieniu zarzutu nr 11: modyfikacji § 18 ust. 3 Wzoru umowy poprzez ograniczenie prawa Zamawiającego do rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym na tej podstawie wyłącznie do przypadków zawinionych przez Wykonawcę, a w pozostałych przypadkach poprzez wprowadzenie zasad rozliczenia wynagrodzenia Wykonawcy za zrealizowaną część umowy,
12)w uwzględnieniu zarzutu nr 12: wydłużenia terminu składania ofert do dnia nie wcześniejszego niż 2 listopada 2026 r., wraz z odpowiednim przesunięciem terminu otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą,
13)w uwzględnieniu zarzutu nr 13: dokonania modyfikacji Formularza (Załącznik nr 2A do SWZ) poprzez: wyodrębnienie odrębnych pozycji cenowych dla infrastruktury oraz integracji z systemem źródłowym; rozbicie poz. 6 na licencję, wsparcie techniczne i nadzór autorski; jednoznaczne powiązanie pozycji Formularza z konkretnymi pozycjami OPZ; doprecyzowanie zakresu pozycji nr 1, 4 i 5 zgodnie z uzasadnieniem niniejszego zarzutu,
14)w uwzględnieniu zarzutu nr 14: dokonania modyfikacji § 15 i § 16 Wzoru umowy poprzez: obniżenie stawek dziennych kar umownych z § 15 ust. 2 pkt 1 i 2 z 0,5% do nie więcej niż 0,15% wartości odpowiedniej pozycji za każdy dzień zwłoki; wprowadzenie zasady, że za tę samą przyczynę zwłoki Zamawiającemu przysługuje wyłącznie jedna kara umowna; wprowadzenie łącznego limitu odpowiedzialności odszkodowawczej i z tytułu kar umownych Wykonawcy do wysokości 100% wartości wynagrodzenia należnego za wykonanie przedmiotu Umowy, przy zachowaniu odrębnego limitu 40% dla samych kar umownych; doprecyzowanie § 16 ust. 3 pkt 5 poprzez odniesienie progu 40% wyłącznie do kar umownych bezspornie ustalonych albo prawomocnie zasądzonych; a nadto wprowadzenie nowego § 9a Wzoru umowy przewidującego przedłużenie terminów realizacji oraz zawieszenie naliczania kar umownych na czas oczekiwania na niezbędne współdziałanie Zamawiającego lub podmiotów trzecich przy integracji z systemem źródłowym, zgodnie z treścią wskazaną w uzasadnieniu niniejszego zarzutu,
15)wprowadzenia odpowiednich modyfikacji w pozostałych dokumentach zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu,

w zakresie niezbędnym do zapewnienia ich zgodności ze zmianami wynikającymi z żądań określonych w pkt 1–14 powyżej,
2.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.
III. Ogłoszenie o zamówieniu
W dniu 12 sierpnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem publikacji ogłoszenia: 558282-2026, numer wydania Dz.U. S 154/2026, ukazało się ogłoszenie Zamawiającego o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej progi unijne na „Dostawę systemu informatycznego do planowania i zarządzania pracą bloku operacyjnego". Ogłoszenie zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 11 sierpnia 2026 r.
IV. Interes w uzyskaniu zamówienia
Odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż zgodnie z przepisem art. 505 ust. 1 ustawy Pzp ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Odwołujący jest przedsiębiorcą świadczącym usługi wdrożenia i utrzymania systemów informatycznych wspomagających zarządzanie infrastrukturą i procesami w podmiotach leczniczych i zamierza złożyć ofertę w niniejszym Postępowaniu. Odwołujący jest przy tym producentem własnego systemu informatycznego do planowania i zarządzania pracą bloku operacyjnego, a nie pośrednikiem oferującym oprogramowanie osoby trzeciej, co ma bezpośrednie znaczenie dla oceny jego interesu w zaskarżeniu poszczególnych postanowień dokumentacji Postępowania. Jest to o tyle istotne, gdyż:
1)brak identyfikacji systemu źródłowego i zasad integracji (Zarzut nr 1) uniemożliwia Odwołującemu zaplanowanie i wycenienie prac integracyjnych własnego systemu z systemem posiadanym przez Zamawiającego,
2)nieproporcjonalny termin wdrożenia (Zarzut nr 2) godzi w Odwołującego tak samo, jak w każdego innego wykonawcę nieposiadającego uprzedniego dostępu do systemu źródłowego Zamawiającego,
3)wadliwe sformułowanie warunku przejęcia zobowiązań gwarancyjnych przez producenta (Zarzut nr 8) dotyczy Odwołującego wprost i osobiście, ponieważ to on, jako producent oferowanego Systemu, byłby zobowiązany do spełnienia tego warunku w sposób pozbawiony ekonomicznego sensu, opisany szczegółowo w uzasadnieniu tego zarzutu.
Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazuje, że sposób skonstruowania dokumentacji Postępowania, w szczególności brak identyfikacji systemu źródłowego objętego integracją (Zarzut nr 1) oraz wadliwa, nieprzejrzysta konstrukcja Formularza uniemożliwiająca powiązanie poszczególnych pozycji cenowych z konkretnym zakresem świadczenia (Zarzut nr 13), rodzi uzasadnione wątpliwości co do tego, czy dokumentacja ta nie została ukształtowana pod kątem konkretnego, bliżej niewskazanego w dokumentacji podmiotu lub wąskiego kręgu podmiotów dysponujących uprzednią wiedzą o przedmiocie zamówienia, z jednoczesnym pozbawieniem pozostałych wykonawców, w tym Odwołującego, możliwości weryfikacji, czy ich oferta jest konkurencyjna cenowo względem ofert takich podmiotów. Wskazane w petitum niniejszego odwołania wady dokumentacji Postępowania uniemożliwiają Odwołującemu rzetelną kalkulację ceny ofertowej oraz przygotowanie i złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Taki sposób ukształtowania dokumentacji uniemożliwia również właściwą ocenę ryzyk związanych z realizacją zamówienia oraz własnych szans na jego uzyskanie w warunkach uczciwej konkurencji, a tym samym realne ubieganie się o udzielenie zamówienia, co dodatkowo uzasadnia interes Odwołującego we wniesieniu niniejszego odwołania. Nieusunięcie wad opisanych w niniejszym odwołaniu może ponadto skutkować tym, że oferta złożona przez Odwołującego, obarczona ryzykiem wynikającym z konieczności przyjęcia arbitralnych założeń co do niedookreślonego zakresu i warunków realizacji zamówienia, zostanie uznana za mniej korzystną ekonomicznie niż oferty wykonawców przyjmujących odmienne, korzystniejsze dla siebie założenia, albo że oferta Odwołującego zostanie odrzucona jako niezgodna z niejednoznacznie opisanymi warunkami zamówienia. Odwołujący naraża się przy tym na realizację umowy zawierającej rażąco niekorzystne dla wykonawcy postanowienia, w tym nieproporcjonalne kary umowne oraz ryzyka kontraktowe niemożliwe do wyceny, opisane szczegółowo w dalszej części niniejszego odwołania.
W związku z powyższym Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na nieuzyskaniu zamówienia albo na uzyskaniu go na warunkach rażąco niekorzystnych, co uzasadnia jego interes w skutecznym wniesieniu niniejszego środka ochrony prawnej.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 10.09.2026 r.) podał: (…) wnoszę odpowiedź na odwołanie złożone przez Promedheus Sp. z o.o. wnioskując o:
1)jego oddalenie w zakresie Zarzutów nr 12 i nr 14 oraz wnioskując o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie Zarzutów nr 1-14, a z ostrożności o oddalenie odwołania w całości, tym samym nie uznając żadnego z

formułowanych zarzutów.
2)przeprowadzenie dowodów:
a) z dokumentów: OPZ, Formularza asortymentowo-cenowego, Projektowanych postanowień umowy, pisma Zamawiającego z dnia 10 września 2026 r., opublikowanych w dniu 10 września 2026 r., celem wykazania aktualnej treści przedmiotowych dokumentów, w których zostały usunięte wszelkie nieścisłości, wobec tego dokumentacja postępowania jest jednoznaczna, zapewniająca porównywalność ofert,
3)zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według rachunków lub spisu kosztów przedstawionych na rozprawie.
W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, że w dniu 10 września 2026 r. dokonał zmian w dokumentacji Postępowania, zwłaszcza w Opisie Przedmiotu Zamówienia, Formularzu asortymentowo-cenowym, Projektowanych postanowieniach umowy. Tym samym, zostały wyeliminowane wszelkiej niejasności oraz niejednoznaczności, które mogły mieć potencjalny wpływ na porównywalność ofert. O przedmiotowych zmianach w dokumentacji Postępowania Zamawiający poinformował zainteresowanych, w tym Odwołującego:. Przeprowadzona przez Zamawiającego powyższa procedura jest w pełni uzasadniona i znajduje poparcie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej [wyrokz dnia 27 września 2013 r., sygn. akt KIO 2175/13 mający zastosowanie również w obecnym stanie prawnym]: "Zamawiający jest uprawniony na każdym etapie postępowania, w wyniku czynności podjętej z powodu tzw. samokontroli, do powtórzenia czynności, co do których wykonania ma wątpliwości lub przekonanie o ich niewłaściwej pierwotnej ocenie". "Takie działanie zamawiającego (poprawianie z własnej inicjatywy stwierdzonych przez siebie błędów popełnionych w trakcie procedury), choć nie zostało wymienione nigdzie w ustawie z 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych - dalej s.p.z.p., należy uznać za poprawne i uzasadnione, a nawet konieczne. Zamawiający bowiem musi działać zgodnie z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, w tym ze wskazanymi w art. 7 ust. 3 p.z.p. i art. 7 ust. 1 p.z.p." [wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1462/15].
DOWÓD: 1) z dokumentu: czynność Zamawiającego z dnia 10 września 2026 r.
W tym miejscu niezbędne jest przytoczyć postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 czerwca 2025 r., sygn. akt KIO 2039/25: „W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi zmianami treści dokumentów zamówienia może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. (…) W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była konkretna treść dokumentów zamówienia, która uległa zmianie w wyniku dokonanych przez Zamawiającego modyfikacji (zmiana SWZ Nr 8). Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia - co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. (…) Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający zmodyfikował treść dokumentów zamówienia, wobec których wniesiono odwołanie, to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.” Powyższe stanowisko zostało również potwierdzone wyrokami sądów powszechnych: „Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający dokonał nowych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.” [wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2015 r., sygn. akt V CSK 535/14; wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 13 września 2018 r., sygn. akt I Aga 159/18].
Mając na uwadze powyższe czynności Zamawiającego, wskazane orzeczenia oraz dyspozycję art. 552 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych stanowiącą, że przy orzekaniu bierze się pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, a więc uwzględnić należy aktualny stan faktyczny w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

na dzień orzekania, umorzenie postępowania jest uzasadnione i konieczne. Odwołanie dotyczy zapisów w dokumentacji Postępowania. Wobec dokonanej w dniu 10 września 2026 r. zmiany tychże zapisów nie ma substratu zaskarżenia – pierwotnego brzmienia odpowiednich zapisów w OPZ, Formularzu asortymentowocenowym, Projektowanych postanowieniach umowy, w związku z tym postępowanie odwoławcze winno ulec umorzeniu. Powyższe odnosi się do następujących zarzutów:

Zarzut nr 1

Zamawiający w sposób istotny zmienił OPZ – zrezygnował z dotychczasowej integracji przedmiotu Umowy ze Szpitalnym Systemem Informacyjnym [HIS], pozostawiając integrację w zakresie autoryzacji [AD], który jest procesem mniej złożonym, nie wymagającym tak szczegółowych informacji, o których mowa w odwołaniu. Tym samym Zamawiający usunął w OPZ odpowiednio poz. 2, 31-33, 34-36. W związku z tym, argumentacja odwołania odnosi się do treści „nieistniejących" – usuniętych zapisów OPZ.

Zarzut nr 2

Wobec zmniejszenia zakresu realizacji przedmiotu Umowy argumentacja odwołania dotycząca konieczności wydłużenia terminu realizacji Umowy jest bezpodstawna i nie znajduje uzasadnienia w obecnym stanie faktycznym. Aktualny zakres zamówienia nie wymaga realizacji integracji dwukierunkowej z systemami źródłowymi. Ponadto Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów umownych w zakresie §3 ust. 16-23, wprowadzając jednoznaczną procedurę zapewniającą realizację Umowy po uzyskaniu niezbędnych dokumentów i informacji, a w przypadku wystąpienia okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności przewiduje przesunięcie – zmianę terminu realizacji Umowy bez negatywnych konsekwencji dla Wykonawcy. Niejako na marginesie należy wskazać na treść §3 ust. 2, który, cytowany jest przez Wykonawcę wybiórczo, co do zasady określa godziny realizacji Umowy nie wykluczając, a wręcz wprowadzając możliwości ich zmiany za zgodą Stron.

Zarzut nr 3

Zamawiający zmodyfikował zapis poz. 45 oraz wprowadził poz. 56-59 OPZ, które to zmiany pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, że przedmiot Umowy powinien zostać zrealizowany w modelu SaaS na infrastrukturze chmurowej zapewnianej, utrzymywanej i finansowanej przez Wykonawcę. Przedmiotowe zapisy OPZ pozostają kompatybilne z zapisami §1 ust. 1 pkt 2) oraz zmodyfikowanym zapisem §1 ust. 1 pkt 4) Umowy. Jednocześnie w słowniczku została wprowadzona definicja – Infrastruktura Zamawiającego §1 ust. 4 pkt 20) Umowy.

Zarzut nr 4

Zamawiający uzupełnił niezbędne informacje określające specyfikę sprzętu, który ma być dostarczony w ramach wdrożenia poprzez sprecyzowanie zapisów w poz. 42 oraz dodania poz. 63-65 w OPZ.

Zarzut nr 5

Zamawiający uzupełnił niezbędne informacje dotyczące fizycznego zakresu prac instalacyjnych, danych o rozmieszczeniu urządzeń oraz istniejącej infrastrukturze poprzez sprecyzowanie zapisów w poz. 42 oraz dodania poz. 63-64 w OPZ.

Zarzut nr 6

Zamawiający zmodyfikował zapisy §6 eliminując potencjalne niejednoznaczności. Z treści przywołanego zapisu wynika konieczność utrzymania zespołu wsparcia technicznego w trybie ciągłym, co pozostaje kompatybilne z zapisami umownymi dotyczącymi kar umownych.

Konsekwentnie modyfikacji uległy poz. 50-52 OPZ.

Zarzut nr 7

Zamawiający zmodyfikował zapis §3 ust. 15 w następujący sposób:

15. W ramach wynagrodzenia umownego Wykonawca przeprowadzi:

1)12 grup szkoleń użytkowników końcowych, po 4 godziny, maksymalnie 15 osób w grupie;

2)2 grupy szkoleń administracyjnych dla Działu IT, po 8 godzin, maksymalnie 8 osób;

3)2 szkolenia uzupełniające użytkowników, po 4 godziny, maksymalnie 15 osób każde, w pierwszych 60 [sześćdziesięciu] dniach świadczenia Usług Wsparcia Technicznego.

Szkolenia są prowadzone w języku polskim w siedzibie Zamawiającego, w formie online tylko za uprzednią zgodą Stron. Wykonawca zapewnia środowisko, materiały, ćwiczenia i listy obecności.

Odpowiedniemu uszczegółowieniu uległa również poz. 47 OPZ. Ponadto Formularz asortymentowo-cenowy został zmodyfikowany wprowadzając pozycję pozwalającą na jednostkową wycenę szkoleń – poz. 6 i poz. 7.

Zarzut nr 8

Zamawiający zmodyfikował zapis §11 ust. 22 oraz ust. 23 w następujący sposób:

22.Usługi gwarancyjne mogą być świadczone przez Wykonawcę, Producenta albo autoryzowany serwis, jednak wobec Zamawiającego za terminowe i prawidłowe wykonanie wszystkich obowiązków odpowiada wyłącznie Wykonawca. Powierzenie czynności innemu podmiotowi nie ogranicza tej odpowiedzialności.

23.Jeżeli Wykonawca nie jest Producentem, zapewnia przez cały okres gwarancji dostęp do wsparcia Producenta, aktualizacji, poprawek bezpieczeństwa i wiedzy technicznej. Jeżeli jest Producentem, realizuje te obowiązki bezpośrednio. Działanie lub zaniechanie Producenta, serwisu albo podwykonawcy traktuje się jak działanie lub zaniechanie Wykonawcy.

Zarzut nr 9

Zamawiający zmodyfikował zapis §4 ust. 3, §9 ust. 1 pkt 3) oraz §11 ust. 5 ujednolicając, że okres 24-miesięcznej gwarancji Systemu, świadczenia Usług Wsparcia Technicznego, Nadzoru Autorskiego, udzielonej Licencji produkcyjnej oraz infrastruktury chmurowej liczony będzie od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego.

Zarzut nr 10

Zamawiający zmodyfikował zapis §5 ust. 3 w następujący sposób:

„Wykonawca zapewnia ciągłość i miesięczną dostępność Systemu na poziomie co najmniej 99,5%, mierzoną zgodnie z OPZ. Samo wystąpienie incydentu nie narusza tego obowiązku, jeżeli Wykonawca dochował SLA, a poziom dostępności został zachowany."

Przedmiotowe zmiany zostały również uwzględnione w poz. 58 OPZ.

Zarzut nr 11

Zamawiający zmodyfikował zapis §18 ust. 3 – 8 Umowy, eliminując ryzyka, o których stanowi odwołanie. W przywołanych regulacjach umownych jednoznacznie wskazano i powiązano możliwość rozwiązania umowy głównej oraz umowy powierzenia przetwarzania w trybie natychmiastowym tylko z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W związku z tym, nie ma „obawy" zakończenia realizacji Umowy przed upływem terminu, w sytuacji, gdy Wykonawca będzie podejmowała działania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zarzut nr 12

W pierwszej kolejności należy wskazać, że pierwotny termin składania ofert został wyznaczony zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Zamawiający przewidział 36 dni na złożenie oferty. Wbrew temu, co twierdzi Odwołujący, zgodnie z art. 138 ust. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych - Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert o 5 dni krótszy niż określony w ust. 1, czyli nie krótszy niż 31 dni, jeżeli składanie ofert odbywa się w całości przy użyciu środków komunikacji elektronicznej – co ma miejsce w niniejszej sprawie. Zamawiający więc, mając na uwadze złożoność OPZ oraz zakres przedmiotu Umowy ogłosił postępowanie uwzględniając 35 dni na złożenie oferty, tak aby potencjalni Wykonawcy mogli zapoznać się z dokumentacją postępowania. W niniejszej sprawie – wobec wniesionego odwołania, ale również okoliczności związanych z koniecznością zajęcia stanowiska przez Zamawiającego, co do zgłoszonych wniosków o wyjaśnienie SWZ – przedmiotowy termin ulegnie zmianie.

Zarzut nr 13

Zamawiający zmodyfikował Formularz asortymentowo-cenowy rozbudowując go o poszczególne pozycje zamówienia, wynikające z OPZ oraz postanowień umownych. Uszczegółowienie pozycji przedmiotu Umowy w tymże Formularzu zapewnia jednoznaczne określenie zakresu przedmiotu zamówienia oraz porównywalność ofert.

Zarzut nr 14

Zamawiający zmodyfikował zapis §15 Umowy, kary zostały powiązane z niektórymi pozycjami Formularza asortymentowo-cenowego, tymi pozycji, które mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celu – realizacji przedmiotu Umowy [§15 ust. 2]. Kary są proporcjonalne do wagi uchybienia. Wprowadzono zapisy wykluczające naliczanie kar umownych, w sytuacji za których wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający [§15 ust. 11]. Wprowadzono kumulacje kar tylko w sytuacji, gdy dotyczą one odrębnych obowiązków [§15 ust. 12]. Ograniczono odpowiedzialność do rzeczywiście poniesionej szkody [§15 ust. 14]. Jednocześnie Zamawiający wskazuje na treść §3 ust. 16-23, opisaną przy Zarzucie nr 2.

DOWÓD:

2)z dokumentu: zmodyfikowanego OPZ z dnia 10 września 2026 r.

3)z dokumentu: zmodyfikowanego Formularza asortymentowo-cenowego z dnia 10 września 2026 r.

4)z dokumentu: zmodyfikowanych Projektowanych postanowień umowy z dnia 10 września 2026 r.

Z daleko posuniętej ostrożności, gdyby argumentacja dotycząca umorzenia postępowania w zakresie Zarzutu nr 12 oraz Zarzutu nr 14 nie spotkała się z uznaniem, wnoszę o ich oddalenie jako nieznajdujących uzasadnienia faktycznego jak i prawnego w niniejszej sprawie.

Zarzut nr 12

W zakresie przedmiotowego Zarzutu Zamawiający podtrzymuje argumentację przedstawioną powyżej. Jednocześnie wskazuje, że Odwołujący żądając przesunięcia terminu składani ofert na dzień 2 listopada 2026 r., w żaden sposób nie uzasadnił go. Warto podkreślić, że przedstawiony przez Odwołującego zestaw czynności niezbędnych do przygotowania oferty obejmuje około 30 dni. Tymczasem od dnia ogłoszenia postępowanie minęło blisko 30 dni. Ponadto należy jeszcze uwzględnić niezbędny czas do zakończenia przedmiotowego postępowania odwoławczego, który pozwala już

podejmować działania i czynności niezbędne do przygotowania oferty. Tym bardziej, że dokonane już zmiany w OPZ, w znaczny sposób ograniczyły przedmiot zamówienia, co również wpływa na zakres i poziom skomplikowania przygotowywanej oferty. Ograniczenie zakresu zamówienia wpływa na ograniczenie zakresu czynności i prac wykonawcy, a także zmniejsza ryzyko wystąpienia problemów, ze względu na wprowadzone modyfikacje w dokumentacji postępowania, które wyjaśniły zgłaszane wątpliwości i niejasności. A więc wydłużenie tego terminu do dnia 2 listopada 2025 r. nie jest uzasadnione biorąc pod uwagę termin jaki już upłynął od momentu ogłoszenia postępowania, jak i zmodyfikowany, ograniczony zakres zamówienia.

Zarzut nr 14

W zakresie przedmiotowego Zarzutu Zamawiający podtrzymuje argumentację przedstawioną powyżej. Jednocześnie wskazuje, że Odwołujący w żaden sposób nie udowodnił, że proponowana przez niego stawka wysokości kary umownej za zwłokę jest bardziej adekwatna niż ta wynikająca z Umowy [§15 ust. 2]. Zamawiający pragnie podkreślić, że zwłoka, czyli zawinione działanie po stronie Wykonawcy, aby wypełniło przewidywany limit umowny musiałaby trwać ponad 80 dni, w sytuacji, gdy termin realizacji Umowy to 60 dni. Nie może umknąć okoliczność, że kara umowna nie tylko pełni funkcję odszkodowawczą, ale również represyjną – ma na celu mobilizować wykonawcę do realizacji obowiązków umownych. Jeżeli będzie ona na zbyt niskim poziomie, nie osiągnie zakładanego celu. Przy propozycji Odwołującego limit kar zostałby osiągnięty po upływie ponad 265 dni – trudno przyjąć, że przy takiej zwłoce zamówienie miałoby takie samo znaczenie dla Zamawiającego, jak jego realizacja w pierwotnym terminie. Niezasadny jest również argument ograniczenia odpowiedzialności tylko do 100% wartości wynagrodzenia. Należy wziąć pod uwagę, że wykonawca realizuje przedmiot Umowy w podmiocie leczniczym z dostępem do danych wrażliwych. Zawinione działanie wykonawcy, w takim podmiocie jak Szpital uzasadnione jest obarczeniem odpowiedzialnością za szkodę rzeczywiście poniesioną. Ograniczenie limitu kar pozwalającego rozwiązać Umowę w trybie natychmiastowym do kar zasądzonych lub bezspornie ustalonych nie znajduje uzasadnienia. Jak już wyżej wskazywano, aby przedmiotowy limit został osiągnięty – zwłoka w realizacji Umowy powinna wynosić ponad 80 dni, a wówczas realizacja zamówienia może być już bezprzedmiotowa dla Zamawiającego.

Zmodyfikowane i sprecyzowane zapisy Formularza, OPZ oraz Umowy wpłynęły na sformułowanie kar umownych w sposób proporcjonalny do sankcjonowanego naruszenia.

Wobec powyższego wnoszę w pierwszej kolejności o umorzenie postępowania odwoławczego, a w dalszej o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden podmiot. Realizując dyspozycję art. 507 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych oświadczam, że niniejsza odpowiedź na odwołanie została przekazana Odwołującemu za pośrednictwem poczty elektronicznej, na adres wskazany w odwołaniu. (…) Do odpowiedzi na odwołanie załączył: (…) 5. zmodyfikowany OPZ z dnia 10 września 2026 r. 6. zmodyfikowany Formularz asortymentowo-cenowy z dnia 10 września 2026 r. 7. zmodyfikowane Projektowane postanowienia umowy z dnia 10 września 2026 r. (…)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu: „*Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;"*

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego według odpowiedzi na odwołanie z 10 września 2026 r. i dokumenty przesłane przez Zamawiającego do akt tej sprawy Zgodnie z tą argumentacją i dokumentami Zamawiający w dniu 10.09.

2026 r. zmodyfikował postanowienia dokumentacji w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów od nr 1 do zarzutu nr 1 4 . Niewątpliwie ta czynność usunęła przedmiot sporu, wskazany w odwołaniu. Zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne. Tym samym umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie nastąpiło na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……