Sygn. akt: KIO 4202/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Malik Development sp. z o.o., Pieczyska 83, 98-400 Pieczyska**,
w postępowaniu prowadzonym przez: **SIM Śląsk Południe sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 220, 43-316 Bielsko Biała**,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Riser sp. z o.o., ul. Inwalidów Wojennych 8, 43-603 Jaworzno**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Malik Development sp. z o.o., Pieczyska 83, 98-400 Pieczyska, kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 4202/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – SIM Śląsk Południe sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 220, 43-316 Bielsko Biała, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostosowanie istniejącej dokumentacji projektowej dla zamierzenia inwestycyjnego obejmującego wzniesienie 5 (pięciu) budynków wielorodzinnych w Kuźni Raciborskiej przy ul. Bema wraz z ich budową (II)", numer referencyjny: ZP.1.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.03.2026 r., nr 42/2026 142925-2026.

W dniu 24.08.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Malik Development sp. z o.o., Pieczyska 83, 98-400 Pieczyska (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez:

a. skierowanie do Odwołującego wezwania, które wykracza poza zakres informacji rzeczywiście niezbędnych do oceny realności i prawidłowości skalkulowania ceny oferty, a przez to narusza zasadę proporcjonalności oraz zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców,
b. skierowanie do Odwołującego ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień ceny, w sytuacji, w której rozbieżność pomiędzy ceną oferty Odwołującego a wartością szacunkową niniejszego zamówienia wynika z okoliczności oczywistych, niewymagających wyjaśnienia, a Zamawiający, dysponując już jednymi wyjaśnieniami Odwołującego, ma wystarczający materiał by stwierdzić, że cena jego oferty nie ma charakteru rażąco niskiego,
c. skierowanie do Odwołującego wezwania do wyjaśnienia ceny, którego charakter jest niezwykle drobiazgowy i wymaga wyjaśnienia szeregu elementów przy jednoczesnym braku prowadzenia jakiejkolwiek procedury wyjaśnień w stosunku do wykonawcy zajmującego drugie miejsce w rankingu ofert, w sytuacji, w której różnica pomiędzy cenami obu ofert wynosi zaledwie 3,05%, co świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców i naruszeniu uczciwej konkurencji.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności z dnia 13.08.2026 r., polegającej na wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty,
2) przeprowadzenia badania i oceny oferty Odwołującego z pominięciem czynności wezwania z dnia 13.08.2026 r., z uwzględnieniem treści wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w dniu 15.04.2026 r.
3) ewentualnie, w razie uznania niezasadności żądania nr 2, powtórzenia czynności wezwania do złożenia wyjaśnień w taki sposób, by jego treść dotyczyła realnych wątpliwości Zamawiającego związanych z ceną zaoferowaną przez Odwołującego, w szczególności w zakresie, który zdaniem Zamawiającego nie został dostatecznie wyjaśniony w ramach wyjaśnień z dnia 15.04.2026 r.

W dniu 31.08.2026 r. wykonawca Riser sp. z o.o., ul. Inwalidów Wojennych 8, 43-603 Jaworzno, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 28.09.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ: „*Wybór oferty Odwołującego po uzyskaniu wyjaśnień*

uzupełniających przemawia przeciwko twierdzeniu, że wezwanie służyło stworzeniu pretekstu do jej eliminacji i jest istotny dla oceny wpływu kwestionowanej czynności na wynik postępowania. W tej też sytuacji zachodzą w ocenie Zamawiającego podstawy do umorzenia postępowania jako zbędnego. Za umorzeniem postępowania przemawia również fakt, że wezwanie z dnia 13 sierpnia 2026 r. zostało przez Odwołującego wykonane". W razie nieuwzględnienia przez Izbę ww. wniosku Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 29.09.2026 r. (tj. przed terminem 06.10.2026 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……..