Sygn. akt: KIO 4149/26

WYROK

Warszawa, 30 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę PackMan Sp. z o.o. z siedzibą w Łajskach,

w postępowaniu prowadzonym przez 1 Regionalną Bazę Logistyczną w Wałczu,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – Olpack Sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie,

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego nieprzedstawienia przez Olpack Sp. z o.o. świadectw z badań oferowanych produktów, wykonanych zgodnie z wymaganiem punktem 5.4 załącznika nr 6 do SWZ i nakazuje Zamawiającemu wezwanie tego wykonawcy – na postawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – do uzupełnienia ww. przedmiotowego środka dowodowego;

2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie;

3.Kosztami postępowania obciąża 1 Regionalną Bazę Logistyczną w Wałczu w części 1/5 i wykonawcę PackMan Sp. z o.o. z siedzibą w Łajskach w części 4/5 i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 984 zł 40 gr (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt cztery złote czterdzieści groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na rozprawę;

3.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 668 zł 00 gr (słownie: sześćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy).

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4149/26

Uzasadnienie

Zamawiający – 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa naczyń i sztućców biodegradowalnych jednorazowych*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 kwietnia 2026 r. nr 300043-2026.

Wykonawca PackMan Sp. z o.o.wniósł 21 sierpnia 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia w zadaniu 1 oferty złożonej przez Olpack Sp. z o.o., co narusza warunek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia w zadaniu 1 oferty złożonej przez Olpack Sp. z o.o., mimo że wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę nie uzasadniały zaoferowanej ceny;

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia w zadaniu 1 oferty złożonej przez Olpack Sp. z o.o.,

mimo że oferta ta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż przedstawione przez wykonawcę dokumenty nie potwierdzały faktu spełniania wymogów przewidzianych w SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności Zamawiającego wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 1 oferty Olpack Sp. z o.o. ;

–powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 1, odrzucenia oferty Olpack Sp. z o.o. jako niespełniających wymogów SWZ oraz wyboru oferty Odwołującego, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zarzuty dotyczące zaoferowanej przez Przystępującego ceny oraz terminu wykonania zamówienia

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z rodz. III pkt 1 przedmiotem zamówienia w zadaniu 1 jest dostawa talerzy biodegradowalnych jednorazowych w następujących ilościach:

Lp.	Przedmiot zamówienia	J.m.	Ilość podstawowa	Ilość w opcji (max)	Razem ilość podstawowa + ilość w opcji
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*
1	Talerz biodegradowalny jednorazowy trójdzielny 230-260 mm	szt.	100 000	1 310 000	1 410 000
2	Talerz biodegradowalny jednorazowy 150-180 mm	szt.	100 000	1 310 000	1 410 000
3	Miska biodegradowalna jednorazowa 500-550 ml	szt.	100 000	1 310 000	1 410 000

W rozdz. XVIII SWZ Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert: cena (w PLN) – 60%, termir wykonania zamówienia – 40%. Zamawiający wskazał, że w kryterium „Termin wykonania zamówienia" przyzna punkty w następujący sposób:

a)Wykonawca, który zaoferuje termin wykonania zamówienia podstawowego do 70 dni liczony od dnia zawarcia umowy oraz termin wykonania zamówienia w ramach prawa opcji do 40 dni liczony od dnia poinformowania Wykonawcy o uruchomieniu prawa opcji uzyska 40 pkt,

b)Wykonawca, który zaoferuje termin wykonania zamówienia podstawowego do 80 dni liczony od dnia zawarcia umowy oraz termin wykonania zamówienia w ramach prawa opcji do 50 dni liczony od dnia poinformowania Wykonawcy o uruchomieniu prawa opcji uzyska 20 pkt,

c)Wykonawca, który zaoferuje termin wykonania zamówienia podstawowego do 90 dni liczony od dnia zawarcia umowy oraz termin wykonania zamówienia w ramach prawa opcji do 60 dni liczony od dnia poinformowania Wykonawcy o uruchomieniu prawa opcji uzyska 0 pkt.

Zamawiający określił wartość zamówienia w zakresie zadania 1 na kwotę wartość zamówienia (podstawowego oraz w ramach prawa opcji) na kwotę: 2 241 900,00 zł.

W postępowaniu zostały złożone oferty z następującymi cenami:

–OLPACK Sp. z o.o.: 1 023 237,00 zł,

–Wild Bear R.J.: 1 161 981,00 zł,

–Packman Sp. z o.o.: 1 248 696,00 zł.

Pismem z 15 lipca 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w tym:

1)*wskazanie czy podana cena w zakresie zadania nr I jest realna i gwarantuje wykonanie przedmiotowej dostawy w sposób należyty i zgodny z wymaganiami Zamawiającego,*

2)*nadesłanie kalkulacji zaoferowanej ceny w zakresie zadania nr I (zawierającej wyliczenia ceny, kosztu oraz ich istotnych części składowych oferowanych dostaw) oraz dowodów potwierdzających, że elementy ceny zawarte w tej kalkulacji są uprawdopodobnione,*

3)*wykazanie poziomu lub wielkości lub rodzaju zysku uzyskanego w zakresie zadania nr 1.*

4)*wskazanie jakie czynniki wpłynęły na obniżenie ceny w zakresie zadania nr I i w jakim stopniu te czynniki wpłynęły na jej obniżenie.*

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący przedstawił wyjaśnienia zawierające następującą kalkulację:

	Talerz deserowy 180 mm	Talerz 260 mm 3 dzielny	Miska 500 ml
Cena zakupu w Azji, USD/ tys. Szt,	18,8	45	32,24
Kurs USD, USD / za tys.szt.	3,8	3,8	3,8
Cena zakupu w Azji, zł/ za tys. Szt	71,44	171	122,512
Ilosć sztuk w kontenerze , tys. Szt.	1000	900	700
Wartosć jednego kontenera, zł	71440	153900	85758,4
Wartosć frachtu morskiego, USD/kontener	6000	6000	6000
Wartość transportu drogowego (w tym odprawy celne,kontrole, koszty portowe) , zł	6500	6500	6500
Razem koszt transportu kontenera, zł	29300	29300	29300
Koszt dostawy do Polski zł na tys. Szt.	29,3	32,56	41,86
Razem koszt zakupu produktu z transportem zł. za tys. szt.	100,74	203,56	164,37
Razem koszt zakupu produktu z transportem, zł/ szt.	100,74	203,56	164,37
Koszt tranportu do jednostki wojskowej, zł. / paletę	100	100	100
KALKULACJA REALIZACJI ZAMÓWIENIA			
Zamówienie podstawowe + opcja, szt.	1 410 000	1 410 000	1 410 000
Cena jednostkowa netto, zł. / szt.	0,11	0,25	0,23
Wartość sprzedazówa netto ilości zamówienia, zł	831900		
Koszt zakupu po cenach zakupu z tranportem, zł	660817,22		
Ilość palet w zamówieniu	34,00	75,00	59,00
Wartość transportu do jednostki, zł	16800,00		
Planowany ogólny zysk produktów	154282,78		
Dodatkowe koszty wykonania zamówienia (magazynowanie, składowanie, obsługa zamówienia,))	10 000		
Ostateczny zysk po realizacji zamówienia, zł	144 282,78 zł		
Marża, %	21,29%		

Przystępujący wyjaśnił:

Przedstawiona kalkulacja została sporządzona w oparciu o rzeczywiste, aktualne oraz możliwe do zweryfikowania dane handlowe i logistyczne. Każdy z przyjętych parametrów znajduje potwierdzenie w dokumentach źródłowych załączonych do niniejszych wyjaśnień. Kalkulacja uwzględnia wszystkie koszty niezbędne do należytej realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz obowiązującymi przepisami prawa.

1. Cena zakupu produktów

Podstawę kalkulacji stanowią aktualne ceny zakupu oferowanych wyrobów wynikające z oferty producenta, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszych wyjaśnień.

Oferta producenta została wystawiona przed złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu i odzwierciedla rzeczywiście obowiązujące warunki handlowe pomiędzy producentem a OLPACK Sp. z o.o. Przyjęte ceny zakupu nie mają charakteru szacunkowego ani hipotetycznego, lecz wynikają z aktualnej oferty handlowej producenta.

Jednocześnie należy podkreślić, że ceny producentów na rynku opakowań z pulpy z trzciny cukrowej podlegają bieżącym zmianom wynikającym m.in. z poziomu zamówień, kosztów surowców, sytuacji na rynku transportowym, kursów walut

oraz indywidualnych warunków współpracy handlowej. W konsekwencji różnice pomiędzy ofertami uzyskiwanymi w różnych okresach stanowią normalne zjawisko gospodarcze.

W porównaniu z kalkulacjami przedstawianymi przez OLPACK Sp. z o.o. w poprzednich postępowaniach przetargowych aktualna oferta producenta potwierdza, że ceny zakupu nie uległy wzrostowi, lecz kształtują się na korzystniejszym poziomie. Okoliczność ta dodatkowo potwierdza realność zaoferowanej ceny oraz możliwość wykonania zamówienia z zachowaniem dodatniego wyniku finansowego.

2. Kurs waluty USD/PLN

Ponieważ rozliczenia z producentem prowadzone są w dolarach amerykańskich, do kalkulacji przyjęto aktualny kurs USD/PLN obowiązujący w okresie przygotowywania oferty.

Na potwierdzenie przyjętego kursu przedkładamy zestawienie notowań kursu USD publikowanych przez Narodowy Bank Polski (załącznik nr 2)

Przyjęty kurs został określony w sposób ostrożny i odpowiada rzeczywistym warunkom rynkowym obowiązującym w okresie sporządzania oferty. Nie zastosowano kursu preferencyjnego ani kursu odbiegającego od wartości rynkowych.

3. Koszt transportu morskiego

Koszt transportu morskiego został przyjęty na podstawie aktualnej oferty handlowej otrzymanej od współpracującego operatora logistycznego realizującego przewozy kontenerowe na trasie Chiny – Polska. Oferta ta została załączona do niniejszych wyjaśnień jako Załącznik nr 3 i stanowi obiektywny dowód potwierdzający wysokość przyjętych kosztów transportu.

Przyjęte wartości obejmują pełny koszt transportu kontenera zgodnie z warunkami przedstawionymi przez przewoźnika, a zatem nie mają charakteru szacunkowego ani hipotetycznego, lecz wynikają z aktualnych, rzeczywiście oferowanych stawek rynkowych obowiązujących w okresie sporządzania oferty.

Koszt transportu został następnie rozliczony proporcjonalnie do liczby sztuk poszczególnych produktów mieszczących się w kontenerze, co pozwoliło na ustalenie rzeczywistego kosztu transportu przypadającego na 1 000 sztuk każdego asortymentu. Zastosowana metoda alokacji kosztów odpowiada zasadom racjonalnej kalkulacji ekonomicznej oraz odzwierciedla faktyczne koszty ponoszone przez OLPACK Sp. z o.o. przy realizacji dostaw importowych.

Przedłożona oferta przewoźnika (Załącznik nr 3) jednoznacznie potwierdza, że przyjęte w kalkulacji wartości odpowiadają aktualnym warunkom rynkowym i stanowią rzeczywisty koszt niezbędny do wykonania przedmiotu zamówienia. W konsekwencji nie ma podstaw do kwestionowania prawidłowości ani realności kosztów transportu morskiego uwzględnionych w kalkulacji ceny oferty.

4. Koszt transportu drogowego

Koszt transportu krajowego został ustalony w oparciu o aktualną ofertę handlową przedsiębiorstwa transportowego specjalizującego się w przewozach kontenerowych na trasie port morski - magazyn OLPACK Sp. z o.o. Oferta ta została załączona do niniejszych wyjaśnień jako Załącznik nr 4 i stanowi bezpośredni dowód wysokości kosztów przyjętych w kalkulacji ceny oferty.

Przyjęta stawka obejmuje pełny koszt realizacji przewozu kontenera z portu do magazynu OLPACK Sp. z o.o., w tym wszystkie standardowe elementy składające się na usługę transportową, niezbędne do zapewnienia ciągłości procesu logistycznego po zakończeniu transportu morskiego. Koszt ten stanowi rzeczywisty wydatek ponoszony przez Wykonawcę w związku z importem towarów objętych przedmiotem zamówienia.

Koszt transportu drogowego został następnie rozliczony proporcjonalnie do liczby sztuk produktów przewożonych w kontenerze, zgodnie z przyjętą metodologią kalkulacji. Pozwala to na ustalenie rzeczywistego kosztu transportu przypadającego na 1 000 sztuk danego asortymentu, przy zachowaniu zasad racjonalnej i ekonomicznie uzasadnionej kalkulacji.

Należy podkreślić, że przyjęte wartości nie mają charakteru szacunkowego ani hipotetycznego. Wynikają one z aktualnie obowiązujących warunków handlowych oferowanych przez profesjonalnego przewoźnika i odpowiadają rzeczywistym stawkom rynkowym obowiązującym w okresie sporządzania oferty. Wykonawca nie przyjął wartości uśrednionych ani prognozowanych, lecz oparł kalkulację na konkretnym dokumencie handlowym potwierdzającym wysokość kosztu.

7. Koszt dostawy do jednostek wojskowych

Do kalkulacji ceny oferty przyjęto również koszt dostawy produktów do wszystkich miejsc wskazanych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania. Koszt ten został określony w oparciu o doświadczenie OLPACK Sp. z o.o.

wynikające z realizacji analogicznych dostaw dla jednostek wojskowych oraz aktualne stawki obowiązujące na krajowym rynku usług transportowych.

Przyjęte wartości uwzględniają pełny koszt organizacji i realizacji dostaw do odbiorców końcowych, w tym koszty przewozu, planowania tras, przygotowania wysyłek, załadunku oraz wszelkich czynności logistycznych niezbędnych do terminowego wykonania dostaw zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Koszty te nie zostały przyjęte w sposób szacunkowy ani uproszczony, lecz stanowią wynik rzeczywistych kosztów ponoszonych przez OLPACK Sp. z o.o. przy realizacji zamówień o analogicznym charakterze. Uwzględnienie tego elementu w kalkulacji potwierdza, że cena oferty obejmuje wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia i nie została zaniżona poprzez pominięcie kosztów dystrybucji krajowej.

8. Koszty magazynowania, obsługi logistycznej i realizacji zamówienia

Przedstawiona kalkulacja obejmuje nie tylko podstawowe koszty zakupu i transportu produktów, lecz również wszystkie pozostałe koszty niezbędne do prawidłowej i terminowej realizacji zamówienia. Oznacza to, że cena oferty została skalkulowana w sposób kompleksowy i uwzględnia pełny cykl realizacji kontraktu - od momentu zakupu towaru u producenta aż do dostarczenia go do jednostek wskazanych przez Zamawiającego.

Powyższe potwierdza, że kalkulacja została sporządzona z zachowaniem zasad należytej staranności, obejmuje wszystkie przewidywalne koszty realizacji zamówienia oraz gwarantuje wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu ekonomicznej opłacalności kontraktu.

9. Rentowność realizacji zamówienia i planowany wynik finansowy

Przedstawiona kalkulacja jednoznacznie potwierdza, że oferta została sporządzona z uwzględnieniem wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia oraz zapewnia osiągnięcie dodatniego wyniku finansowego.

Łączna wartość sprzedaży netto wynosi 831 900,00 zł, natomiast całkowity koszt zakupu produktów wraz z kosztami importu, transportu i logistyki został skalkulowany na poziomie 660 817,22 zł. Kalkulacja uwzględnia ponadto koszty realizacji zamówienia związane z magazynowaniem, składowaniem, obsługą logistyczną, a po uwzględnieniu już Planowany wynik finansowy w wysokości 144 282,78 zł jednoznacznie wyklucza możliwość uznania, że oferta została złożona poniżej kosztów własnych lub że wykonawca zamierza realizować zamówienie ze stratą. Przedstawiona kalkulacja potwierdza ekonomiczną opłacalność realizacji zamówienia oraz zdolność OLPACK Sp. z o.o. do należytego wykonania kontraktu przez cały okres jego obowiązywania. wszystkich kosztów związanych z wykonaniem zamówienia planowany wynik finansowy z realizacji kontraktu wynosi 144 282,78 zł, co odpowiada rentowności na poziomie 21,29%.

Oznacza to, że realizacja zamówienia nie tylko pokrywa wszystkie koszty ponoszone przez OLPACK Sp. z o.o., lecz również zapewnia osiągnięcie istotnego dodatniego wyniku finansowego. Jest to poziom rentowności w pełni uzasadniony ekonomicznie dla kontraktu o znacznej wartości oraz dużym wolumenie dostaw.

Należy dodać że OLPACK Sp. z o.o. od kilku lat uczestniczy w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych dotyczących dostaw naczyń i sztućców biodegradowalnych oraz jednorazowych. Kalkulacje przedstawiane w poprzednich postępowaniach były sporządzane według tej samej metodologii, obejmującej cenę zakupu, koszty transportu morskiego, transportu krajowego, koszty logistyczne oraz planowaną marżę. Aktualna kalkulacja została przygotowana w oparciu o identyczne założenia, z wykorzystaniem aktualnych danych handlowych i logistycznych obowiązujących na dzień sporządzenia oferty. Różnice w poziomie poszczególnych kosztów wynikają wyłącznie z aktualnych ofert producenta, bieżących stawek przewoźników, kursów walut oraz zmieniających się uwarunkowań rynkowych, co stanowi naturalny element prowadzenia działalności gospodarczej i międzynarodowego obrotu handlowego. Nie świadczy to o zmianie metodologii kalkulacji ani o nierzetelności przedstawionych wyjaśnień, lecz odzwierciedla rzeczywiste warunki rynkowe obowiązujące w dacie sporządzenia oferty.

Na podkreślenie zasługuje również fakt, że wszystkie zamówienia publiczne realizowane przez OLPACK Sp. z o.o., dla których sporządzano kalkulacje według opisanej metodologii, zostały wykonane należycie, terminowo oraz zgodnie z warunkami zawartych umów. Oznacza to, że przyjęty model kalkulacji został wielokrotnie zweryfikowany w praktyce i potwierdził swoją rzetelność oraz prawidłowość. Dotychczasowa realizacja kontraktów jednoznacznie potwierdza, że OLPACK Sp. z o.o. posiada doświadczenie, zaplecze organizacyjne oraz stabilne relacje handlowe z dostawcami, które umożliwiają wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę przy jednoczesnym zachowaniu wymaganej jakości, terminowości dostaw oraz rentowności przedsięwzięcia. Powyższe stanowi dodatkowy argument potwierdzający, że zaoferowana cena nie ma charakteru ceny rażąco niskiej, lecz została ustalona w sposób rzetelny, ekonomicznie uzasadniony i gwarantujący prawidłową realizację przedmiotu zamówienia.

Przystępujący załączył do wyjaśnień następujące dowody:

1)Załącznik nr 1 – oferta dostawcy z Chin;

2)Załącznik nr 2 – wykres walut USD/PLN;

3)Załącznik nr 3 – oferta firmy transportowej na transport morski;

4)Załącznik nr 4 – oferta na transport drogowy.

Zamawiający 22 lipca 2026 r. skierował do Przystępującego dodatkowe wezwanie do wyjaśnień:

1)*Sposób wyliczenia kosztu zakupu produktu z transportem zł/szt.*

Wtabeli wskazano następujące wartości: 100,74 dla talerza deserowego 180 mm, 203,56 dla talerza 260 mm 3 dzielnego, 164,37 dla miski 500 ml opisując je jako „Razem koszt zakupu produktu z transportem, zł/szt". Jednocześnie z wcześniejszych pozycji tabeli wynika, że wartości te zostały uzyskane przez dodanie ceny zakupu wyrażonej w zł/1000 szt. oraz kosztu transportu przypadającego na 1000 szt. Przykładowo 71,44+29,30 =100, 74.

2)*Sposób wyliczenia pozycji „Koszt zakupu po cenach zakupu z transportem, zł"*

Proszę o przedstawienie pełnego sposobu wyliczenia kwoty 660 817,22 obejmującego wszystkie działania matematyczne, wartości pośrednie.

3)*Sposób wyliczenia kosztu transportu do jednostki wojskowej.*

Proszę o wskazanie sposobu ustalenia kosztu transportu w wysokości 100 zł za paletę w szczególności: jakie założenia przyjęto przy kalkulacji tej wartości oraz czy wartość ta wynika z ofert przewoźników, obowiązujących cenników, czy własnych kosztów Wykonawcy.

4)*Sposób wyliczenia wskaźnika „Marża"*

Wprzedstawionej kalkulacji wskazano wartość 21,29%, jednak nie przedstawiono sposobu jej wyliczenia. W związku z tym proszę o przedstawienie wzoru matematycznego zastosowanego do obliczenia wskaźnika 21,29% oraz wyjaśnienie czy przedstawiony wskaźnik oznacza marżę handlową, narzut czy inny parametr ekonomiczny.

Ponadto Zamawiający oceniając wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zauważył błędne przeniesienie danych „Wartości frachtu morskiego, USD/kontener" oraz „Wartości transportu drogowego (w tym odprawy celne, kontrole, koszty portowe), zł ", z dokumentów załączonych do wyjaśnień, co wpływa bezpośrednio na poprawność wyliczenia złożonej kalkulacji.

Nadmieniam, iż Wykonawca w odpowiedzi na niniejsze wezwanie, może odnosić się jedynie do złożonych uprzednio wyjaśnień. Wykonawca nie może przedkładać nowych dokumentów (dowodów) ani zastępować wyjaśnień nowymi (innymi) wyjaśnieniami. Niniejsze pismo ma na celu rozwianie wątpliwości Zamawiającego powstałych po analizie złożonych wyjaśnień.

Wykonawca w formularzu ofertowym na zadanie nr I wpisał, że jest producentem zaoferowanego przedmiotu zamówienia.

Tymczasem na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny Wykonawca, w piśmie z dnia 21 lipca 2026 r. (pismo nr 35519/2026) podał, że podstawę kalkulacji stanowią aktualne ceny zakupu oferowanych wyrobów wynikające z oferty producenta, która stanowi załącznik nr I do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Przystępujący złożył następujące wyjaśnienia:

I. Odpowiedź na pkt 1 wezwania - sposób wyliczenia kosztu zakupu produktu wraz z transportem (zł/1000 szt.)

W przedstawionej kalkulacji wartości 100,74 zł, 203,56 zł oraz 164,37 zł oznaczają łączny koszt zakupu 1 000 sztuk danego produktu wraz z kosztem transportu do Polski. W tabeli, w nazwie wierszu "Razem koszt zakupu produktu z transportem, zł/ szt." omyłkowo wskazano jednostkę „zł/szt.", podczas gdy prawidłową jednostką jest „zł/1000 szt.". Powyższa omyłka ma wyłącznie charakter redakcyjny i nie wpływa na sposób kalkulacji ceny oferty ani na jej wartość.

Sposób obliczenia przedstawia się następująco.

Etap 1 - ustalenie kosztu zakupu produktów w Chinach

Podstawą kalkulacji były ceny wynikające z aktualnej oferty producenta:

- *talerz deserowy 180 mm - 18,80 USD / 1000 szt.,*
- *talerz 260 mm 3-dzielny - 45,00 USD / 1000 szt.,*
- *miska 500 ml - 32,24 USD / 1000 szt..*

Do przeliczenia wartości na złote przyjęto średni kurs dolara amerykańskiego wynoszący

3,80 PLN/USD, wynikający z aktualnego zestawienia kursów walut załączonego do wyjaśnień

Po przeliczeniu cen zakupu otrzymano:

18,80 × 3,80 = 71,44 zł / 1000 szt.

45,00 × 3,80 = 171,00 zł / 1000 szt.

32,24 × 3,80 = 122,512 zł / 1000 szt.

Wartości te stanowią koszt zakupu w Chinach, bez uwzględnienia kosztów transportu.

Etap 2 - ustalenie całkowitego kosztu transportu jednego kontenera Następnie do kalkulacji przyjęto koszt transportu obejmujący:

- *fracht morski - 6 000 USD za kontener,*
- *transport krajowy wraz z kosztami odprawy celnej, kosztami portowymi, kontrolami oraz pozostałymi kosztami logistycznymi - 6 500 zł za kontener.*

Całkowity koszt transportu jednego kontenera został obliczony następująco:

6 000 USD × 3,80 PLN/USD + 6 500 PLN = 29 300 PLN

Otrzymana wartość 29 300 zł stanowi całkowity koszt transportu jednego kontenera, obejmujący zarówno transport morski, jak i transport krajowy.

Etap 3 - ustalenie kosztu transportu przypadającego na 1000 sztuk produktu

W celu prawidłowego przypisania kosztów transportu do poszczególnych produktów całkowity koszt transportu kontenera podzielono przez liczbę tysięcy sztuk mieszczących się w jednym kontenerze.

Przyjęto następujące ilości:

- *talerz deserowy 180 mm - 1 000 tys. szt. (1 000 000 szt.),*
- *talerz 260 mm 3-dzielny - 900 tys. szt. (900 000 szt.),*
- *miska 500 ml - 700 tys. szt. (700 000 szt.).*

Obliczenia przedstawiają się następująco:

- *29 300 ÷ 1 000 = 29,30 zł / 1000 szt.*
- *29 300 ÷ 900 = 32,56 zł / 1000 szt.*
- *29 300 ÷ 700 = 41,86 zł / 1000 szt.*

Są to koszty transportu przypadające na 1 000 sztuk każdego z produktów.

Etap 4 - ustalenie łącznego kosztu zakupu wraz z transportem

Końcowy koszt zakupu wraz z transportem dla 1 000 sztuk został ustalony poprzez zsumowanie kosztu zakupu oraz kosztu transportu przypadającego na 1 000 sztuk:

Produkt	*Koszt zakupu*	*Koszt transportu*	*Razem koszt zakupu z transportem*	
Talerz deserowy 180 mm	*71,44 zł*	*29,30 zł*	*100,74 zł/ 1000 szt.*	*0,10074 zł za szt. produktu*
Talerz 260 mm 3-dzielny	*171,00 zł*	*32,56 zł*	*203,56 zł / 1000 szt.*	*0,20356 zł. za szt. produktu*
Miska 500 ml	*122,512 zł*	*41,86 zł*	*164,37 zł / 1000 szt.*	*0,16437 zł. za szt. produktu*

II. Odpowiedź na pkt 2 wezwania - sposób wyliczenia pozycji „Koszt zakupu po cenach zakupu z transportem, zł"

Kwota 660 817,22 zł stanowi łączny koszt zakupu wszystkich produktów objętych zamówieniem podstawowym wraz z opcją, obliczony na podstawie kosztu zakupu 1000 sztuk każdego produktu (obejmującego zarówno cenę zakupu u producenta, jak i koszt transportu do Polski) oraz liczby sztuk przewidzianych do realizacji zamówienia. Do obliczeń przyjęto następujące dane:

Produkt	Koszt zakupu wraz z transportem (zł/1000 szt.)	Ilość sztuk	Ilość w tys. szt.
Talerz deserowy 180 mm	100,74	1 410 000	1 410
Talerz 260 mm 3-dzielny	203,56	1 410 000	1 410
Miska 500 ml	164,37	1 410 000	1 410

Następnie koszt dla każdego asortymentu został obliczony według następującego wzoru: koszt zakupu wraz z transportem (zł/1000 szt.) × liczba tysięcy sztuk objętych zamówieniem co daje:

- *Talerz deserowy 180 mm*

100,74 × 1 410 = 142 043,40 zł Talerz 260 mm 3-dzielny

203,56 × 1 410 = 287 019,60 zł Miska 500 ml

164,37 × 1 410 = 231 754,20 zł

Łączny koszt zakupu produktów wynosi zatem:

- *142 043,40 zł*
- *287 019,60 zł*
- *231 754,20 zł*

= 660 817,20 zł

W przedstawionej kalkulacji wskazano wartość 660 817,22 zł. Różnica 0,02 zł wynika wyłącznie z zastosowanych zaokrągleń wartości jednostkowych na poszczególnych etapach kalkulacji oraz użycia pełniejszych wartości po przecinku w arkuszu kalkulacyjnym, na podstawie którego sporządzono zestawienie. Różnica ta ma charakter techniczny i nie wpływa na prawidłowość kalkulacji ani na wartość zaoferowanej ceny.

III. Odpowiedź na pkt 3 wezwania – sposób wyliczenia kosztu transportu do jednostki wojskowej

Przyjęta w kalkulacji wartość 100,00 zł za jedną paletę nie ma charakteru wartości szacunkowej ani przypadkowej. Została ustalona na podstawie rzeczywistych kosztów transportu ponoszonych przez OLPACK Sp. z o.o. przy realizacji analogicznych dostaw do jednostek wojskowych oraz zweryfikowana na podstawie aktualnych ofert przewoźników dostępnych w okresie sporządzania oferty.

Wykonawca realizował w 2025 r. dostawy na rzecz 1 Regionalnej Bazy Logistycznej w Wałczu, co pozwoliło na ustalenie rzeczywistych kosztów transportu pomiędzy magazynem OLPACK Sp. z o.o. w Łańcucie a magazynem Zamawiającego. Na podstawie kosztów poniesionych przy realizacji tego zamówienia koszt transportu całego samochodu wynosił około 3 000 zł netto. Przed sporządzeniem oferty wartość ta została zweryfikowana poprzez analizę aktualnych ofert przewoźników, z której wynika, że obecny koszt analogicznego transportu kształtuje się na poziomie około 3 300 zł netto.

Jednocześnie przy kalkulacji ceny oferty przyjęto konserwatywne założenie, że na jednym samochodzie przewożonych będzie 33 palet. W konsekwencji koszt transportu przypadający na jedną paletę wynosi:

3 300 zł ÷ 33 palety = 100,00 zł/paleta

Przyjęta wartość stanowi zatem wynik rzeczywistych kosztów transportu wynikających z doświadczenia Wykonawcy oraz aktualnej weryfikacji rynku usług transportowych. Nie jest to wartość hipotetyczna ani arbitralna, lecz ekonomicznie uzasadniony koszt jednostkowy, który został uwzględniony w kalkulacji ceny oferty.

IV. Odpowiedź na pkt 4 wezwania - sposób wyliczenia wskaźnika „Marża”

W przedstawionej kalkulacji wskaźnik 21,29% został przyjęty jako wskaźnik rentowności realizacji zamówienia, obrazujący relację planowanego końcowego zysku z realizacji kontraktu do całkowitych kosztów wykonania zamówienia.

Kalkulacja została sporządzona w następujący sposób.

Łączna wartość sprzedaży netto wynikająca z oferty wynosi 831 900,00 zł.

Od powyższej wartości odjęto:

koszt zakupu produktów wraz z transportem do Polski - 660 817,22 zł,

koszt transportu do jednostek wojskowych - 16 800,00 zł.

Po odliczeniu powyższych kosztów uzyskano planowany wynik finansowy przed uwzględnieniem kosztów związanych z obsługą realizacji zamówienia w wysokości 154 282,78 zł.

Następnie uwzględniono dodatkowe koszty realizacji zamówienia obejmujące w szczególności magazynowanie, składowanie oraz obsługę logistyczną w łącznej wysokości 10 000,00 zł.

Po ich odliczeniu planowany końcowy zysk z realizacji zamówienia wynosi: 154 282,78 zł − 10 000,00 zł = 144 282,78 zł Łączny koszt realizacji zamówienia wynosi zatem:

660 817,22 zł + 16 800,00 zł + 10 000,00 zł = 687 617,22 zł

Wskaźnik rentowności został obliczony według następującego wzoru:

Wskaźnik rentowności (%) = (planowany końcowy zysk ÷ całkowity koszt realizacji zamówienia) × 100%

Po podstawieniu wartości:

144 282,78 zł ÷ 687 617,22 zł × 100% = 20,98%

Wartość 21,29% wskazana w pierwotnej kalkulacji wynikała z nieuwzględnienia kwoty 10 000,00 zł dodatkowych kosztów obsługi zamówienia w podstawie wyliczenia wskaźnika rentowności. Po uwzględnieniu tej pozycji prawidłowy wskaźnik rentowności wynosi 20,98%. Omyłka ta dotyczy wyłącznie wartości procentowego wskaźnika rentowności i nie wpływa na wysokość ceny oferty ani na planowany końcowy zysk z realizacji zamówienia, który pozostaje na poziomie 144 282,78 zł.

Przedstawiony wskaźnik potwierdza, że oferta została skalkulowana z zachowaniem dodatniego wyniku finansowego. Oznacza to, że cena oferty pokrywa wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, uwzględnia koszty logistyczne oraz organizacyjne i zapewnia osiągnięcie dodatniego wyniku finansowego, co potwierdza ekonomiczną zasadność zaoferowanej ceny oraz wyklucza możliwość uznania jej za cenę rażąco niską.

<u>V. Wyjaśnienie dotyczące oznaczenia załączników oraz wartości kosztów transportu</u>

Odnosząc się do uwagi Zamawiającego dotyczącej błędnego przeniesienia danych w zakresie pozycji „Wartość frachtu morskiego, USD/kontener" oraz „Wartość transportu drogowego (w tym odprawy celne, kontrole, koszty portowe), zł", uprzejmie wyjaśniamy, że doszło wyłącznie do omyłki w opisie załączników, natomiast same wartości przyjęte do kalkulacji zostały przeniesione prawidłowo i odpowiadają treści załączonych ofert handlowych.

Oferta dotycząca transportu morskiego obejmuje fracht morski w wysokości 6 500 USD za kontener, natomiast oferta dotycząca transportu krajowego obejmuje koszty odprawy celnej, transportu drogowego, THC oraz opłaty dokumentacyjnej, których łączna wartość wynosi 6 000 zł za kontener. Dane te wynikają bezpośrednio z przedłożonych ofert przewoźnika i zostały prawidłowo wykorzystane przy sporządzaniu kalkulacji ceny oferty.

Niezależnie od tego, omyłkowe oznaczenie nazw załączników nie miało wpływu na metodologię kalkulacji ani na możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. (…)

VI. Odpowiedź na wyjaśnienie dotyczące wskazania producenta oferowanych wyrobów

W ocenie Wykonawcy pomiędzy treścią Formularza Ofertowego a wyjaśnieniami dotyczącymi kalkulacji ceny nie zachodzi żadna sprzeczność.

Oferta producenta z Chin została załączona wyłącznie jako dowód potwierdzający rzeczywiste koszty zakupu produktów, stanowiące podstawę kalkulacji ceny oferty. Nie zmienia to statusu OLPACK Sp. z o.o. jako producenta w rozumieniu przepisów prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/988 z dnia 10 maja 2023 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (GPSR), producentem jest również podmiot, który zleca wytworzenie produktu i sprzedaje go pod własną nazwą lub własnym znakiem towarowym. Natomiast zgodnie z art. 13 ust. 1 tego rozporządzenia, podmiot wprowadzający produkt do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym jest uznawany za producenta i podlega wszystkim obowiązkom producenta.

OLPACK Sp. z o.o. importuje oferowane wyroby z państwa trzeciego, wprowadza je do obrotu na rynku Unii Europejskiej pod własną marką oraz zleca ich produkcję zgodnie z własną specyfikacją techniczną, wymaganiami jakościowymi oraz parametrami określonymi dla oferowanych produktów. Spółka odpowiada za zgodność wyrobów z obowiązującymi przepisami prawa Unii Europejskiej, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa produktów, materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością.

W konsekwencji załączenie do wyjaśnień oferty producenta z Chin miało na celu wyłącznie wykazanie rzeczywistych kosztów zakupu przyjętych do kalkulacji ceny oferty. Nie pozostaje to w sprzeczności z wskazaniem OLPACK Sp. z o.o. jako producenta w Formularzu Ofertowym, ponieważ status ten wynika z obowiązujących przepisów prawa Unii Europejskiej regulujących zasady wprowadzania produktów do obrotu.

Następnie Przystępujący złożył dodatkowe wyjaśnienia (z tej samej daty):

W trakcie weryfikacji złożonych w dniu 27.07.2026 r. wyjaśnień, Wykonawca zauważył znajdującą się tam oczywistą omyłkę pisarską polegającą na przypadkowym zamienieniu miejscami wartości frachtu morskiego oraz transportu drogowego w tabeli kalkulacyjnej. Omyłka ta ma charakter wyłącznie techniczny i powstała na etapie sporządzania zestawienia, natomiast dokumenty źródłowe załączone do wyjaśnień od początku zawierały prawidłowe wartości kosztów.

W związku z korektą oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na zamienieniu miejscami wartości frachtu morskiego oraz transportu krajowego, Wykonawca przedstawia poniżej sprostowanie omyłki i prawidłowe wyliczenie całkowitego kosztu transportu dla jednego kontenera. Etap 2 - ustalenie całkowitego kosztu transportu jednego kontenera Następnie do kalkulacji przyjęto koszt transportu obejmujący:

fracht morski - 6 500 USD za kontener,

transport krajowy wraz z kosztami odprawy celnej, kosztami portowymi, kontrolami oraz pozostałymi kosztami logistycznymi - 6 000 zł za kontener.

Całkowity koszt transportu jednego kontenera został obliczony następująco:

6 500 USD × 3,80 PLN/USD + 6 000 PLN = 30 700 PLN

Otrzymana wartość 30 700,00 zł stanowi całkowity koszt transportu jednego kontenera, obejmujący zarówno transport morski, jak i transport krajowy.

Omyłkowe zamienienie miejscami wartości frachtu morskiego oraz transportu krajowego nie wpływa na przyjętą metodologię kalkulacji ani na możliwość realizacji zamówienia. Korekta powoduje jedynie zmianę łącznego kosztu transportu jednego kontenera z 29 300,00 zł do 30 700,00 zł, tj. o 1 400,00 zł na kontener, co stanowi niewielką zmianę w odniesieniu do całkowitej wartości realizowanego zamówienia. Po uwzględnieniu prawidłowych wartości kalkulacja nadal potwierdza rentowność realizacji zamówienia oraz realność zaoferowanej ceny.

Po przeliczeniu na ilość produktów w kontenerze otrzymujemy:

Produkt	*Ilość w kontenerze*	*Różnica na 1000 szt.*
Talerz deserowy 180 mm	*1 000 000 szt. (1 000 tys. szt.)*	*1,40 zł/1000 szt.*
Talerz 3-dzielny 260 mm	*900 000 szt. (900 tys. szt.)*	*1,56 zł/1000 szt.*
Miska 500 ml	*700 000 szt. (700 tys. szt.)*	*2,00 zł/1000 szt.*

Wyliczenia:

180 mm: 1 400 zł ÷ 1 000 = 1,40 zł/1000 szt.

260 mm: 1 400 zł ÷ 900 = 1,56 zł/1000 szt. (1,5556 zł) •500 ml: 1 400 zł ÷ 700 = 2,00 zł/1000 szt.

Należy również podkreślić, że wpływ wskazanej omyłki na wartość całego zamówienia jest nieznaczny. Przy uwzględnieniu całkowitej ilości zamówienia podstawowego wraz z prawem opcji, wynoszącej 1 410 000 szt. dla każdej z pozycji asortymentowych, korekta kosztu transportu przekłada się odpowiednio na zmianę wartości kalkulacji o:

1 974,00 zł - dla talerza deserowego 180 mm (1 410 × 1,40 zł = 1 974,00 zł), • 2 193,33 zł - dla talerza 260 mm 3-dzielnego (1 410 × 1,5556 zł = 2 193,33 zł),

2 820,00 zł - dla miski 500 ml (1 410 × 2,00 zł = 2 820,00 zł).

Łączny wpływ korekty na wartość całej kalkulacji wynosi zatem 6 987,33 zł, co stanowi wartość marginalną zarówno w odniesieniu do wartości zamówienia wynoszącej 831 900,00 zł netto, jak również planowanego końcowego zysku z realizacji zamówienia w wysokości 144 282,78 zł. Korekta ta nie wpływa na końcowy wniosek wynikający z przedstawionej kalkulacji - zamówienie nadal generuje dodatni wynik finansowy, a zaoferowana cena pozostaje ceną realną, uwzględniającą wszystkie koszty niezbędne do należytej realizacji przedmiotu zamówienia. (…)

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

W ocenie Izby Zamawiający nie naruszył powyższych przepisów ustawy.

W ocenie Izby przedstawione przez Przystępującego wyjaśnienia szczegółowo przedstawiają sposób skalkulowania ceny i nie dają podstaw do stwierdzenia, że zaoferowana cena nie pozwala na realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Podkreślenia wymaga, że kalkulacja ceny ofertowej jest indywidualnym zadaniem każdego wykonawcy, który – w granicach wyznaczonych wymaganiami Zamawiającego – decyduje o tym, w jaki sposób zorganizować realizację zamówienia, z uwzględnieniem indywidualnych uwarunkowań, w jakich działa oraz czynników pozwalających ograniczyć ponoszone koszty. Nie istnieje jeden prawidłowy sposób kalkulacji ceny, którego niezachowanie świadczy o wadliwości takiej kalkulacji. Odwołujący natomiast próbował porównać kalkulację przedstawioną przez Przystępującego do swojej własnej wizji sposobu zorganizowania realizacji zamówienia i związanych z tym kosztów i z tego porównania wyprowadzał wniosek o nieprawidłowym skalkulowaniu ceny, co w ocenie Izby jest nieuprawnione.

Izba nie podziela stanowiska, że o wadliwości złożonych przez Przystępującego wyjaśnień świadczy załączenie do nich oferty dostawcy z dnia składania wyjaśnień. Podkreślić należy, że wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest przedstawić dowody potwierdzające, że zaoferowana cena jest realna. Prawidłowość kalkulacji może być potwierdzona również dowodami pochodzącymi z daty po złożeniu oferty, jeśli ich treść potwierdza, że założenia przyjęte do kalkulacji ceny są prawidłowe. Kwestionowana oferta kontrahenta Przystępującego została przedstawiona w celu potwierdzenia poziomu cen przyjętych do kalkulacji, a data, jaką jest opatrzona, nie świadczy i wadliwości kalkulacji. Przeciwnie – oferta taka może być uznana za potwierdzenie, że cena została skalkulowana na rynkowym poziomie.

Niezasadne jest również kwestionowanie przez Odwołującego skierowania do Przystępującego dodatkowego wezwania do wyjaśnień. Zauważenia wymaga, że celem wezwania do dodatkowych wyjaśnień było przedstawienie sposobu obliczenia wartości zaprezentowanych w wyjaśnieniach, nie zaś uzupełnienie wyjaśnień o nowe okoliczności i dodatkowe dane.

Nie można podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby w dodatkowych wyjaśnieniach Przystępujący dokonał modyfikacji wcześniejszych wyjaśnień w zakresie kosztów transportu. Koszty transportu były od początku uwzględnione w kalkulacji Przystępującego, a kolejne wyjaśnienia nie polegały na uzupełnieniu kalkulacji o nowe czynniki kosztowe, a jedynie na sprostowaniu omyłki w sposobie prezentacji kosztów (omyłkowy opis jednego z wierszy tabeli zawierającej kalkulację). Skorygowanie tej omyłki nie doprowadziło do zmiany wyjaśnień, ale do przedstawienia danych kalkulacyjnych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Nie wiązały się z tym żadne merytoryczne zmiany dotyczące czy to struktury kosztów, czy metodologii przyjętej do ich kalkulacji. Jednocześnie po sprostowaniu w zakresie tych kosztów kalkulacja nadal potwierdza, że cena pozwala na pokrycie kosztów realizacji zamówienia oraz osiągnięcie zysku. Jak wskazał Odwołujący, łączny wpływ omyłki wyniósł 6.987,33 zł, tj. zaledwie 0,84% wartości zamówienia wynoszącej 831.900,00 zł netto. W ocenie Izby jest to zmiana niemająca żadnego znaczenia dla oceny prawidłowości kalkulacji.

Bezpodstawne są twierdzenia Odwołującego o nieuwzględnieniu kosztu transportu 10.000 szt. misek. Wynikają one z założeń Odwołującego co do sposobu kalkulacji ceny i nieuprawnionej interpretacji wyjaśnień. Jak natomiast wskazał Przystępujący, *koszt transportu kontenera został najpierw przeliczony na koszt przypadający na 1.000 szt. danego produktu, a następnie włączony do jednostkowego kosztu zakupu produktu wraz z transportem. Metodologia ta została przedstawiona zarówno liczbowo w tabeli, jak i szczegółowo opisana w treści wyjaśnień. Tak ustalony koszt jednostkowy został następnie odniesiony do całej ilości 1 410.000 szt. misek, a więc obejmował również wskazane przez Odwołującego 10.000 szt. Nie istnieje zatem żadna partia 10.000 szt., dla której koszt transportu został w kalkulacji pominięty*. Ponadto, Odwołujący dokonał przeliczenia ilości produktów na liczbę pełnych kontenerów, co nie ma oparcia w treści wyjaśnień. Pojemność kontenera służyła w kalkulacji do ustalenia kosztu transportu przypadającego na 1.000 szt. produktu, który następnie został uwzględniony dla całej ilości objętej zamówieniem. Nie oznacza to, że dla każdego

asortymentu zamawiany jest odrębny kontener i że nie zostaje wykorzystana pełna pojemność takiego kontenera.

Również pozostałe zarzuty dotyczące koniecznych do uwzględnienia kosztów realizacji zamówienia są wyrazem własnych założeń Odwołującego co do sposobu realizacji zamówienia przez Przystępującego.

Odwołujący w żadnej mierze nie wykazał konieczności poniesienia przez Przystępującego kosztów etykietowania produktów. Odwołujący powołał się na informacje z oferty producenta: *Standardowo pakujemy produkty w nieoznakowaną torbę i karton transportowy z papieru pakowego bez etykiety* oraz *Jeśli chcesz umieścić swój projekt graficzny na produkcie, naliczona zostanie opłata za matrycę drukarską lub formę, a cena będzie wymagała ponownego sprawdzenia*, pomijając przy tym, że koszt matrycy lub formy nie wystąpi w przypadku regularnych, powtarzalnych zamówień, a zacytowane informacje dotyczą jedynie standardowego sposobu pakowania, nie zaś sposobu pakowania w ramach stałej współpracy z Przystępującym.

Podobnie, twierdzenie Odwołującego, że różnica pomiędzy pakowaniem po 125 szt. a wymaganym pakowaniem po 50 szt. oznacza konieczność ręcznego przepakowywania produktów przez Przystępującego, jest jedynie niczym niepopartą tezą Odwołującego, który zdaje się pomijać możliwość indywidulanego dostosowania konfekcjonowania, zwłaszcza przy tak dużych zamówieniach, jak obejmujące 1 410.000 szt. Odwołujący przyjął nieuprawnione założenie, że nawet w takich przypadkach towar będzie wyprodukowany i pakowany w standardowej konfiguracji, a dopiero po jego dostarczeniu do Polski dostosowany do wymagań Zamawiającego.

Również twierdzenia o zaniżeniu kosztów magazynowania, paletyzacji i obsługi zamówienia, są wyrazem wizji Odwołującego co do zorganizowania dostawy, a Odwołujący ograniczył się w tym zakresie do całkowicie gołosłownych tez. Odwołujący nie wykazał chociażby prawidłowości założenia o konieczności długotrwałego magazynowania 168 palet, a zauważyć należy, że okresu realizacji zamówienia nie można utożsamiać z okresem magazynowania towaru przez wykonawcę.

Odwołujący nie uprawdopodobnił nawet konieczności ręcznej paletyzacji 168 palet ani doliczenia kosztów ich zakupu. Tymczasem, jak wskazał Przystępujący: *w zależności od struktury danego załadunku towar może być przygotowany na paletach już na etapie importu, jeżeli rozwiązanie takie jest ekonomicznie korzystniejsze niż późniejszy ręczny rozładunek, paletyzacja i dodatkowa obsługa towaru w Polsce. Nie istnieje zatem przyjęta przez Odwołującego konieczność paletyzacji w Polsce całej dostawy, a tym samym brak jest podstaw do automatycznego doliczania kosztu 168 palet oraz związanej z nimi pracy*. Podobnie, nie wiadomo z czego Odwołujący wywodzi konicznośc zakupu 168 nowych palet.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zarzuty dotyczące zaoferowanej przez Przystępującego ceny są niezasadne.

Dodatkowo w uzasadnieniu odwołania Odwołujący przedstawił tezę, że zaoferowany przez Przystępującego termin wykonania zamówienia podstawowego (70 dni) jest nierealny. Odwołujący powołał się przy tym, że zgodnie z ofertą producenta czas realizacji zamówienia to 15-55 dni od otrzymania zaliczki, a do tego trzeba doliczyć 54-60 dni transportu morskiego, wyładunek w porcie, odprawę celną oraz transport kołowy do magazynu, ręczne przepakowanie, paletyzację i dostawę do Zamawiającego. W ocenie Izby również w tym zakresie Odwołujący oparł się na własnych założeniach, przedstawiając je jako jedyne prawidłowe. Odwołujący nie wykazał konieczności realizacji zamówienia w takim modelu, jaki przedstawił w odwołaniu. Jak słusznie wskazał Przystępujący: *Odwołujący ocenia ponadto 70-dniowy termin tak, jak gdyby cały proces produkcyjny i logistyczny miał zostać rozpoczęty od podstaw dopiero po zawarciu umowy, a wszystkie jego etapy musiały następować kolejno*. Przystępujący wyjaśnił przy tym, że posiada już przygotowany plan produkcyjny oraz odpowiednio zaplanowany proces logistyczny, co pozwala na sprawne uruchomienie realizacji po zawarciu umowy i realizację zamówienia bez konieczności wykonywania dodatkowych czynności wskazywanych przez Odwołującego. W związku z powyższym również w tym zakresie odwołanie nie może być uznane za zasadne.

Izba oddaliła wniosek Odwołującego o przeprowadzenie dowodów z not obciążeniowych wystawionych wobec Przystępującego z tytułu opóźnień w realizacji innych dostaw, mających świadczyć o nierealności zaoferowanego terminu realizacji zamówienia. Ww. dowody, jako dotyczące realizacji innych zamówień, nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy i nie mogą świadczyć o zasadności zarzutów odwołania. Z tych samych powodów oddaleniu podlegają dowody przeciwne zgłoszone przez Przystępującego w piśmie z 25 września 2026 r.

Zarzuty dotyczące niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa naczyń i sztućców biodegradowalnych jednorazowych wykonanych zgodnie ze wskazanymi przez Zamawiającego wymaganiami zawartymi w Wymaganiach Eksploatacyjno-Technicznych (WET) stanowiących Załącznik nr 6 do SWZ (rozdz. III pkt 1 SWZ).

W rozdz. IX pkt 3 SWZ Zamawiający określił następujące wymagania dotyczące przedmiotowych środków dowodowych:

1) W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy będące przedmiotem niniejszego postępowania odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego w załączniku nr 6 do SWZ – „Wymagania Eksploatacyjno-Techniczne" (WET) Zamawiający żąda dostarczenia przez Wykonawcę:

a) aktualnego atestu PZH (świadectwo jakości zdrowotnej) oferowanego produktu lub innego równoważnego dokumentu stosowanego w krajach Unii Europejskiej (dokument w języku polskim lub wystawiony w języku obcym wraz z tłumaczeniem);

b) świadectwa lub sprawozdania lub raportu z badań wykonanych w laboratorium spełniającym wymagania normy PN-EN ISO/ICE 1725:2018 – 2 (zgodnie z metodami badawczymi opisanymi w WET stanowiących załącznik nr 6 do SWZ) potwierdzającego zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami opisanymi w WET, zawierającego wszystkie niezbędne informacje przedstawione w ust. II pkt 5.7 WET

c) dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań dla wyrobów biodegradowalnych wg PN EN 13432:2002 (zamiennie ASTM D6400 lub ISO 17088:2012 EN) wystawionego przez jednostkę certyfikującą,

d) oświadczenia Wykonawcy lub deklaracji potwierdzających dopuszczenie do kontaktu z żywnością materiału użytego do produkcji opakowania jednostkowego,

e) wzoru (kopia i/lub zdjęcie) etykiety opakowań jednostkowych oraz opakowań transportowych, zawierającego wszystkie informacje dotyczące etykiety wymagane w WET,

f) wypełnionej przez Wykonawcę karty produktu zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ Wykonawca winien wpisać/ potwierdzić każdy z parametrów technicznych wyszczególnionych w karcie produktu.

Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zamawiający, zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy Pzp. akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Załącznik nr 6 do SWZ stanowi dokument pn. Wymagania eksploatacyjno-techniczne na zakup naczyń i sztućców biodegradowalnych jednorazowych dla zamówień publicznych z zastosowaniem ustawy Pzp i progu 170 tys. netto.

Zgodnie z punktem 4.3 załącznika nr 6 do SWZ wykonawca ma obowiązek przedstawić z ofertą m.in.:*dokument potwierdzający spełnienie wymagań dla wyrobów biodegradowalnych wg PN EN 13432:2002 (zamiennie ASTM D6400 lub ISO 17088:2012 EN) – jeśli dotyczy*.

Zgodnie z punktem 5.4 tego załącznika (po zmianach): *Badanie naczyń i sztućców powinno być wykonane z bieżącej partii produkcyjnej. Badaniu podlega co najmniej 10 szt. wyrobu losowo wybranego asortymentu z ilości nie mniejszej 100 szt. wyrobu w zaokrągleniu do pełnych opakowań jednostkowych dostarczonych do badania.*

Przystępujący zaoferował następujące produkty:

–Talerz biodegradowalny jednorazowy trójdzielny 230-260 mm:

Nazwa handlowa produktu: Talerz ekologiczny 3-dzielny z trzciny cukrowej TC2603

Nazwa Producenta: Olpack Sp. z o. o.

–Talerz biodegradowalny jednorazowy 150-180 mm

Nazwa handlowa produktu: Talerz ekologiczny z trzciny cukrowej TC180

Nazwa Producenta: Olpack Sp. z o. o.

–Miska biodegradowalna jednorazowa 500-550 ml

Nazwa handlowa produktu: Miska ekologiczna z trzciny cukrowej TCM500

Nazwa Producenta: Olpack Sp. z o. o.

Przystępujący załączył do oferty m.in.:

–karty produktu,

–świadectwa z badań wystawione przez Laboratorium Badań Sprzętu Służby Żywnościowej Wojskowego Ośrodka Badawczo-Wdrożeniowego Służby Żywnościowej, w których wskazano:*Próbki w opakowaniach jednostkowych (50 szt.) pobrano i dostarczono przez Klienta w opakowaniu transportowym – pudle kartonowym. Liczność losowo pobranych do badań próbek, określono w porozumieniu z Klientem na 20% dostarczonych próbek w ilości 50 szt. (tj. 10 szt.)*;

Ponadto w dokumentach stwierdzono: *Badania wykonano na zgodność z dokumentem: Załącznik nr 6 do SWZ dostawa naczyń i sztućców biodegradowalnych jednorazowych z dn. 29.04.2026 r., nr sprawy 31/2026 (Wymagania eksploatacyjno techniczne na zakup naczyń i sztućców biodegradowalnych - luty 2026);*

–świadectwo jakości zdrowotnej Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego;

–wzory etykiet;

–oświadczenie o treści: *(…) oferowane przez Olpack Sp. z o.o. naczynia i opakowania wykonane z bagassy (włókien trzciny cukrowej) spełniają kryteria biodegradowalności i kompostowalności w sposób naturalny i oczywisty, wynikający bezpośrednio z ich składu surowcowego oraz właściwości fizykochemicznych materiału. Zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 13432:2002, która stanowi podstawę oceny opakowań pod kątem przydatności do kompostowania i biodegradacji, dodatkowa certyfikacja lub badania laboratoryjne nie są wymagane w przypadku materiałów naturalnych, takich jak: drewno, masa celulozowa, włókno drzewne, czy trzcina cukrowa. Norma ta odnosi się przede wszystkim do materiałów syntetycznych, takich jak biopolimery, które wymagają dodatkowego potwierdzenia ich zdolności do biodegradacji i rozkładu tlenowego. W przypadku produktów wykonanych z bagassy czy celulozy papierowej – jako surowca pochodzenia roślinnego, pozyskiwanego w sposób zrównoważony i bez dodatku tworzyw sztucznych – nie ma obowiązku uzyskania osobnego certyfikatu kompostowalności (…).*

Pismem z 23 czerwca 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego:

(…) Zamawiający w Rozdziale IX ust. 3 pkt 1) lit. c) w związku z Rozdziałem VIII ust. III w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy będące przedmiotem niniejszego postępowania odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego w załączniku nr 6 do SWZ – „Wymagania Eksploatacyjno-Techniczne" (WET) Zamawiający żąda dostarczenia przez Wykonawcę m. in.: dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań dla wyrobów biodegradowalnych wg PN EN 13432:2002 (zamiennie ASTM D6400 lub ISO 17088:2012 EN) wystawionego przez jednostkę certyfikującą.

Wykonawca, zamiast żądanego przez Zamawiającego dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań dla wyrobów biodegradowalnych wg PN EN 13432:2002 (zamiennie ASTM D6400 lub ISO 17088:2012 EN) wystawionego przez jednostkę certyfikującą, załączył do oferty „Oświadczenie dotyczące biodegradowalności i kompostowalności", w którym oświadczył, że oferowane przez niego naczynia i opakowania wykonane z bagassy (włókien trzciny cukrowej) spełniają kryteria biodegradowalności i kompostowalności. W oświadczeniu tym Wykonawca poinformował Zamawiającego, że zgodnie z normą PN-EN 13432:2002, dodatkowa certyfikacja lub badania laboratoryjne nie są wymagane w przypadku materiałów naturalnych, takich jak drewno, masa celulozowa, włókno drzewne czy trzcina cukrowa i że obowiązek posiadania certyfikatu kompostowalności nie dotyczy oferowanych przez Państwa naczyń i opakowań.

Z uwagi na fakt, że Zamawiający zażądał w SWZ dostarczenia przez Wykonawcę dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań dla wyrobów biodegradowalnych wg PN EN 13432:2002 (zamiennie ASTM D6400 lub ISO 17088:2012 EN) wystawionego przez jednostkę certyfikującą i nie dopuścił żadnych odstępstw od tego wymogu. Wykonawca był zobowiązany do złożenia w ofercie wymaganego certyfikatu wystawionego przez jednostkę certyfikującą, a nie oświadczenia.

W związku z powyższym proszę o uzupełnienie dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań dla wyrobów biodegradowalnych wg PN EN 13432:2002 (zamiennie ASTM D6400 lub ISO 17088:2012 EN) wystawionego przez jednostkę certyfikującą dla produktów zaoferowanych w zadaniu nr I . (…)

Przystępujący złożył następujące wyjaśnienia:

(…) złożone wraz z ofertą Oświadczenie dotyczące biodegradowalności nie stanowiło odstępstwa od wymagań SWZ, lecz dokument potwierdzający spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego.

W pierwszej kolejności Wykonawca wskazuje, że zgodnie z pkt 4.3 Wymagań Eksploatacyjno-Technicznych Zamawiający wymagał przedłożenia „dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań dla wyrobów biodegradowalnych wg PN-EN 13432:2002 (zamiennie ASTM D6400 lub ISO 17088:2012 EN) – jeżeli dotyczy". Użycie przez Wojskow Służbę Żywnościową zwrotu „jeżeli dotyczy" potwierdza, że obowiązek przedłożenia tego dokumentu nie został przewidziany dla wszystkich wyrobów bez wyjątku, lecz wyłącznie dla takich wyrobów, dla których dokument ten znajduje zastosowanie. Tym samym już na etapie tworzenia dokumentacji postępowania Zamawiający dopuścił możliwość występowania sytuacji, w których spełnienie wymagań dotyczących biodegradowalności będzie mogło zostać wykazane w inny sposób, odpowiedni dla charakteru oferowanego wyrobu i zastosowanego materiału.

Oferowane przez Wykonawcę naczynia i opakowania wykonane są z bagassy (włókien trzciny cukrowej), stanowiącej materiał naturalnego pochodzenia, dla którego norma PN-EN 13432:2002 przewiduje odrębne zasady oceny biodegradowalności. Zgodnie z pkt 4.3.2 normy materiały opakowaniowe pochodzenia naturalnego są uznawane jako biodegradowalne bez wykonywania dodatkowych badań biodegradacji przewidzianych dla materiałów syntetycznych, o ile nie zostały chemicznie zmodyfikowane, co w niniejszym przypadku nie miało miejsca.

Powyższe znajduje dodatkowe potwierdzenie w Załączniku B do normy PN-EN 13432:2002, zawierającym schemat postępowania przy ocenie przydatności opakowań do odzysku organicznego. W pkt 16 załącznika B normy przewidziano schemat oceny, czy materiał opakowaniowy jest materiałem naturalnego pochodzenia i niemodyfikowanym chemicznie. Następnie w pkt 17 załącznika B normy wskazano wprost, że w przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej, „nie są wymagane badania biodegradacji".

Powyższe oznacza, że sama norma PN-EN 13432:2002 przewiduje wyjątek dla materiałów naturalnego pochodzenia, takich jak bagassa (włókna trzciny cukrowej), uznając ich biodegradowalność bez konieczności przeprowadzania badań biodegradacji.

Oprócz tego, sama norma PN-EN 13432:2002 określa kryteria oceny oraz procedury weryfikacji przydatności opakowań i materiałów opakowaniowych do kompostowania, wskazując warunki, jakie powinny spełniać materiały podlegające takiej ocenie. Jak wynika z treści normy, ocena ta obejmuje cztery odrębne obszary tej oceny, a biodegradowalność jest tylko jedynym z elementów tej oceny.

Powyższe wskazuje, że norma PN-EN 13432:2002 określa wymagania techniczne oraz sposób oceny materiałów, nie wskazując jednocześnie jednego, wyłącznego sposobu dokumentowania spełnienia tych wymagań. Norma nie uzależnia uznania materiału za biodegradowalny od posiadania konkretnego certyfikatu, lecz od spełnienia przewidzianych w niej kryteriów oceny.

W konsekwencji brak badań biodegradacji nie może być utożsamiany z brakiem spełnienia wymagań normy PN-EN 13432:2002, jeżeli oferowany wyrób został wykonany z naturalnego, niemodyfikowanego chemicznie materiału, dla którego norma przewiduje odmienny sposób oceny.

Dodatkowo Zamawiający nie wymagał przedłożenia certyfikatu kompostowalności ani wykazania spełnienia wszystkich kryteriów przewidzianych w normie PN-EN 13432:2002 dla oceny przydatności opakowań do odzysku organicznego poprzez kompostowanie. Norma ta określa kryteria oraz procedurę oceny materiałów pod kątem kompostowalności, nie nakładając jednocześnie obowiązku posiadania certyfikatu kompostowalności. Zamawiający wymagał natomiast jedynie przedłożenia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań dla wyrobów biodegradowalnych według PN-EN 13432:2002. W konsekwencji nie można utożsamiać obowiązku wykazania spełnienia wymagań dotyczących biodegradowalności z obowiązkiem przedłożenia certyfikatu kompostowalności.

Dodatkowo należy wskazać, że w przedłożonych wraz z ofertą świadectwach z badań wydanych przez laboratorium Wojskowej Służby Żywnościowej, potwierdzających spełnienie wymagań normy PN-EN ISO/IEC 17025:2018-2, dla misk biodegradowalnej TCM500, talerza biodegradowalnego trójdzielnego TC2603 oraz talerza biodegradowalnego deserowego TC180, dokonano oceny parametru „biodegradowalność materiału", odnosząc się bezpośrednio do wymagań WET, a wynik tej oceny został określony jako „zgodny".

Oznacza to, że zgodność oferowanych wyrobów z wymaganiami dotyczącymi biodegradowalności została zweryfikowana przez właściwe laboratorium Wojskowej Służby Żywnościowej i oceniona pozytywnie.

Dodatkowo wraz z ofertą przedłożono Świadectwo Jakości Zdrowotnej wydane przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy, z którego wprost wynika, że przedmiotem oceny były „naczynia i opakowania biodegradowalne z bagassy", wykonane z włókien trzciny cukrowej.

(…) Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 106 ust. 3 zd. drugie ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający akceptuje równoważnych przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli potwierdzają one spełnienie przez

oferowane dostawy wymagań, cech lub kryteriów określonych w opisie przedmiotu zamówienia. Sposób sformułowania powyższego przepisu nie daje jednocześnie luzu decyzyjnego Zamawiającemu, lecz obliguje go do automatycznego uznania danego środka, o ile potwierdza on spełnienie żądanego kryterium.

Podsumowując, w realiach niniejszego postępowania brak jest podstaw do uznania, że Zamawiający wymagał przedłożenia certyfikatu kompostowalności. Zarówno z treści SWZ, jak i Wymagań Eksploatacyjno-Technicznych wynika, że Zamawiający wymagał wyłącznie przedłożenia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań dla wyrobów biodegradowalnych według PN-EN 13432:2002. Skoro zatem przedmiotem oceny było wykazanie spełnienia wymagań dotyczących biodegradowalności oferowanego wyrobu, a nie uzyskanie certyfikatu kompostowalności, brak jest podstaw do wywodzenia wobec Wykonawcy obowiązku przedłożenia dokumentu, którego wymóg nie wynika ani z dokumentacji postępowania, ani z postanowień normy PN-EN 13432:2002 dotyczących materiałów naturalnego pochodzenia. (…)

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący podniósł, że oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

- Talerz 260 mm 3 dzielny – waga wynosi 20 g, a zgodnie z ofertą producenta 21 g, wielkość opakowania jednostkowego 50 szt. a zgodnie z ofertą 125 szt.
- Talerz deserowy 180 mm – zgodnie z ofertą producenta ma 175 mm, a zgodnie z kartą produktu ma 178 mm, zgodnie z ofertą 9 g, zgodnie z kartą 8,5 g.
- Miska 500 ml – ma pojemność 500 ml a zgodnie z ofertą producenta 16oz (czyli wartość 16 uncji płynu (US fl oz) to około 473,18 ml (w systemie amerykańskim) lub około 454,6 ml w przypadku uncji brytyjskich (imperialnych), waży 13 g a zgodnie z ofertą 12 g,
- wskazany producent nie produkuje misek z trzciny cukrowej,
- Przystępujący nie przedstawił certyfikatu PN EN 13432:2002,
- badania Laboratorium Badań Sprzętu Służby Żywnościowej Wojskowego Ośrodka Badawczo-Wdrożeniowego Służby Żywnościowej zostały wykonane na próbie pobranej z 50 szt.

Po pierwsze, za niezasadne należy uznać zarzuty dotyczące wymiarów i pojemności oferowanych naczyń. Odwołujący oparł się w tym zakresie na założeniu, że oferta producenta przedłożona w ramach wyjaśnień ceny oferty dotyczy produktów o tożsamych parametrach, jak zaoferowane w niniejszym postępowaniu. Założenie to jest niezasadne. Dowody załączone do wyjaśnień służą wykazaniu realności kosztów produktów przyjętych do kalkulacji ceny, nie zaś określaniu szczegółowych parametrów technicznych zaoferowanych produktów – te bowiem zostały wynikają ze złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Okoliczność, że Przystępujący na potwierdzenie prawidłowej kalkulacji ceny przedstawił ofertę na produkty o podobnych, chociaż nieidentycznych parametrach, może być dowodem realności ceny, nie może być natomiast – wbrew treści przedmiotowych środków dowodowych – traktowana jako określenie dokładnych cech oferowanych produktów. Ponadto, jak wyjaśnił Przystępujący, zleca on producentowi wykonanie każdej partii na podstawie własnej specyfikacji produkcyjnej, określającej wymagane parametry konkretnego produktu, zgodnie z potrzebami danego zamówienia.

Zauważenia wymaga również, że cechy oferowanych przez Przystępującego produktów zostały zweryfikowane przez Wojskowy Ośrodek Badawczo-Wdrożeniowy Służby Żywnościowej badań próbek już konkretnych oferowanych produktów. Podmiot ten potwierdził zgodność oferowanych naczyń z załącznikiem nr 6 do SWZ – Wymagania Eksploatacyjno-Techniczne (WET).

Również okoliczność, że oferowane produkty zostały wykonane z materiału biodegradowalnego – trzciny cukrowej, została potwierdzona w świadectwach z badań wystawionych przez Laboratorium Badań Sprzętu Służby Żywnościowej Wojskowego Ośrodka Badawczo-Wdrożeniowego Służby Żywnościowej. Wobec jednoznacznego potwierdzenia tego faktu w ww. świadectwach, za oczywiście niezasadne należy uznać wnioskowanie o braku w ofercie producenta naczyń z trzciny cukrowej z katalogu handlowego oraz ze strony internetowej podmiotu trzeciego (Ecovita / Blasso, LLC z siedzibą w San Diego).

Niezasadny jest również zarzut odnoszący się do nieprzedstawienia certyfikatu PN EN 13432:2002, który zdaniem Odwołującego był bezwzględnie wymagany przez Zamawiającego. Zauważenia wymaga jednak (co przyznał

Zamawiający w postępowaniu odwoławczym), że w dokumentach zamówienia wystąpiła niespójność postanowień: w rozdz. IX pkt 3 SWZ Zamawiający wskazał na konieczność przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań dla wyrobów biodegradowalnych wg PN EN 13432:2002 (zamiennie ASTM D6400 lub ISO 17088:2012 EN) wystawionego przez jednostkę certyfikującą, natomiast zgodnie z punktem 4.3 załącznika nr 6 do SWZ wykonawca ma obowiązek przedstawić z ofertą m.in.: dokument potwierdzający spełnienie wymagań dla wyrobów biodegradowalnych wg PN EN 13432:2002 (zamiennie ASTM D6400 lub ISO 17088:2012 EN) – jeśli dotyczy. W związku z powyższym postanowienia dokumentów zamówienia należało zinterpretować w ten sposób, że obowiązek przedłożenia ww. dokumentu odnosi się tylko do sytuacji, gdy dotyczy on danego produktu. Odwołujący nie podważył stanowiska Przystępującego i Zamawiającego, że zgodnie z normą PN EN 13432:2002 materiały opakowaniowe pochodzenia naturalnego traktowane są jako biodegradowalne bez wykonywania badań biodegradacji przewidzianych dla materiałów syntetycznych. Zatem w sytuacji zaoferowania produktów z trzciny cukrowej brak było konieczności przedstawienia przedmiotowego certyfikatu. Izba podziela w tym zakresie stanowisko zaprezentowane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 3007/26.

Za zasadny należy uznać zarzut, że badania Laboratorium Badań Sprzętu Służby Żywnościowej Wojskowego Ośrodka Badawczo-Wdrożeniowego Służby Żywnościowej zostały wykonane na próbie pobranej z 50 szt., co nie spełnia wymagań SWZ. Podkreślić należy, że zgodnie z punktem 5.4 załącznika nr 6 do SWZ (po zmianach):*badaniu podlega co najmniej 10 szt. wyrobu losowo wybranego asortymentu z ilości nie mniejszej 100 szt. wyrobu w zaokrągleniu do pełnych opakowań jednostkowych dostarczonych do badania.*

W treści świadectw przedstawionych przez Przystępującego jednoznacznie stwierdzono, że*Próbki w opakowaniach jednostkowych (50 szt.) pobrano i dostarczono przez Klienta w opakowaniu transportowym – pudle kartonowym. Liczność losowo pobranych do badań próbek, określono w porozumieniu z Klientem na 20% dostarczonych próbek w ilości 50 szt. (tj. 10 szt.)*. Nie ulega zatem wątpliwości, że próbki do badań zostały pobrane z ilości mniejszej niż wymagane przez Zamawiającego minimum 100 sztuk.

Za niezasadne należy uznać stanowisko Zamawiającego przedstawione w odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający stwierdził, że: *przebadano 20% całości dostarczonego asortymentu (10 szt. z 50) zamiast 10% przekazanego asortymentu (10 szt. ze 100). Oznacza to, że produkty zostały poddane bardzie rygorystycznej ocenie, a badania potwierdzały zgodność wszystkich przebadanych wyrobów z wymogami WET. Okoliczność przebadania 10 szt. z 50 zamiast 10 szt. z 100 nie wpływa na wiarygodność badań i na ich wynik*. Na potwierdzenie powyższego Zamawiający przedstawił pismo Wojskowego Ośrodek Badawczo -Wdrożeniowego Służby Żywnościowej, zgodnie z którym przebadanie obiektów w proporcji 1:5 (10:50) w porównaniu do 1:10 (10:100) ze statystycznego i metodologicznego punktu widzenia jest de facto poddaniem wyrobu bardziej rygorystycznej ocenie i z tego powodu nie ma podstaw do kwestionowania pozytywnego wyniku uzyskanego tą metodą. Odnosząc się do powyższego stanowiska stwierdzić należy, że skoro Zamawiający wprowadził w postępowaniu wymaganie dotyczące minimalnej liczebności asortymentu, z którego pobierane są próbki do badań, to zobowiązany był ocenić przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z tym wymaganiem i nie był uprawniony do odstąpienia od jego zweryfikowania czy do uznania go za niemające merytorycznego znaczenia. Jednocześnie z tezą o braku takiego znaczenia trudno się zgodzić. Zauważyć bowiem należy, że losowy wybór próbek z większego zbioru może dać inny wynik niż wybór tych próbek z mniejszego zbioru. Przebadania 20% produktów z mniejszego zbioru nie sposób uznać za bardziej miarodajne niż przebadania 10% produktów ze zbioru dwukrotnie większego. Gdyby przyjąć stanowisko Zamawiającego można by dojść do wniosku, że przebadanie 5 próbek ze zbioru 10 produktów jest najbardziej reprezentatywne, gdyż badaniu podlega 50% produktów, z czym oczywiście nie sposób się zgodzić, losowy dobór próbek z większego zbioru powoduje bowiem większą reprezentatywność próby. Potwierdzeniem powyższego jest sposób sformułowania przedmiotowego wymagania w załączniku nr 6 do SWZ – wskazanie na minimum 100 sztuk oznacza, że celem Zamawiającego było właśnie zapewnienie, że próbki nie będą wybrane ze zbyt małego zbioru.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Przystępujący nie przedstawił świadectw z badań spełniających wymagania w zakresie sposobu doboru próby. Brak jest jednak na obecnym etapie postępowania podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z SWZ. Zgodnie bowiem z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W dyspozycję tego przepisu wpisuje się również – zdaniem Izby – przedstawienie środka dowodowego niespełniającego wymagań co do sposobu przeprowadzenia badań, nie można bowiem twierdzić, że w takim przypadku wykonawca powinien być traktowany bardziej rygorystycznie (tj. że jego oferta powinna być odrzucona bez wezwania do uzupełnienia) niż wykonawca, który nie przedstawił żadnego dokumentu.

W rozpoznawanej sprawie Zamawiający przewidział skorzystanie z tej procedury, a Przystępujący nie był jeszcze wzywany do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych z powodu przeprowadzenia badań na próbkach wybranych ze zbyt małego zbioru produktów. W związku z tym Izba nakazała Zamawiającego wezwanie Przystępującego do uzupełnienia tych dokumentów na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 , stosownie do wyniku postępowania (tj. biorąc pod uwagę zarzuty rozpoznane merytorycznie oraz zakres i wagę zarzutów uwzględnionych i oddalonych) obciążając kosztami Odwołującego w części 4/5 i Zamawiającego w części 1/5.

Przewodnicząca:……