Sygn.akt KIO 3723/26

WYROK

Warszawa dnia 30 września 2026 rok

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 25 września 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2026r. przez **odwołującego:** Eurotek International Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 6; 02-726 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Politechnika Lubelska ul. Nadbystrzycka 40A/pok.5; 20-618 Lublin

orzeka

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności uznania zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa za nieskuteczne i czynności ich odtajnienia i stwierdza skuteczne zastrzeżenie przez Odwołującego informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa
2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (sł.: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Eurotek International Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 6; 02-726 Warszawa, tytułem wpisu od odwołania.
3. zasądza od zamawiającego: Politechnika Lubelska ul. Nadbystrzycka 40A/pok.5 ; 20-618 Lublinkwotę 15.000,00 zł. (sł.: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego Eurotek International Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 6; 02-726 Warszawa, tytułem zwrotu kosztów postepowania

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Uzasadnienie

Odwołanie

Znak sprawy: ACP.251.54.2026.

Dotyczy - przedmiot zamówienia: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa systemu laserowej anemometrii obrazowej PIV do badań i wizualizacji przepływów i opływów powietrza". Numer ogłoszenia: 371978-2026

Działając w imieniu spółki pod firmą Eurotek International Sp. z o.o., na podstawie art. 505 i nast. ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793) (dalej: „PZP") zaskarżam czynność Zamawiającego polegającą na uznaniu za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczącego wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w dniu 14 lipca 2026 r. wraz z załącznikami oraz poinformowaniu o zamiarze ich odtajnienia, objętą treścią pisma z dnia 21 lipca 2026 r., doręczonego Odwołującemu za pośrednictwem platformy zakupowej dostępnej pod adresem internetowym: https://platformazakupowa.pl/ w dniu 21 lipca 2026 r.

W ocenie Odwołującego czynność Zamawiającego jest niezgodna z postanowieniami PZP oraz ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (Dz.U.2026.85), wobec czego zachodzą przesłanki objęte dyspozycją art. 513 ust. 1 PZP.

Zamawiający nie dostrzega faktu, iż odtajnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego wywoła nieodwracalne skutki. Po udostępnieniu przez Zamawiającego informacji nie będzie możliwe przywrócenie ich poufnego charakteru, a powstała szkoda będzie miała charakter trwały.

II. Działając w imieniu spółki pod formą Eurotek International Sp. z o.o., Zamawiającemu zarzuca się naruszenie:

1. art. 18 ust. 3 PZP w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2026.85) poprzez błędne przyjęcie, że informacje zawarte w wyjaśnieniach dotyczących kalkulacji ceny oraz załączonych ofertach handlowych nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa oraz że Odwołujący nie wykazał spełnienia przesłanek objęcia ich ochroną;

2. art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez przeprowadzenie oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności, skutkujące nieuzasadnionym pozbawieniem Odwołującego ochrony informacji

posiadających istotną wartość gospodarczą;

3. art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez błędne uznanie, że Odwołujący nie podjął działań zmierzających do zachowania poufności informacji objętych zastrzeżeniem.

III. Działając w imieniu spółki pod firmą Eurotek International Sp. z o.o. wnoszę o:

1. dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z załączonych do niniejszego pisma:

a) umowy o zachowaniu poufności zawartej pomiędzy Eurotek sp. z o.o. a Dantec Dynamics GmbH,

b) oświadczenia Lumibird S.A. dotyczącego poufnego charakteru dokumentów handlowych, na potwierdzenie faktów: a) uzasadnienia niniejszego odwołania, b) podjęcia przez Odwołującego czynności zmierzających do ochrony informacji, c) ciążącym na Odwołującym obowiązku zachowania w tajemnicy informacji przekazanych przez kontrahentów;

2. uwzględnienie odwołania w całości;

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne;

4. nakazanie Zamawiającemu zachowania w poufności wyjaśnień Odwołującego z dnia 14 lipca 2026 r. wraz z załącznikami;

5. zakazanie Zamawiającemu ujawnienia zastrzeżonych dokumentów uczestnikom postępowania;

6. zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

uzasadnienie odwołania

1. Zaskarżona czynność w ocenie Odwołującego narusza dyspozycję art. 18 ust. 3 PZP oraz art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający dokonał wykładni art. 18 ust. 3 PZP w sposób nadmiernie formalistyczny, utożsamiając niewskazanie określonych dokumentów z brakiem podjęcia działań służących zachowaniu poufności informacji. Zamawiający przyjął, że Odwołujący nie wykazał przesłanek uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, ponieważ zdaniem Zamawiającego uzasadnienie miało charakter zbyt ogólny i nie zostało poparte dowodami. Stanowisko to jest błędne.

2. Przedmiotem zastrzeżenia były wyjaśnienia dotyczące sposobu kalkulacji ceny oferty wraz z ofertami handlowymi producentów. Dokumenty te obejmują w szczególności ceny zakupu urządzeń i komponentów, warunki handlowe producentów, wysokość udzielanych rabatów, strukturę kosztów, sposób kalkulacji ceny ofertowej oraz informacje pozwalające na ustalenie polityki cenowej Odwołującego.

Nie ulega wątpliwości, że informacje tego rodzaju posiadają wymierną wartość gospodarczą. Ich ujawnienie umożliwiłoby konkurentom poznanie warunków handlowych wynegocjowanych przez Odwołującego z producentami, poziomu stosowanych marż oraz sposobu kalkulacji ceny ofertowej. Wiedza ta mogłaby zostać wykorzystana przy przygotowywaniu przyszłych ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, prowadząc do naruszenia pozycji konkurencyjnej Odwołującego.

Wbrew stanowisku Zamawiającego informacje te nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne. Są one udostępniane wyłącznie autoryzowanym partnerom handlowym producentów oraz podmiotom pozostającym z nimi w stałych relacjach gospodarczych.

3. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, Odwołujący podjął szereg rzeczywistych działań zmierzające do zachowania poufności informacji.

a) Odwołującego wiąże z producentem Dantec Dynamics A/S umowa o zachowaniu poufności obowiązująca od dnia grudnia 2025 r. Strony tej umowy jednoznacznie uzgodniły, że informacje poufne obejmują między innymi cenniki, ceny systemów, oferty przygotowane dla konkretnych klientów, struktury rabatowe, handlowe warunki współpracy oraz wszelkie informacje dotyczące cen i sposobu ich ustalania. Umowa nakłada na Odwołującego obowiązek zachowania tych informacji w ścisłej tajemnicy i zakazuje ich ujawniania osobom trzecim.

b) Analogiczne obowiązki wynikają z dokumentu wystawionego przez producenta Lumibird S.A., który jednoznacznie potwierdził, że wszystkie cenniki, oferty handlowe, informacje cenowe, propozycje techniczne oraz dokumentacja handlowa stanowią informacje ściśle poufne, zawierają know-how oraz dane o istotnym znaczeniu gospodarczym i nie mogą być ujawniane bez uprzedniej pisemnej zgody producenta. Producent wskazał ponadto, że dokumenty te stanowią

jego tajemnicę przedsiębiorstwa oraz własność intelektualną. Powyższe dokumenty jednoznacznie dowodzą, że informacje przekazane Zamawiającemu były objęte obowiązkiem zachowania poufności już przed ich złożeniem w postępowaniu realizowanym przez Zamawiającego. Ustalenia stron - Dantec Dynamics GmbH oraz Lumibird 5.A. nadal pozostają w mocy. Nie można zatem przyjąć tak jak zrobił to Zamawiający, że Odwołujący nie podejmował działań zmierzających do zachowania ich poufności.

4. Niezależnie od powyższego w przedsiębiorstwie Odwołującego funkcjonują organizacyjne zasady ochrony informacji poufnych. Dostęp do danych handlowych dotyczących cen zakupu, warunków współpracy z producentami oraz kalkulacji cenowych posiadają wyłącznie członkowie zarządu Odwołującego. Każdorazowe przekazanie takich informacji podmiotom zewnętrznym poprzedzane jest uzgodnieniami dokonywanymi przez zarząd Odwołującego. Tym samym informacje te nie znajdują się w swobodnym obiegu ani wewnątrz przedsiębiorstwa, a tym bardziej poza nim.

5. Dyspozycja art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie wymaga, aby działania służące zachowaniu poufności przybrały postać formalnego regulaminu. Przepis wymaga jedynie podjęcia - przy zachowaniu należytej staranności - działań zmierzających do utrzymania informacji w poufności. Obowiązki wynikające z umów o zachowaniu poufności, ograniczenie kręgu osób posiadających dostęp do informacji oraz kontrolowany sposób ich udostępniania niewątpliwie spełniają tę przesłankę.

W tym miejscu warto odnotować wyrok KIO z 30 kwietnia 2025 r,, KIO 1277/25, zgodnie z którym „Przepis art. 18 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych regulujący kwestię zastrzeżenia tajności dokumentów wskazanych przez wykonawcę, jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa, nie wymaga przedłożenia na tę okoliczność dowodów. Przepis ten wymaga wykazania zasadności odstąpienia przez zamawiającego od zasady jawności postępowania, o której mowa w art. 16 pkt 1 ww. ustawy, lecz nie nakłada na wykonawcę obowiązku dołączenia dowodów wykazujących ziszczenie przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczeniu nieuczciwej konkurencji. Wykazanie zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa może polegać na przedłożeniu uzasadnienia, iż zastrzeżone informacje mają dla wykonawcy wartość gospodarczą, zaś ich ujawnienie może spowodować szkodę w majątku jego przedsiębiorstwa. Dodać należy, że z wyroku TSUE z 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21, wynika brak prymatu zasady jawności postępowania nad możliwością zastrzegania informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa."

6. Zamawiający błędnie utożsamił brak przedłożenia określonych dokumentów wraz z wyjaśnieniami z brakiem istnienia działań ochronnych. Załączone do niniejszego pisma umowa o zachowaniu poufności oraz oświadczenie nie kreują poufnego charakteru informacji dopiero na etapie postępowania odwoławczego, lecz potwierdzają stan istniejący już w chwili składania wyjaśnień.

7. Na szczególne podkreślenie zasługuje również okoliczność, że planowane ujawnienie informacji i dokumentów naruszy nie tylko interes Odwołującego, lecz także prawa Dantec Dynamics A/S oraz Lumibird S.A. Są oni właścicielami informacji handlowych przekazanych Odwołującemu, a jednocześnie wyraźnie zastrzegli ich poufny charakter. Ujawnienie tych dokumentów bez ich zgody doprowadziłoby do naruszenia obowiązujących zobowiązań umownych oraz mogłoby skutkować odpowiedzialnością Odwołującego wobec jego partnerów handlowych. Zamawiający w ogóle nie odniósł się do tej okoliczności.

8. Zasada jawności postępowania nie ma charakteru bezwzględnego. Sam ustawodawca w art. 18 ust. 3 PZP ustanowił wyjątek w postaci obowiązku ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. W realiach niniejszej sprawy wszystkie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zostały spełnione. Informacje posiadają wartość gospodarczą, nie są powszechnie dostępne oraz zostały objęte rzeczywistymi środkami organizacyjnymi i umownymi służącymi zachowaniu ich poufności.

W powyższym kontekście na uwagę zasługuje wyrok KIO z 12 lutego 2026 r., KIO 5651/25, zgodnie z którym „1. Wartość gospodarcza, o której mowa w przepisie art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie wymaga, dla jej skutecznego zastrzeżenia, aby musiała być opisywana za pomocą określonej wartości majątkowej) pieniężnej. 2. Metoda kalkulacji ceny, w tym wskazany poziom kosztów zapewniający wykonawcy optymalizację zysków, stanowi oczywiste know-how przedsiębiorcy. 3. O ile ogólna informacja o kontrahentach wykonawcy nie musi stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa - o tyle informacja o tym, które z nich i w jakim zakresie będą współpracować z wykonawcą przy tym konkretnym zamówieniu - już tak."

9. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą m.in. w zakresie inżynierii i związanego z nią doradztwa technicznego oraz badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego narażają Odwołującego na szkodę.

10. Czynność Zamawiającego polegająca na uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne narusza przepisy PZP oraz ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i powinna zostać unieważniona. Ujawnienie przez Zamawiającego informacji poufnych dotyczących Odwołującego pozwoli konkurentom Odwołującego na odtworzenie modelu biznesowego Odwołującego, ustalenie poziomu osiąganych marż, identyfikację polityki rabatowej producentów oraz przygotowywanie ofert w kolejnych postępowaniach z wykorzystaniem informacji, których pozyskanie w normalnych warunkach rynkowych byłoby niemożliwe. Taka sytuacja jest nie do zaakceptowania.

11. Odwołujący otrzymał pismo od którego wnosi niniejsze odwołanie w dniu 30 lipca 2026 r. Z tego względu termin na złożenie odwołania został zachowany.

Załączniki:

1. Umowa o zachowaniu poufności zawarta pomiędzy Eurotek sp. z o.o. a Dantec Dynamics A/S,

2. Tłumaczenie umowy o zachowaniu poufności zawarta pomiędzy Eurotek sp. z o.o. a Dantec Dynamics A/S,

3. Oświadczenie Lumibird S.A. dotyczące poufnego charakteru dokumentów handlowych,

4. Tłumaczenie oświadczenia Lumibird S.A. dotyczące poufnego charakteru dokumentów handlowych,

5. Potwierdzenie uiszczenia opłaty,

6. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,

7. Dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania Odwołującego - odpis z KRS.

UMOWA O ZACHOWANIU POUFNOŚCI

Niniejsza Umowa o Zachowaniu Poufności („Umowa") zostaje zawarta z dniem 1 stycznia 2026 r. pomiędzy:

Dantec Dynamics A/S („Dantec") a Eurotek sp. z o.o. („Eurotek")

zwanymi dalej indywidualnie „Stroną", a łącznie „Stronami".

1. Cel

Strony mogą wymieniać poufne informacje handlowe w związku ze współpracą biznesową oraz działalnością dystrybucyjną.

2. Informacje Poufne

Informacje Poufne obejmują:

• cenniki,

• ceny systemów,

• oferty przygotowane dla konkretnych klientów,

• struktury rabatowe,

• handlowe warunki i postanowienia współpracy,

• wszelkie inne informacje dotyczące cen i warunków handlowych ujawniane przez którąkolwiek ze Stron.

Dla uniknięcia wątpliwości uznaje się, że wszystkie takie informacje stanowią Informacje Poufne niezależnie od tego, czy zostały przekazane w formie pisemnej, elektronicznej czy ustnej.

4.Obowiązek Zachowania Poufności

Każda ze Stron zobowiązuje się:

• zachowywać Informacje Poufne w ścisłej tajemnicy,

• wykorzystywać je wyłącznie na potrzeby współpracy biznesowej między Stronami,

• nie ujawniać ich osobom trzecim, z wyjątkiem pracowników, którzy mają uzasadnioną potrzebę dostępu do takich informacji i którzy są związani obowiązkiem zachowania poufności.

5.Okres obowiązywania

Niniejsza Umowa pozostaje w mocy przez okres dwóch (2) lat od daty podpisania. Obowiązek zachowania poufności w

odniesieniu do każdej ujawnionej Informacji Poufnej obowiązuje przez okres dwóch (2) lat od daty jej ujawnienia.

Podpisy

Dantec Dynamics A/S

•Imię i nazwisko: K.D.

•Data: 15 grudnia 2025 r.

•Podpis: K. Doerner Eurotek sp. z o.o.

•Imię i nazwisko: A.A.

•Imię i nazwisko: J.D.

•Data: 22 grudnia 2025 r.

•Podpisy elektroniczne złożone i zweryfikowane.

Dokument źródłowy zawiera również dane rejestrowe i kontaktowe spółki Dantec Dynamics GmbH oraz informacje o elektronicznych podpisach przedstawicieli Eurotek.

Lannion, 27 marca 2025 r.

TEMAT: Potwierdzenie poufnego charakteru i własnościowego statusu dokumentów handlowych Do wszystkich zainteresowanych,

Niniejszym potwierdzamy, że wszystkie dokumenty handlowe wydawane przez firmę Lumibird swoim przedstawicielom, dystrybutorom lub innym partnerom handlowym, w tym między innymi cenniki, wyceny, oferty handlowe, informacje cenowe, propozycje techniczne oraz powiązana dokumentacja, mają charakter ściśle poufny.

Dokumenty te zawierają zastrzeżone informacje biznesowe, know-how oraz dane o charakterze handlowym, stanowiące wyłączną własność oraz własność intelektualną firmy Lumibird. Są one udostępniane wyłącznie w celu wspierania relacji biznesowych między stronami i nie mogą być ujawniane, kopiowane, powielane, rozpowszechniane ani wykorzystywane do jakichkolwiek celów innych niż wyraźnie autoryzowane przez Lumibird bez uprzedniej pisemnej zgody Spółki.

W związku z powyższym wszystkie cenniki, wyceny oraz inne dokumenty handlowe przekazywane przedstawicielom muszą być traktowane jako informacje poufne i chronione przed nieuprawnionym ujawnieniem. Dokumenty te pozostają wyłączną własnością firmy Lumibird i stanowią poufną własność intelektualną oraz informacje handlowe o wrażliwym charakterze należące do Spółki.

Mamy nadzieję, że niniejsze potwierdzenie odpowiada na Państwa prośbę. W przypadku potrzeby uzyskania dodatkowych informacji prosimy o kontakt.

Z poważaniem,

M.L.

EMEASales Manager LUMIBIRD S.A.

2 rue PaulSabatier 22300 LANNION, FRANCJA

Na dokumencie znajdują się również podpisy elektroniczne (m.in. M.L. oraz A.M. z EUROTEK INTERNATIONAL Sp. o.o. wraz z informacją o ich weryfikacji.

Odpowiedź Zamawiającego 12 sierpnia 2026r.

Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie

1. Działając w imieniu Zamawiającego - Politechniki Lubelskiej w Lublinie, na podstawie pełnomocnictwa, które przy niniejszym załączam, w odpowiedzi na odwołanie wniesione dnia 30 lipca 2026 r. przez Odwołującego - Eurotek International Sp. z o.o. w Warszawie, wnoszę o:

1) oddalenie odwołania w całości,

2) obciążenie Odwołującego kosztami postępowania na podstawie spisu kosztów, który zostanie złożony na rozprawie,

3) oddalenie wniosków dowodowych zgłoszonych w pkt. III ust. 1 odwołania jako niemających znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

2. Jednocześnie z uwagi na uprzednio zaplanowane urlopy wypoczynkowe osób mogących reprezentować Zamawiającego na rozprawie przed Izbą, uprzejmie proszę o niewyznaczanie rozprawy w dniach: 14, 17 i 18 sierpnia 2026 r.

Uzasadnienie

1. Wszystkie zarzuty odwołania tj. wskazane w pkt. II ust. 1-3 są całkowicie bezzasadne.

2. W dniu 10 lipca 2026 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty.

3. Dnia 14 lipca 2026 r. Odwołujący złożył odpowiedź składającą się z „Części jawnej A" i „Części niejawnej B".

4. W dokumencie zatytułowanym „Część niejawna B" Odwołujący zawarł następujące oświadczenie, które Zamawiający potraktował jako wniosek o zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp: Część materiału dowodowego podajemy do wyłącznej wiadomości Zamawiającego. Dotyczy to kopii ofert handlowych dostawców i danych w poniższej tabeli B. Stanowią one „tajemnicę handlową" Wykonawcy oraz jego partnerów handlowych. Uzasadniamy to faktem, że marża przedsiębiorstwa, ceny podzespołów, komponentów sprzętowych, oprogramowania oraz kosztów wiedzy inżynierskiej są powszechnie w tym segmencie rynku traktowane jako ściśle poufne. Stanowią one istotną wartość działalności gospodarczej firm uczestniczących w łańcuchu dostawy. Z uwagi na gotowość do pełnego uzasadnienia rzetelności naszej oferty, ograniczamy powyższe zastrzeżenie do wybranych, szczegółowych pozycji kosztowych.

5. Odwołujący do wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie dołączył żadnych dowodów.

6. W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 21 lipca 2026 r. poinformował Odwołującego o uznaniu złożonego wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczny oraz o zamiarze odtajnienia informacji objętych tych wnioskiem.

7. Ustawodawca kwestię utajnienia informacji uregulował w art. 18 ust. 3 Ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2022.1233 t.j. z dnia 2022.06.09), po spełnieniu dwóch warunków: wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji musi zastrzec, że nie można ich udostępnić oraz wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

8. W zakresie definicji tajemnicy przedsiębiorstwa art. 18 ust. 3 Ustawy Pzp odwołuje się do ustawy z 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W art. 11 ust. 2 tej ustawy przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje: techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, w przypadku, których uprawniony do korzystania z nich lub rozporządzania nimi podjął z należytą starannością działania, aby utrzymać je w poufności.

9. Mając zatem na względzie treść art. 18 ust. 3 ustawy Pzp dla skutecznego zastrzeżenia informacji, wykonawca zobowiązany jest wykazać łącznie wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

— informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,

— informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,

— uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzenia nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności działania, w celu utrzymania ich w poufności.

10. Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą Izby i sądu zamówień publicznych, wykonawca, wykazując prawidłowość zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, nie może poprzestać wyłącznie na ogólnikowych, lakonicznych stwierdzeniach i zapewnieniach, że informacje objęte klauzulą tajemnicy są prawidłowo zastrzeżone. Dla „wykazania" nie wystarczą same deklaracje. Wykonawca winien nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić ziszczenie się poszczególnych przesłanek warunkujących uznanie danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. „Wykazanie", o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, oznacza udowodnienie. Pod pojęciem „wykazania" należy rozumieć więc nie tylko złożenie oświadczenia,

że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale również przedstawienie stosownych dowodów na jego potwierdzenie.

11. Wykonawca chcąc objąć pewne informacje tajemnicą zobowiązany jest więc dokonać stosownego zastrzeżenia oraz udowodnić zamawiającemu jego zasadność. Zaniechania wykonawcy w powyższym zakresie powinny być traktowane jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp ochrony, co z kolei aktualizuje po stronie Zamawiającemu obowiązek ujawnienia nieskutecznie utajnionych informacji.

12. W stanie faktycznym niniejszej sprawy, Odwołujący nie wykazał (tj. nie udowodnił) wystąpienia żadnej z 3 przesłanek skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

13. Po pierwsze Odwołujący nie wykazał (tj. nie udowodnił), że informacje objęte jego wnioskiem o zastrzeżenie mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą. Odwołujący w tym zakresie powołał się jedynie na okoliczność, że marża przedsiębiorstwa, ceny podzespołów, komponentów sprzętowych, oprogramowania oraz kosztów wiedzy inżynierskiej są powszechnie w tym segmencie rynku traktowane jako ściśle poufne. Twierdzenie Odwołującego odnosiło więc ogólnie do „standardu rynkowego" a nie do jego własnego przedsiębiorstwa. Dodatkowo Odwołujący w ogóle nie podjął próby wykazania, że informacje te mają dla niego jakąkolwiek wartość gospodarczą. Odwołujący powinien był wykazać w czym konkretnie takiej wartości upatruje. Informację o wartości gospodarczej należy postrzegać jako element konstytutywny tajemnicy przedsiębiorstwa. Powyższe stanowisko znajduje również uzasadnienie w treści art. 39 TRIPS (Porozumienia w sprawie handlowych aspektów własności intelektualnej z 15 kwietnia 1994 r., który stanowi załącznik do porozumienia w sprawie ustanowienia Światowej Organizacji Handlu). Przewiduje on, że ochronie podlegają informacje mające wartość handlową, dlatego że są poufne. Przepis ten zaś był podstawą do sformułowania art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Konsekwencją takiego stanu prawnego jest to, że nie wystarcza stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna.

Zamawiający podnosi jednocześnie, że wartość gospodarczą mogą mieć tylko informacje, które są stałym dobrem wykonawcy. Informacje sporządzane jednorazowo, na potrzeby konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie mogą być zakwalifikowane jako mające wartość gospodarczą. Zważyć przy tym należy, że wszystkie informacje objęte wnioskiem Odwołującego zostały sporządzone jednorazowo na potrzeby niniejszego, jednostkowego postępowania. W tym zakresie stanowisko Zamawiającego jest odzwierciedleniem stanowisk wyrażonych w orzeczeniach (KIO/KU 26/18, KIO 2784/14), zgodnie z którymi wycena poszczególnych pozycji kosztorysowych, dotycząca realizacji konkretnego zamówienia, do którego się odnosi, nie przekazuje informacji na temat ogólnej polityki wykonawcy odnośnie do sposobu kalkulacji ceny. Tego typu informacje podawane są na potrzeby konkretnego postępowania, w związku z czym nie posiadają wartości gospodarczej w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

14. Po drugie Odwołujący nie wykazał, że informacje objęte jego wnioskiem o zastrzeżenie tajemnicy jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób. Odwołujący jednym zdaniem wspominał tylko, że informacje te „stanowią tajemnicę handlową" Odwołującego oraz jego partnerów handlowych. Takie twierdzenie jest dalece niewystarczające do uznania, że Odwołujący skutecznie wykazał iż informacje objęte wnioskiem nie są powszechnie znane. Powyższe nie wynika także z samej treści zastrzeżonych dokumentów Brak jest zatem obiektywnego wykazania, że podmioty, które te oferty złożyły chronią przedstawione w ofertach informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dopiero na etapie postępowania odwoławczego, Odwołujący przedstawił umowę zawartą z Dantec Dynamic GmbH i oświadczenie Lumbird S.A., które w jego ocenia mają świadczyć o zasadności wniesionego odwołania. Zważyć jednak należy, że dowody te są spóźnione bowiem czynność Zamawiającego została podjęta dnia 21 lipca 2026 r. w sytuacji gdy treść powyższych dokumentów nie była w ogóle znana Zamawiającemu. Ze względu na daty sporządzenia obu dokumentów, należy przy tym dojść do wniosku, że Odwołujący bez przeszkód mógł powołać się na nie i załączyć już do wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Postępowanie odwoławcze nie może być bowiem traktowane jako dodatkowa szansa dla wykonawcy na poprawianie uprzednio złożonego wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ z jednoznacznego brzmienia przepisu art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wynika, że wykazanie tj. udowodnienie zasadności wniosku powinno nastąpić wraz z przekazaniem informacji objętych tajemnicą.

Dodatkowo, wbrew brzmieniu tezy dowodowej, treść tych dokumentów w żadnym razie nie odnosi się do podjęcia przez Odwołującego czynności zmierzających do ochrony informacji. Żadne fragmenty tych dokumentów nie potwierdzają

bowiem podjęcia przez Odwołującego jakichkolwiek działań. Dokumenty te co najwyżej nakładały na Odwołującego pewne obowiązki wobec jego kontrahentów, nie potwierdzały natomiast przedsięwzięcia przez niego jakichkolwiek czynności faktycznych lub prawnych.

Po trzecie Odwołujący nie wykazał, że sam podjął, przy zachowaniu należytej staranności działania, w celu utrzymania ich w poufności. Odwołujący nie tylko w chwili składania wniosku o zastrzeżenie informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa, ale nawet na etapie postępowania odwoławczego nie złożył żadnego dowodu w tym zakresie. Nie wiadomo więc czy nawet w strukturze jego własnego przedsiębiorstwa informacje objęte wnioskiem są traktowane jako poufne. Tym bardziej brak jest powodu dla którego miałyby być traktowane jako poufne w jawnym, co do zasady, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Podsumowanie:

Zamawiający stoi na stanowisku, że wobec lakoniczności twierdzeń zawartych we wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nie był uprawniony do dokonania samodzielnej oceny, czy dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego, jedynie na podstawie własnych przekonań i opinii, w sytuacji, gdy sam Odwołujący nie wykazał żadnych obiektywnych okoliczności w tym zakresie oraz nie przedstawił żadnych dowodów - a wyłącznie subiektywne, ogólnikowe twierdzenia. W konsekwencji z uwagi na priorytet zasady jawności postępowania, która jest jedną z naczelnych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, Zamawiający podjął decyzję o uznaniu nieskutecznego zastrzeżenia przez Odwołującego informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Z tego też względu wnoszę o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

We wstępnej części uzasadnienia wyroku przedstawiono treść odwołania, zawierającą zarzuty jak i żądania odwołania wraz z załączonymi do odwołania dowodami oraz przedstawiono treść odpowiedzi na odwołanie, zawierającej żądanie Zamawiającego oddalenia odwołania w całości z popierającą żądanie argumentacją formalną i prawną odpowiedzi na odwołanie.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, będące przedmiotem odwołania, dotyczy „Dostawy systemu laserowej anemometrii obrazowej PIV do badań i wizualizacji przepływów i opływów powietrza". Postępowaniu nadano znak sprawy: ACP.251.54.2026. Numer ogłoszenia TED: 371978-2026.

Odwołujący zaskarżył czynność Zamawiającego z dnia 21 lipca 2026 r., w związku z uznaniem za nieskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa i informacją Zamawiającego o odtajnieniu wyjaśnień dotyczących wysokości ceny wraz z załącznikami, złożonymi przez Odwołującego w dniu 14 lipca 2026 r. Według Odwołującego odtajnienie informacji stanowiących tajemnicę jego przedsiębiorstwa wywoła nieodwracalne skutki. Po udostępnieniu konkurencji przez Zamawiającego, konkurencji informacji nie będzie możliwe przywrócenie ich poufnego charakteru, a powstała szkoda będzie miała charakter trwały.

W związku z powyższym Odwołujący sformułował następujące zarzuty odwołania co do naruszenia przepisów ustawy PZP:

1. art. 18 ust. 3 PZP w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2026.85) przez błędne przyjęcie, że informacje zawarte w wyjaśnieniach dotyczących kalkulacji ceny oraz załączonych ofertach handlowych nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa oraz, że Odwołujący nie wykazał spełnienia przesłanek objęcia ich ochroną;

2. art. 16 pkt 1 i 2 PZP przez przeprowadzenie oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności, skutkujące nieuzasadnionym pozbawieniem Odwołującego ochrony informacji posiadających istotną wartość gospodarczą;

3. art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez błędne uznanie, że Odwołujący nie podjął działań zmierzających do zachowania poufności informacji objętych zastrzeżeniem.

Odwołujący na podstawie podniesionych zarzutów wniósł o:

1. przeprowadzenie dowodu z załączonych do odwołania:

a) umowy o zachowaniu poufności zawartej pomiędzy Odwołującym a Dantec Dynamics GmbH,

b) oświadczenia Lumibird S.A. dotyczącego poufnego charakteru dokumentów handlowych, na potwierdzenie faktów:

a) uzasadnienia niniejszego odwołania,

b) podjęcia przez Odwołującego czynności zmierzających do ochrony informacji,

c) ciążącym na Odwołującym obowiązku zachowania w tajemnicy informacji przekazanych przez kontrahentów;

2. uwzględnienie odwołania w całości;

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne;

4. nakazanie Zamawiającemu zachowania w poufności wyjaśnień Odwołującego z dnia 14 lipca 2026 r. wraz z załącznikami;

5. zakazanie Zamawiającemu ujawnienia zastrzeżonych dokumentów uczestnikom postępowania;

6. zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba, na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego do akt sprawy, ustaliła jak poniżej.

W dniu 10 lipca 2026 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Dnia 14 lipca 2026 r. Odwołujący złożył odpowiedź składającą się z „Części jawnej A" i „Części niejawnej B". W dokumencie zatytułowanym „Część niejawna B" Odwołujący zawarł następujące oświadczenie, które Zamawiający potraktował jako wniosek o zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp: Część materiału dowodowego podajemy do wyłącznej wiadomości Zamawiającego. Dotyczy to kopii ofert handlowych dostawców i danych w poniższej tabeli B. Stanowią one „tajemnicę handlową" Wykonawcy oraz jego partnerów handlowych. Uzasadniamy to faktem, że marża przedsiębiorstwa, ceny podzespołów, komponentów sprzętowych, oprogramowania oraz kosztów wiedzy inżynierskiej są powszechnie w tym segmencie rynku traktowane jako ściśle poufne. Stanowią one istotną wartość działalności gospodarczej firm uczestniczących w łańcuchu dostawy. Z uwagi na gotowość do pełnego uzasadnienia rzetelności naszej oferty, ograniczamy powyższe zastrzeżenie do wybranych, szczegółowych pozycji kosztowych.

Jak podkreślił Zmawiający, Odwołujący do wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie dołączył żadnych dowodów. W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 21 lipca 2026 r. poinformował Odwołującego o uznaniu złożonego wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczny oraz o zamiarze odtajnienia informacji objętych tych wnioskiem.

Zamawiający stoi na stanowisku, że wobec lakoniczności twierdzeń zawartych we wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nie był uprawniony do dokonania samodzielnej oceny, czy dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego, jedynie na podstawie własnych przekonań i opinii, w sytuacji, gdy sam Odwołujący nie wykazał żadnych obiektywnych okoliczności w tym zakresie oraz nie przedstawił żadnych dowodów - a wyłącznie subiektywne, ogólnikowe twierdzenia. W konsekwencji z uwagi na priorytet zasady jawności postępowania, która jest jedną z naczelnych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, Zamawiający podjął decyzję o uznaniu nieskutecznego zastrzeżenia przez Odwołującego informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Z tego też względu wnoszę o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Zamawiający odpowiadając na wniesione odwołanie, domagał się jego oddalenia przede wszystkim z uwagi na brak załączonych dowodów do wniosku Odwołującego o utajnienie wyjaśnień, przywołując jako dominującą zasadę jawności w postępowaniach publicznych, wobec w jego ocenie subiektywnych i ogólnikowych twierdzeń na poczet żądania zastrzeżenia złożonych informacji rzekomo stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Izba na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego z dokumentacji postępowania przekazanej do akt sprawy przez Zamawiającego oraz dokumentów załączonych do odwołania, po rozważeniu argumentacji formalnej i prawnej stron, uwzględniła odwołanie w całości, przyjmując w poczet materiału dowodowego przekazane przez Odwołującego wraz z odwołaniem umowy o zachowaniu poufności Odwołującego z Dantec Dynamics GmbH oraz oświadczenia Lumibird S.A. dotyczących poufnego charakteru dokumentów handlowych.

Ustawodawca kwestię utajnienia informacji uregulował w art. 18 ust. 3 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji dalej UZNK, po spełnieniu dwóch warunków: wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji musi zastrzec, że nie można ich udostępnić oraz wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

W zakresie definicji tajemnicy przedsiębiorstwa art. 18 ust. 3 ustawy PZP odwołuje się do ustawy z 16 kwietnia 1993r. o

zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W art. 11 ust. 2 UZNK przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje: techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, w przypadku, których uprawniony do korzystania z nich lub rozporządzania nimi podjął z należytą starannością działania, aby utrzymać je w poufności.

Tak jak zresztą Zamawiający podkreślił mając zatem na względzie treść art. 18 ust. 3 ustawy PZP dla skutecznego zastrzeżenia informacji, wykonawca zobowiązany jest wykazać łącznie wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:
— informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
— informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
— uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzenia nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności działania, w celu utrzymania ich w poufności.
Zamawiający podniósł jednocześnie, że wartość gospodarczą mogą mieć tylko informacje, które są stałym dobrem wykonawcy. Informacje sporządzane jednorazowo, na potrzeby konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie mogą być zakwalifikowane jako mające wartość gospodarczą. Zważyć przy tym należy, że wszystkie informacje objęte wnioskiem Odwołującego zostały sporządzone jednorazowo na potrzeby niniejszego, jednostkowego postępowania.
Reasumując jak wynika z powyższego, a w szczególności odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uważa, że informacje których ochrony domaga się Odwołujący nie mają charakteru określonego rodzaju jaki wymienia UZNK, nie mają charakteru stałego/ trwałego, a jedynie jednorazowego na użytek tegoż postępowania przetargowego, jak również informacje, których domaga się ochrony Odwołujący nie mają wartości gospodarczej.

Izba na wstępie odnosi się co do prymatu/dominacji zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nie podważając prymatu zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ustawa PZP przewiduje od niej wyjątki, więc zasada ta nie ma charakteru bezwzględnego. Ustawodawca w art. 18 ust. 3 ustawy PZP ustanowił wyjątek na rzecz ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. W ocenie Izby w niniejszej sprawie przesłanki wynikające z art. 11 ust. 2 UZNK, a zapewniające ochronę informacji gospodarczych jak tajemnicy przedsiębiorstwa zostały spełnione. Informacje posiadają wartość gospodarczą, nie są powszechnie dostępne oraz zostały objęte rzeczywistymi środkami organizacyjnymi i umownymi służącymi zachowaniu ich w poufności.

Słusznie Odwołujący podniósł w odwołaniu, że Zamawiający błędnie utożsamił brak przedłożenia określonych dokumentów wraz z wyjaśnieniami ceny z brakiem istnienia działań ochronnych. Natomiast załączone do odwołania takie dokumenty jak umowa o zachowaniu poufności oraz oświadczenie nie tworzą poufnego charakteru informacji dopiero na etapie postępowania odwoławczego, lecz potwierdzają stan istniejący już w chwili składania wyjaśnień Zamawiającemu.

Słusznie Odwołujący podniósł, że planowane ujawnienie informacji i dokumentów naruszy nie tylko interes Odwołującego, lecz także prawa Dantec Dynamics A/S oraz Lumibird S.A., ponieważ są oni właścicielami informacji handlowych przekazanych Odwołującemu, a jednocześnie wyraźnie zastrzegli ich poufny charakter. Ujawnienie tych dokumentów bez ich zgody doprowadziłoby do naruszenia obowiązujących zobowiązań umownych oraz mogłoby skutkować odpowiedzialnością Odwołującego wobec jego partnerów handlowych. Zamawiający w ogóle nie odniósł się do tej okoliczności, składając odpowiedź na odwołanie.

Zamawiający dokonał wykładni art. 18 ust. 3 ustawy PZP w sposób nieuprawniony formalistycznie, utożsamiając niewskazanie określonych dokumentów z brakiem podjęcia działań służących zachowaniu poufności informacji. Zamawiający przyjął, że Odwołujący nie wykazał przesłanek uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, ponieważ zdaniem Zamawiającego uzasadnienie miało charakter zbyt ogólny i nie zostało poparte dowodami. Słusznie odwołujący w odwołaniu podniósł, że stanowisko Zamawiającego w zakresie wymagania dowodów jest błędne. Przedmiotem zastrzeżenia informacji były wyjaśnienia dotyczące sposobu kalkulacji ceny oferty wraz z ofertami handlowymi producentów. Dokumenty te obejmują w szczególności ceny zakupu urządzeń i komponentów, warunki handlowe producentów, wysokość udzielanych rabatów, strukturę kosztów, sposób kalkulacji ceny ofertowej oraz informacje pozwalające na ustalenie polityki cenowej Odwołującego. Słusznie Odwołujący podniósł w odwołaniu, że informacje tego rodzaju posiadają wymierną wartość gospodarczą. Ich ujawnienie umożliwiłoby konkurentom poznanie warunków handlowych wynegocjowanych przez Odwołującego z producentami, poziomu stosowanych marż oraz sposobu kalkulacji ceny ofertowej. Wiedza ta mogłaby zostać wykorzystana przy przygotowywaniu przyszłych ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, prowadząc do naruszenia pozycji konkurencyjnej Odwołującego.

Również słusznie Odwołujący stwierdza, że wartość gospodarcza, o której mowa w przepisie art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie wymaga, dla jej skutecznego zastrzeżenia, aby musiała być opisywana za pomocą określonej wartości majątkowej/ pieniężnej. Z kolei metoda kalkulacji ceny, w tym wskazany poziom kosztów zapewniający wykonawcy optymalizację zysków, stanowi oczywiste know-how przedsiębiorcy.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, że czynność Zamawiającego polegająca na uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne narusza przepisy ustawy PZP oraz UZNK. Ujawnienie przez Zamawiającego informacji poufnych dotyczących Odwołującego pozwoli konkurentom Odwołującego na odtworzenie modelu biznesowego Odwołującego, ustalenie poziomu osiąganych marż, identyfikację polityki rabatowej producentów oraz przygotowywanie ofert w kolejnych postępowaniach z wykorzystaniem informacji, których pozyskanie w normalnych warunkach rynkowych byłoby niemożliwe. Taka sytuacja jest nie do zaakceptowania. W tym miejscu słusznie odwołujący przywołał Wyrok KIO z 30 kwietnia 2025 r. Sygn.akt KIO 1277/25, zgodnie z którym „Przepis art. 18 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych regulujący kwestię zastrzeżenia tajności dokumentów wskazanych przez wykonawcę, jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa, nie wymaga przedłożenia na tę okoliczność dowodów. Przepis ten wymaga wykazania zasadności odstąpienia przez zamawiającego od zasady jawności postępowania, o której mowa w art. 16 pkt 1 ww. ustawy, lecz nie nakłada na wykonawcę obowiązku dołączenia dowodów wykazujących ziszczenie przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczeniu nieuczciwej konkurencji. Wykazanie zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa może polegać na przedłożeniu uzasadnienia, iż zastrzeżone informacje mają dla wykonawcy wartość gospodarczą, zaś ich ujawnienie może spowodować szkodę w majątku jego przedsiębiorstwa(….)”. W uzupełnieniu Izba podkreśla, że Ustawodawca posługuje się w art.18 ust.3 ustawy PZP zwrotem „wykaże”, a nie „udowodni”, co raczej można co najwyżej przypisać do treści art. 243 k.p.c. (uprawdopodobni). Co do twierdzeń Zmawiającego o treści „Postępowanie odwoławcze nie może być bowiem traktowane jako dodatkowa szansa dla wykonawcy na poprawianie uprzednio złożonego wniosku o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ z jednoznacznego brzmienia przepisu art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wynika, że wykazanie tj. udowodnienie zasadności wniosku powinno nastąpić wraz z przekazaniem informacji objętych tajemnicą” Izba przywołuje treść postanowień art.552 ust.1 w zw. z art. 542 ust.1, art.538, czy art.534 ust.1 ustawy PZP.

W powyżej ustalonym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie w myśl art.554 ust.1 pkt 1 ustawy PZP to jest w związku z naruszeniem przepisów ustawy PZP, które może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, przez naruszenie przez Zamawiającego zasady odstępstwa od jawności postępowania w tym przypadku wyjaśnień Odwołującego co do ustalenia wysokości ceny.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), kwotę 15.000,00 zł. na rzecz odwołującego od zamawiającego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego to jest wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……