Sygn. akt KIO 4304/26

WYROK

Warszawa, 29 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Neptun Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, Al. Grunwaldzka 309 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Fabryka Sztuki w Łodzi ul. Tymienieckiego 3

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum „STEKOP" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9 i „STEKOP – OCHRONA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu 1 i częściowo zarzutu 3 w takim zakresie w jakim odwołujący wskazał podstawy prawne zarzutu w oparciu o normę art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, w pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,
   2.2. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4304/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie podstawowym na „Usługę ochrony fizycznej kompleksu budynków Fabryki Sztuki w Łodzi (FS) przy ulicy Tymienieckiego 3 oraz usługę zabezpieczenia imprez organizowanych przez Fabrykę Sztuki w Łodzi" ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych z 7 lipca 2026 r. numer 2026/BZP 00328258/01.

24 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Neptun Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, Al. Grunwaldzka 309 wniósł odwołanie działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1)art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy przez wykluczenie Neptun Security z udziału w postępowaniu, pomimo że nie ziściła się co do wykonawcy żadna z przesłanek, wskazanych w tych przepisach;

2)art. 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 125 ust. 1 ustawy przez uznanie, że odwołujący nie mógł skutecznie wyjaśnić przedstawionych referencji oraz wyjaśnić i sprostować błędu w wykazie wykonanych usług, pomimo że zamawiający mógł wezwać wykonawcę do takiego wyjaśnienia i to uczynił;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) i b) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy przez odrzucenie oferty wykonawcy Neptun Security – pomimo tego, że nie zachodziły podstawy do wykluczenia tego wykonawcy;

4)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy przez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum STEKOP jako najkorzystniejszej – w sytuacji, w której w postępowaniu wykonawca Neptun Security złożył ofertę z niższą ceną, a zatem ofertę rzeczywiście najkorzystniejszą, która nie podlegała odrzuceniu.

Wniósł o:
1)uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Neptun Security z udziału w postępowaniu, czynności oceny ofert oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji dokonanie ponownej oceny ofert i dokonanie wyboru oferty wykonawcy Neptun Security jako najkorzystniejszej,
2)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, wg złożonej na rozprawie faktury VAT;
3)dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania, na poparcie okoliczności faktycznych i prawnych, opisanych w pkt III uzasadnienia odwołania.
Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy.
Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę, zgodną z warunkami zamówienia i najniższą ceną. Zamawiający przyjął dwa kryteria oceny ofert: cena (waga 60%) i czas reakcji grupy interwencyjnej (40%). Zgodnie ze złożonymi ofertami, odwołujący, gdyby jego oferta nie została odrzucona, uzyskałby w drugim z ww. kryteriów 40 pkt, czyli tyle samo, co Konsorcjum STEKOP. Oferta Neptun Security była zaś ofertą z najniższą ceną. Gdyby zatem zamawiający procedował zgodnie z przepisami ustawy, to nie odrzuciłby oferty odwołującego, a w konsekwencji w postępowaniu wybrana zostałaby jako najkorzystniejsza oferta złożona przez odwołującego.
Zaniechanie wniesienia odwołania pozbawiłoby zatem odwołującego realnej szansy na pozyskanie zamówienia. Tym samym brak zaskarżenia przez odwołującego czynności wykluczenia go z udziału w postępowaniu, odrzucenia złożonej przez niego oferty, zaniechania jej wyboru jako najkorzystniejszej oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum STEKOP, skutkowałoby poniesieniem przez Neptun Security szkody w postaci utraty przychodu i zysku z realizacji zamówienia w zakresie ww. części zamówienia.
Zamawiający nie wskazał wprawdzie podstawy prawnej wykluczenia Neptun Security z udziału w postępowaniu, ale z treści uzasadnienia jednoznacznie wynika, że stanowi ją art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy. Zamawiający wskazał bowiem, co następuje:
(…) Z ogłoszenia o wyniku postępowania „Usługi całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia na terenie Centrum Nauki Experyment w Gdyni" (Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00084454) zamieszczonego na oficjalnej stronie do publikacji pod adresem https://ezamowienia.gov.pl/moclient-board/bzp/noticedetails/id/08dd45d8-ead7-b882-8f1b-b600017bf50e w punkcie 8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej został wskazany okres „od 2024-02-01 do 2025-01-31". Co za tym idzie zarówno z referencji wystawionych przez Centrum Nauki Experyment w Gdyni jaki i opublikowanego ogłoszenia o wykonaniu zamówienia wynika, że okres realizacji umowy był do 31.01.2025 r. a nie jak to wskazał Wykonawca w ponownie złożonym Wykazie do 01.02.2025 r.
Jak wynika z art. 128 ust. 1 ustawy jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zatem zamawiający wzywa do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli złożone są jako niekompletne lub zawierają błędy (tak wyrok KIO z dnia 3 lipca 2026 r. KIO 2635/26). W okolicznościach sprawy nie ziściła się którakolwiek z ww. przesłanek. Podanie w wykazie informacji nieprawdziwych nie może być utożsamiane z uznaniem, że taki podmiotowy środek dowodowych zawiera błędy czy jest niekompletny. W konsekwencji zamawiający uznał, że wykonawca składając w tym postępowaniu pierwotny wykaz oświadczył nieprawdę i nie miał podstaw, aby wzywać go do uzupełnienia tego podmiotowego środka dowodowego. Informacji podanych przez wykonawcę, które nie odpowiadają rzeczywistości, nie można uznać za błąd, lecz są oświadczeniem nieprawdy, ukierunkowanym na wprowadzenie w błąd zamawiającego. Skoro wykonawca złożył informacje nieprawdziwe, to nie można tego naprawić przez ich zastąpienie informacji prawdziwymi. Podanie w wykazie informacji nieprawdziwych nie może być utożsamiane z uznaniem, że taki podmiotowy środek dowodowych zawiera błędy czy jest niekompletny.
Ponadto komentarze zgodnie podkreślają, że skutkiem niezłożenia lub niewłaściwego uzupełnienia (wyjaśnienia) dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału jest negatywna ocena oferty (wykluczenie wykonawcy i odrzucenie oferty), a nie kolejne wezwania czy próby „ratowania" wykonawcy, gdy inni dochowali wymogów (zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców).
W konsekwencji zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy, choć w uzasadnieniu dokonanej czynności można dopatrzeć się również odwołania się przez zamawiającego do przepisów art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy.
Kluczowym jest ustalenie czy wykonawca legitymuje się doświadczeniem w wykonaniu usługi na rzecz Centrum Nauki Experyment w Gdyni od dnia 1 lutego 2024 r. do dnia 31 stycznia 2025 r., czy od dnia 1 lutego 2024 r. do dnia 1 lutego 2025 r.

Wykonawca pierwotnie (zgodnie z treścią wystawionych przez Centrum Nauki EXPERYMENT referencji), wskazał w wykazie wykonanych usług okres realizacji zamówienia „od 2024-02-01 do 2025-01-31" – co skłoniło zamawiającego do zwrócenia się do wykonawcy o wyjaśnienie czy usługi wskazane w Wykazie wykonanych usług w pozycji 1. pkt 3) i pozycji 2. pkt 3) były wykonywane w okresie rocznym, tj. od której godziny dnia początkowego i do której godziny dnia końcowego.
W złożonych wyjaśnieniach Neptun Security wskazało, że zgodnie z zapisami umowy 37/25 zawartej z Centrum Nauki EXPERYMENT (dalej: „CN EXPERYMENT")
(…) Umowa zostaje zawarta na czas określony od 01-02-2024 do 31-01-2025 r. Jako dobę wykonania usługi zamawiający liczy 24 godziny od godz.7:00 do 6:59 dnia kolejnego …", a w świetle tego zapisu referencje dotyczą umowy za okres od 01.02.2024 do 31.01.2025 z uwzględnieniem, że rzeczywisty czas realizacji usługi był od 01.02.2024 godz. 07:00 do 01.02.2025 godz. 06:59.
Dlatego też wykonawca przedłożył wykaz wykonanych usług ze sprostowaniem błędu w zakresie okresu realizacji zamówienia, wskazując następujący termin wykonania usługi dla Centrum Nauki EXPERYMENT: 01.02.2024 07:00 - 01.02.2025 06:59
Zamawiający uznał, że ww. sprostowanie błędu jest niedopuszczalne, albowiem wykonawca składając w tym postępowaniu pierwotny wykaz oświadczył nieprawdę i zamawiający nie miał podstaw, aby wzywać go do uzupełnienia tego podmiotowego środka dowodowego, albowiem informacji podanych przez wykonawcę, które (w ocenie zamawiającego) nie odpowiadają rzeczywistości, nie można uznać za błąd, lecz są oświadczeniem nieprawdy, ukierunkowanym na wprowadzenie w błąd zamawiającego. Skoro bowiem (zdaniem Fabryki Sztuki w Łodzi) wykonawca złożył informacje nieprawdziwe co do okresu wykonywania usługi na rzecz CN Experyment, to nie można tego naprawić przez ich zastąpienie informacji prawdziwymi.
Powyższe rozumowanie zamawiającego należy uznać za nieporozumienie.
Praktyką typową w zamówieniach publicznych, których przedmiotem są usługi ochrony osób i mienia, jest realizowanie zamówienia w ten sposób, że doba świadczenia usług nie rozpoczyna się o godzinie 0:00, lecz o innej wskazanej godzinie, np. o godz. 07:00. W takim przypadku doba realizacji zamówienia nie kończy się o godzinie 23:59 dnia, w którym doba ta rozpoczęła się, lecz dopiero o godzinie 06:59 dnia następnego. Oznacza to, że w przypadku okresu obowiązywania umowy do dnia „n", strony w rzeczywistości umawiały się na świadczenie usługi do dnia „n+1").
Taka sytuacja występowała w odniesieniu do usług wyświadczonych na obu wskazanych przez wykonawcę w wykazie wykonanych usług zamawiającym tj. CN Experyment i Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich (COS-OPO) Cetniewo we Władysławowie, co potwierdziło zresztą w sposób kategoryczny COS-OPO w przekazanycl wykonawcy referencjach. Pomimo że referencje wydane przez CN Experyment nie wskazują wprost na ten fakt, to zawarcie z wykonawcą kolejnej umowy na świadczenie usługi ochrony osób imienia na okres „od dnia od 01-02-2025 r. do 3101-2026 r.", w której jako dobę wykonania usługi zamawiający przyjął „24 godziny od godz.7:00 do 6:59 dnia kolejnego" potwierdza, że choć umowa z dnia 30 stycznia 2024 r., o której mowa w przytoczonym przez zamawiającego ogłoszeniu o wykonaniu zamówienia, znajdującego się pod adresem https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08dd45d8-ead7-b882-8f1bb600017bf50e , figuruje jako zawarta na okres od 2024-02-01 do 2025-01-31, to była w rzeczywistości wykonywania od dnia 1 lutego 2024 r. od godz. 07:00 do dnia 1 lutego 06:59.
W konsekwencji, każda z usług, na które powołał się Neptun Security celem wykazania warunków udziału w postępowaniu, była realizowana przez równo 12 miesięcy (nie zaś, jak zdaje się twierdzić zamawiający, przez okres minimalnie krótszy), a zatem wykonawca:
a)spełnił warunki udziału w postępowaniu;
b)nie podał zamawiającemu informacji niezgodnych z rzeczywistością, a tym bardziej nie uczynił tego umyślnie.
Dowody:
1.referencje dla wykonawcy od COS-OPO Cetniewo (w aktach postępowania);
2.referencje dla wykonawcy od CN Experyment (w aktach postępowania);
3.wyjaśnienia wykonawcy z dnia 06.08.2026 r. (w aktach postępowania);
4.umowa nr 83/25 z dnia 29 stycznia 2025 r., zawarta pomiędzy Neptun Security a CN Experyment w Gdyni (w załączeniu);
5.umowa nr 37/24 z dnia 30 stycznia 2024 r., zawarta pomiędzy Neptun Security a CN Experyment w Gdyni (w załączeniu).
dla wykazania faktów: braku podania nieprawdziwych informacji przez wykonawcę zamawiającemu oraz braku wprowadzenia zamawiającego w błąd; spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu.
Wykonawca nie zamierzał wprowadzić go w błąd i w taki błąd go nie wprowadził, a zatem nie sposób uznać, aby wykonawca dopuścił się zachowań, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy.
Brak jest też jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, aby odwołujący nie spełnił warunków udziału w przedmiotowym

postępowaniu.
Skoro zatem nie zaistniała przyczyna wykluczenia wykonawcy, wskazana przez zamawiającego, to wykluczenie go z postępowania było wadliwe. Ponieważ konsekwencją ww. wadliwego wykluczenia było błędne odrzucenie oferty Neptun Security, to przedmiotowe odrzucenie również obciążone jest wadą.
Odrzucenie oferty wykonawcy było sprzeczne ustawy również z tego powodu, że wbrew temu, co twierdzi zamawiający, odwołujący – jak to zostało już powyżej wykazane – spełnił warunki udziału w postępowaniu.
Skoro zaś oferta złożona przez Neptun Security była najkorzystniejszą złożoną w postępowaniu – to całość czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty obciążona jest wadliwością.
2 września 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

7 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum „STEKOP" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9 i „STEKOP – OCHRONA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9 zgłosili swój udział w postępowaniu odwoławczym przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowód jego przekazania stronom. Wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący oświadczył, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia niniejszego odwołania na korzyść zamawiającego, ponieważ oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący kwestionuje zaś odrzucenie swojej oferty. Przystępujący ma zatem interes we wniesieniu niniejszego przystąpienia, gdyż może ponieść szkodę w związku z uwzględnieniem odwołania. Uwzględnienie odwołania może skutkować tym, że oferta odwołującego zostanie przywrócona do postępowania i zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, co nie leży w interesie przystępującego.
Wniósł także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1) ogłoszenia o zamówieniu z dnia 7 lipca 2026 r., Specyfikacji Warunków Zamówienia na fakty wskazane w przystąpieniu, w szczególności na fakt nieuwzględnienia w dokumentach zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, ukształtowania warunku udziału w postępowaniu w ten sposób, że okres wykonanych lub wykonywanych usług powinien obejmować co najmniej 12 miesięcy,
2) wykazu wykonanych usług z dnia 30 lipca 2026 r., podpisanego 31 lipca 2026 r. złożonego przez odwołującego na fakty wskazane w przystąpieniu, w szczególności na fakt realizacji dwóch usług, których okres realizacji to odpowiednio: 01.01.2024 – 31.12.2024 oraz 01.02.2024 – 31.01.2025,
3) wykazu wykonanych usług z dnia 6 sierpnia 2026 r. złożonego przez odwołującego na fakty wskazane w przystąpieniu, w szczególności na fakt poprawienia przez odwołującego z własnej inicjatywny wykazu wykonanych usług w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, wskazania przez odwołującego w poprawionym wykazie dwóch usług, których okres realizacji to odpowiednio: 01.01.2025, godz.: 7:00 – 01.01.2026 r. godz. 7:00 oraz 01.02.2024 r., godz. 07:00 – 01.02.2025 r., godz. 06:59,
4) Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty kierowanej do wykonawców z 24 sierpnia 2026 r. na fakty wskazane w przystąpieniu, w szczególności na fakt przyznania punktów ofertom zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w dokumentach postępowania,
5) umowy nr 37/24 z dnia 30 stycznia 2024 r., ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2025/BZP 00090393/01 z dnia 5 lutego 2025 r. na fakty wskazane w przystąpieniu, w szczególności na fakt, że termin realizacji usługi na rzecz Centrum Nauki EXPERYMENT wymienionej w wykazie usług z 6 sierpnia 2026 r. obejmował okres od 01-02-2024 r. do 31-01-2025 r.

Zarzuty podniesione przez odwołującego nie znajdują uzasadnienia w okolicznościach tej sprawy.

1. Zarzuty nr 1 i 2 – zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy oraz zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a i b ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy

Odwołujący opiera swoje odwołanie na twierdzeniu jakoby zamawiający niezasadnie wykluczył odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, co w konsekwencji doprowadziło do odrzucenia oferty odwołującego. Takie twierdzenie nie znajduje podstaw w dokumentach postępowania jak i w przebiegu samego postępowania.
Odwołujący z treści Informacji o wyborze oferty kierowanej do wykonawców wyinterpretował, że podstawą wykluczenia z postępowania jest art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy. Dodatkowo odwołujący wysnuł wniosek, że podstawą odrzucenia oferty jest również ar. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy. Zarzuty odwołania są bezzasadne.
Zamawiający w rozdziale IX SWZ wskazał następujące podstawy wykluczenia:tu przystępujący wkleił fragment SWZ, z którego wynika, że w ramach fakultatywnych podstaw wykluczenia zamawiający przewidział art. 109 ust. 1 pkt 4, 5 i

7 ustawy.
Dowód: Specyfikacja Warunków Zamówienia (w aktach postępowania)
Przywołana treść Specyfikacji Warunków Zamówienia jednoznacznie wskazuje, że zamawiający wskazał wszystkie obligatoryjne przesłanki wykluczenia z postępowania zawarte w art. 108 ust. 1 ustawy oraz fakultatywne przesłanki wykluczenia zawarte w art. 109 ust. 1 pkt 4, 5 i 7 ustawy. Ponadto wykonawcy podlegają wykluczeniu na postawie art. 7 ust. 1 ustawy dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Zamawiający w dokumentach postępowania nie przewidział wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy.
Zamawiający w rozstrzygnięciu postępowania wskazał następującą podstawę prawną odrzucenia oferta odwołującego: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy. Analiza uzasadnienia odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego również wskazuje, że oferta została odrzucona z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiają wskazał to z resztą dokładnie w treści informacji o odrzuceniu oferty odwołującego, gdyż wskazał: „*Co za tym idzie zamawiający wymagał, aby dana usługa trwała co najmniej 12 miesięcy. Nie istnieje możliwość minimalnego niespełniania warunku. Warunek określony przez Zamawiającego wymagał minimum 12 miesięcznego trwania usług czego Wykonawca nie wykazał. Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału i w konsekwencji należy wykluczyć Wykonawcę oraz odrzucić jego ofertę*".
Dowód: Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty kierowanej do wykonawców z dnia 24.08.2026 r. (w aktach postępowania)
Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 lutego 2015 r. wyprowadziła następującą definicję zarzutu odwołania: „*Jakkolwiek przepisy P.z.p. nie zawierają legalnej definicji zarzutu odwołania, to jego mianem można określić zespół okoliczności faktycznych i prawnych, tj. czynność lub zaniechanie Zamawiającego oraz ich uzasadnienie faktyczne i prawne*". Powyższe oznacza, że prawidłowo skonstruowany zarzut odwołania powinien wskazywać czynność lub zaniechanie zamawiającego. Ponadto zarzut odwołania musi opierać się na konkretnych faktach i zdarzeniach.
Odwołujący na podstawie przesłanej przez zamawiającego Informacji o wyborze oferty kierowanej do wykonawców wyinterpretował fakt, że odwołujący został wykluczony z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy. Zarzuty odwołania opierają się na interpretacjach i domysłach odwołującego. Nie znajdują oparcia w stanie faktycznym sprawy. Zamawiający nie tylko nie przewidział w dokumentach zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy. Zamawiający nie wykluczył odwołującego z postępowania na podstawie którejkolwiek przesłanki wykluczenia przewidzianej zapisami SWZ. Podstawą rozstrzygnięcia zamawiającego było niespełnienie warunku udziału w postępowaniu, co skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy.
2. Zarzut nr 3 – zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy
Zamawiający w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia określił następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej: Zamawiający uzna, że wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lar przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał lub należycie wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych), co najmniej dwie usługi polegające na ochronie osób i mienia, każda o wartości co najmniej 100 000, 00 zł brutto w okresie rocznym i każda trwająca co najmniej 12 miesięcy.
W toku badania i oceny ofert zamawiający wezwał odwołującego, na podstawie art. 274 ust 1 ustawy, do złożenia podmiotowych środków dowodowych.
W odpowiedzi na wezwanie odwołujący przedstawił wykaz usług, w którym wykazał realizację następujących usług:
„1) Nazwa podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane:
Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich CETNIEWO ul. Żeromskiego 52 84-120 Władysławow
2) Opis przedmiotu usługi: całodobowa ochrona fizyczna realizowana z użyciem monitoringu wizyjnego 3) Termin wykonania usługi (rozpoczęcie i zakończenie dd/mm/rrrr): 01.01.2024-31.12.2024
4) Wartość brutto usług: 445 161,60 zł" oraz
„1) Nazwa podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane:

Centrum Nauki Experyment *81-451 Gdynia al. Zwycięstwa 96/98 2) Opis przedmiotu usługi: całodobowa ochrona fizyczna*
3) Termin wykonania usługi (rozpoczęcie i zakończenie dd/mm/rrrr): 01.02.2024-31.01.2025
4) Wartość brutto usług: 477 297,81 zł"
Dowód: wykaz wykonanych usług z 30.07.2026 r., podpisany 31.07.2026 r. (w aktach postępowania)
Zamawiający, analizując złożony wykaz zrealizowanych usług, w szczególności termin ich wykonania, powziął wątpliwości, czy odwołujący spełnia warunek udziału w postępowaniu. W związku z powyższym zamawiający wezwał odwołującego, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy, do wyjaśnienia, czy wskazane usługi były wykonane w

okresie rocznym.
W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień odwołujący złożył nowy wykaz usług, w którym wykazał realizację następujących usług:
„1) Nazwa podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane:
Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich CETNIEWO ul. Żeromskiego 52 84-120 Władysławow
2) Opis przedmiotu usługi: całodobowa ochrona fizyczna realizowana z użyciem monitoringu wizyjnego 3) Termin wykonania usługi (rozpoczęcie i zakończenie dd/mm/rrrr): 01.01.2025 07:00 – 01.01.2026 07:00 4) Wartość brutto usług: 476 360,04 zł" oraz
„1) Nazwa podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane: Centrum Nauki Experyment
81-451 Gdynia al. Zwycięstwa 96/98 2) Opis przedmiotu usługi: całodobowa ochrona fizyczna
3) Termin wykonania usługi (rozpoczęcie i zakończenie dd/mm/rrrr): 01.02.2024 07:00 - 01.02.2025 06:59 4) Wartość brutto usług: 477 297,81 zł"
Dowód: wykaz wykonanych usług z dnia 6 sierpnia 2026 r. (w aktach postępowania)
Po pierwsze, zamawiający nie mógł już wezwać odwołującego do poprawienia wykazu usług. Zgodnie bowiem z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczejjak i sądów okręgowych instytucja wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych powinna być stosowana z zachowaniem jednokrotności wezwania d o uzupełnienia oświadczeń i dokumentów. Jednocześnie odwołujący wyczerpał już jednokrotną możliwość poprawienia wykazu usług, który został złożony w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Co prawda odwołujący nie otrzymał od zamawiającego wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy do poprawienia wykazu usług, jednak w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień (wystosowane na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy), przedłożył poprawiony wykaz usług. Tym samym wyczerpana została możliwość poprawienia wykazu usług. Potwierdzono to wielokrotnie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: Tu przystępujący powołał fragmenty orzecznictwa.
Po drugie, odwołujący nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu. zamawiający, w celu potwierdzenia spełnienie warunku udziału w postępowaniu wymagał realizacji co najmniej dwóch usług, z których każda trwał lub trwa co najmniej 12 miesięcy. Zgodnie z art. 112 Kodeksu cywilnego: „*Termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca. Jednakże przy obliczaniu wieku osoby fizycznej termin upływa z początkiem ostatniego dnia.*"
Odwołujący w wykazie wykonanych usług z 6 sierpnia 2026 r. wykazał realizację dwóch usług. Jedna na rzecz Centralnego Ośrodka Sportu- Ośrodek Przygotowań OlimpijskichCETNIEWO, z terminem realizacji 01.01.2025 07:00 – 01.01.2026 07:00, druga na rzecz Centrum Nauki Experyment, z terminem realizacji 01.02.2024 07:00 - 01.02.2025 06:59. Obie z wykazanych usług nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego terminu realizacji usługi. Jak bowiem wynika z treści przywołanego wyżej przepisu art. 112 KC realizacja każdej z usług powinna kończyć się wraz z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca. Zatem odwołujący, aby potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu powinien wykazać, że:

1) usługa realizowana na rzecz Centralnego Ośrodka Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich CETNIEWO zakończyła się 1 stycznia 2026 r. z końcem dnia,

2) usługa realizowana na rzecz Centrum Nauki Experyment zakończyła się 1 lutego 2025 r. z końcem dnia.

Tymczasem daty zakończenia realizacji powyższych usług bez żadnych wątpliwości wskazują, że odwołujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w zakresie wykazania terminu realizacji usługi. Każda z tych usług kończyła się w godzinach porannych w dniu, który swoją datą odpowiadał początkowemu dniowi terminu. Wykazane daty zakończenia realizacji usług nie spełniły kodeksowego wymogu upływu terminu wraz z końcem dnia.
Odwołujący załączył do odwołania umowę nr 37/24 zawarta 30 stycznia 2024 r. pomiędzy odwołującym, a Centrum nauki EXPERYMENT. Umowa ma potwierdzaćże termin realizacji drugiej z usług wskazanej w Wykazie wykonanych usług z dnia 6 sierpnia 2026 r. obejmuje okres 12 miesięcy. Jak wynika z treści przywołanej umowy termin realizacji tej usługi to od 01-02-2024 r. do 31-01-2025 r. Taki sam termin tj. od 1 lutego 2024 r. do 31 stycznia 2025 r. został wskazany w ogłoszeniu o wykonaniu umowy opublikowanym dnia 5 lutego 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00090393/01.
Dowód:
− umowa nr 37/24 z dnia 30.01.2024 r. (w aktach postępowania)
− ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2025/BZP 00090393/01 z dnia 5.02.2025 r. (w załączeniu)
Zarówno treść umowy, jak i ogłoszenie o wykonaniu umowy wskazują, że usługa realizowana przez odwołującego na rzecz Centrum Nauki EXPERYMENT nie obejmowała okresu 12 miesięcy w myśl art. 112 Kodeksu Cywilnego. Tym

samym nie można uznać, że odwołujący spełnił warunek udziału w postępowaniu.
Odwołujący składając 6 sierpnia 2026 r. nowy wykaz wykonanych usług nie tylko nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ale również podał informacje wprowadzające w błąd. W wykazie usług zamawiający wskazał, że termin realizacji usługi na rzecz Centrum Nauki EXPERYMENT obejmuje okres od 01.02.2024 07:00 - 01.02.2025 06:59. Taki okres nie wynika z dokumentów zarówno umowa, jak i ogłoszenie o wykonaniu tej umowy wynika, że termin realizacji obejmuje okres od 01-02-2024 r. do 31-01-2025 r. Odwołujący, składając z własnej inicjatywy poprawiony wykaz wykonanych usług, starał się wykreować wrażenie, że spełnia warunek udziału w postępowaniu przez wskazanie dat realizacji usług na rzecz Centrum Nauki EXPERYMET obejmujących pełne 12 miesięcy, podczas, gdy z dokumentów wynikał okres krótszy.
Zarzut nr 4 – zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy
Po pierwsze zarzut naruszenia art. 239 ustawy również podlega oddaleniu, gdyż co do zasady nie może on stanowić samodzielnej podstawy odwołania.
Przepis art. 239 ust. 1 ustawy ma charakter ogólny i ustrojowy – określa on jedynie ogólną zasadę, zgodnie z którą zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert. Z kolei przepis art. 239 ust. 2 ustawy definiuje samo pojęcie oferty najkorzystniejszej.
W odniesieniu do art. 239 ust. 1 ustawy należy stwierdzić, że w odwołaniu nie przedstawiono okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na naruszenie tego przepisu. Odwołujący w uzasadnieniu odwołania nie wykazał, w jaki sposób czynności podejmowane przez zamawiającego w toku badania i oceny ofert doprowadziły do naruszenia art. 239 ustawy. Odwołujący nie wykazał, jakie konkretne działania bądź zaniechania zamawiającego powodują, że doszło do oceny ofert w sposób naruszający art. 239 ustawy.
Po drugie okoliczności niniejszej sprawy wskazują, że zamawiający prawidłowo przeprowadził procedurę badania i oceny ofert. Zamawiający w pierwszej kolejności ocenił, czy w stosunku do wykonawców zachodzą podstawy wykluczenia oraz podstawy odrzucenia ofert. W dalszej kolejności zamawiający przyznał punkty ofertom, które nie podlegały odrzuceniu. Zamawiający w uzasadnieniu Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty kierowanej do wykonawców wskazał, że przeprowadził ocenę ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert: tu przystępujący wkleił fragment SWZ dotyczący sposobu przyznawania punktów w kryterium cena.
Dowód: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty kierowana do wykonawców (w aktach postępowania)
Powyższe jednoznacznie wskazuje, że zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Odwołujący zaś nawet nie próbuje, że było inaczej. Tym samym nie może być mowy o naruszeniu art. 239 ustawy.
14 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:
1)oddalenie odwołania w całości,
2)przeprowadzenie dowodu z:
a)ogłoszenia o wyniku postępowania, Usługi całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia na terenie centrum nauki Experyment w Gdyni, Ogłoszenie nr 2024/BZP 00084454 z dnia 2024-01-31, na fakty wskazane w odpowiedzi na odwołanie, w szczególności na fakt, że termin realizacji usługi na rzecz Centrum Nauki EXPERYMENT obejmował okres od 01-02-2024 r. do 31-01-2025 r.
b)ogłoszenia o wykonaniu umowy usługi Usługa całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia na terenie centrum nauki Experyment w Gdyni Ogłoszenie nr 2025/BZP 00090393 z dnia 2025-02-05, na fakty wskazane w odpowiedzi na odwołanie, w szczególności na fakt, że termin realizacji usługi na rzecz Centrum Nauki EXPERYMENT obejmował okres od 01-02-2024 r. do 31-01-2025 r.,
c)umowy nr 37/24 z dnia 30 stycznia 2024 r. załączonej przez odwołującego do odwołania, na fakty wskazane w odpowiedzi na odwołanie, w szczególności na fakt, że termin realizacji usługi na rzecz Centrum Nauki EXPERYMENT obejmował okres od 01-02-2024 r. do 31-012025 r. oraz na przyznanie przez odwołującego faktu rzeczywistego trwania usługi do dnia 31.01.2026 r.,
d)referencji wystawionych w dniu 24 lutego 2025 r. przez Centrum Nauki EXPERYMENT na fakt, że termin realizacji usługi na rzecz Centrum Nauki EXPERYMENT obejmował okres od 01-022024 r. do 31-01-2025 r. oraz na przyznanie przez odwołującego faktu rzeczywistego trwania usługi do dnia 31.01.2026 r. (w dokumentacji postępowania),
e)wykazu wykonanych usług z dnia 30 lipca 2026 r., podpisanego 31 lipca 2026 r. złożonego przez odwołującego na fakty wskazane w odpowiedzi na odwołanie, w szczególności na fakt realizacji dwóch usług, których okres realizacji to odpowiednio: 01.01.2024 – 31.12.2024 oraz 01.02.2024 – 31.01.2025 (w dokumentacji postępowania),
f)wykazu wykonanych usług z dnia 6 sierpnia 2026 r. złożonego przez odwołującego na fakty wskazane w odpowiedzi na odwołanie, w szczególności na fakt poprawienia przez odwołującego z własnej inicjatywny wykazu wykonanych usług w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, wskazania przez odwołującego w poprawionym wykazie dwóch usług, których okres realizacji to odpowiednio: 01.01.2025, godz.: 7:00 – 01.01.2026 r. godz. 7:00 oraz 01.02.2024 r., godz.

07:00 – 01.02.2025 r., godz. 06:59 (w dokumentacji postępowania),
g)Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty kierowanej do wykonawców z dnia 24 sierpnia 2026 r. na fakty wskazane w odpowiedzi na odwołanie, w szczególności na fakt przyznania punktów ofertom zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w dokumentach postępowania i prawidłowym dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej (w dokumentacji postępowania),
3) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z załączoną fakturą oraz opłaty skarbowej.
Wszystkie zarzuty podniesione przez odwołującego są bezzasadne.
31 sierpnia 2026 r. Zamawiający otrzymał kopię odwołania Neptun Security Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku zgodnie z art. 514 ust. 2 p.z.p.
Zarzuty zawarte w treści odwołania pozostają nieuzasadnione, stąd odwołanie powinno zostać w całości oddalone.
Odnosząc się do podniesionych przez odwołującego zarzutów zamawiający podniósł co następuje:
Ad. 1) i 3)
W postępowaniu w SWZ zamawiający sformułował warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej. „Zamawiający uzna, że Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał lub należycie wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) co najmniej 2 usługi polegające na ochronie osób i mienia, każda o wartości co najmniej 100 000,00 zł brutto w okresie rocznym i każda trwająca co najmniej 12 miesięcy.”
Granica została wyznaczona przez zamawiającego w SWZ jako minimalny poziom zdolności w rozumieniu art. 112 ustawy. Każda zmiana warunku (czy to zaostrzenie czy złagodzenie) na etapie oceny ofert, niewynikające z literalnego brzmienia SWZ, naruszałoby art. 112 ust. 1 ustawy oraz art. 16 ustawy. Granica między „spełnia warunek” a „nie spełnia warunku” jest wyznaczona właśnie przez opisany w SWZ minimalny poziom zdolności.
W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych Neptun Security Sp. z o.o. (oferta nr 8) złożyła m.in. Wykaz wykonanych usług zgodnie z którym w pozycji 1. pkt 3) oświadczyła, że wykonywała usługi w okresie 01.01.2024-31.12.2024, a w pozycji 2. pkt 3) 01.02.2024-31.01.2025. Potwierdzały to załączone referencje.
Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, 1172 i 1508 oraz z 2026 r. poz. 184 i 507), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Prawo zamówień publicznych w niewielkim zakresie określa zasady liczenia terminów. Jak wskazuje się w komentarzu do ustawy: "Komentowana ustawa w niewielkim zakresie precyzuje, jak należy liczyć wskazane w niej terminy. W związku z tym w zakresie nieuregulowanym w Prawie zamówień publicznych należy stosować, zgodnie z ust. 1 komentowanego przepisu, regulacje zawarte w art. 111–115 k.c.". (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 8).
Zgodnie z art. 112 KC termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca.
A zatem umowy zawarte na okres od dnia 01.01.2024 r. do dnia 31.12.2024 r. oraz od dnia 1.02.2024 r. do dnia 31.01.2025 r., nie są umowami zawartymi na okres co najmniej 12 miesięcy. Z załączonych dokumentów nie wynikał okres pełnych dwunastu miesięcy, gdyż w przypadku umowy zawartej na okres co najmniej 12 miesięcy, jej okres powinien być od 01.01.2024 r. do 01.01.2025 r. i odpowiednio od 01.02.2024 r. do 01.02.2025 r.
Wobec powyższego zamawiający na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie czy usługi wskazane w Wykazie wykonanych usług w pozycji 1. pkt 3) i pozycji 2. pkt 3) były wykonywane w okresie rocznym, tj. od której godziny dnia początkowego i do której godziny dnia końcowego.
W odpowiedzi wykonawca złożył nowy m.in. Wykaz wykonanych usług zgodnie z którym w pozycji 1. pkt 3) oświadczył, że wykonywał usługi w okresie 01.01.2025 07:00 – 01.01.2026 07:00, a w pozycji 2. Pkt 3) 01.02.2024 07:00 - 01.02.2025 06:59. Jednocześnie spółka wyjaśniła, że „zgodnie z zapisami umowy 37/25 zawartej z Centrum Nauki EXPERYMENT (pkt 2. Wykazu) „…Umowa zostaje zawarta na czas określony od 01-02-2024 do 31-01-2025 r. Jako dobę wykonania usługi zamawiający liczy 24 godziny od godz.7:00 do 6:59 dnia kolejnego …”. W świetle tego zapisu referencje dotyczą umowy za okres od 01.02.2024 do 31.01.2025 z uwzględnieniem, że rzeczywisty czas realizacji usługi był od 01.02.2024 godz. 07:00 do 01.02.2025 godz. 06:59.
Podkreślić należy, że zgodnie z orzecznictwem KIO „oprócz wynikających z przepisów p.z.p. uprawnień Zamawiający ma też pełne prawo do weryfikacji przekazywanych mu przez wykonawców informacji w oparciu o powszechnie dostępne źródła informacji - np. rejestry publiczne czy też skorzystanie z informacji internetowych. Jest to normalną praktyką służącą choćby w przypadku sprawdzania, czy wykonawcy nie przedstawili zamawiającemu nieprawdziwych

informacji. Ustawodawca nie zabronił zamawiającym korzystania z łatwo dostępnych źródeł informacji" (tak Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2022 r., KIO 508/22).

Tym samym zamawiający dokonał weryfikacji prawdziwość informacji dotyczących okresu świadczenia usług wskazanych w Wykazie wykonanych usług przez odwołującego przez m.in. sprawdzenie treści ogłoszeń opublikowanych przez zamawiającego, tj. Centrum Nauki Experyment w Gdyni na stronie https://ezamowienia.gov.pl/pl/.

Zgodnie z ustaleniami zamawiającego:

•w ogłoszeniu o wyniku postępowania, Usługi, Usługa całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia na terenie centrum nauki Experyment w Gdyni, ogłoszenie nr 2024/BZP 00084454 z dnia 2024-01-31 CENTRUM NAUKI EXPERYMENT GDYNI wskazało w Sekcji VIII Umowa punkt 8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: Od 2024-02-01 do 202501-31,

•w ogłoszeniu o wykonaniu umowy Usługi Usługa całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia na terenie centrum nauki Experyment w Gdyni ogłoszenie nr 2025/BZP 00090393 z dnia 2025-02-05 CENTRUM NAUKI EXPERYMENT W GDY wskazało w Sekcji V Przebieg realizacji umowy w pkt 5.2.) Termin wykonania umowy: 2025-01-31.

Co za tym idzie, z żadnego z opublikowanych przez zamawiającego Centrum Nauki Experyment w Gdyni w ramach obowiązków wynikających z ustawy (art. 309 ust. 1 i 448) ogłoszeń nie zostało wskazane, aby rzekomo umowa trwała do 01.02.2025 godz. 06:59. Okoliczność, że jako dobę wykonania usługi zamawiający liczył 24 godziny od godz.7:00 do 6:59 dnia kolejnego nie zmienia faktu, że umowa wygasała o północy 31.01.2025 r. Przy sformułowaniu, że umowa zostaje zawarta „do dnia 31.01.2025 r." oznacza, że obowiązuje do końca tego dnia, a więc wygasa z upływem dnia 31.01.2025 r., czyli o północy przejścia na dzień 1.02.2025 r. Strony nie postanowiły w umowie innego momentu zakończenia obowiązywania umowy. W prawie cywilnym przyjmuje się, że gdy termin jest oznaczony konkretną datą kalendarzową jako końcową, to zdarzenie (tu: obowiązywanie umowy) trwa do końca tego dnia. Zasady obliczania terminów wskazują, że jeżeli końcem terminu jest oznaczony dzień, czynność (lub stan prawny) może być dokonana (trwać) do jego upływu, ale nie dłużej. Dlatego też przy brzmieniu zapisu załączonej umowy (tj. „Umowa zostaje zawarta na czas określony od 01-02-2024 do 31-01-2025 r.") należy uznać, że:

•31.01.2025 r. jest ostatnim dniem obowiązywania umowy,

•umowa wygasa z upływem tego dnia (czyli praktycznie „o północy" przejścia na 1.02.2025 r.),

•od dnia 1.02.2025 r. umowa już nie obowiązuje.

Dowód:

1) Ogłoszeniu o wyniku postępowania, 2) Ogłoszeniu o wykonaniu umowy.

Powyższe fakty przyznaje sam odwołujący przedkładając jako dowód umowę 37/25 z 30.01.2024. zawartą z Centrum Nauki EXPERYMENT, w której w § 3 wyraźnie stwierdzono, że „Umowa zostaje zawarta na czas określony od 01-02-2024 do 31-01-2025 r." a także stosowne referencje. A zatem odwołujący potwierdza argumentację zamawiającego zawartą w oświadczeniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, że ostatnim dniem obowiązywania umowy był 31.01.2025 r. a nie 01.02.2025 r.

Czas obowiązywania umowy (okres realizacji usług) jest jednym z kluczowych elementów zamówienia i nie może być „rozciągany" poza to, co wynika z umowy i dokumentów zamówienia. W konsekwencji po upływie okresu obowiązywania umowy zamówieniowej, jakiekolwiek ewentualne dalsze świadczenie usług przez wykonawcę na rzecz zamawiającego nie ma już podstawy w umowie o zamówienie publiczne (odrębna umowa na gruncie Kodeksu cywilnego albo świadczenie bez umowy).

Zaznaczyć należy, że szczegółowy katalog okoliczności i zdarzeń stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych w zakresie udzielania zamówień publicznych określa art. 17 undfp. Zgodnie z tym przepisem naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest m.in. niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych nieprzekazanie do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców, ogłoszenia o sprostowaniu, zmianach lub dodatkowych informacjach odnośnie do takich ogłoszeń, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, ogłoszenia o wyniku postępowania lub ogłoszenia o wykonaniu umowy (punkt 5). Ponadto zamawiający ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego.

W świetle powyższych dokumentów należy uznać, że twierdzenia odwołującego jakoby rzekomo umowa trwała do 01.02.2025 godz. 06:59, są niezgodne ze stanem faktycznym a odwołujący, przedstawił nieprawdziwe informacje co do długości okresu obowiązywania umowy. Takie oświadczenie wprowadza zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, a co skutkowało odrzuceniem jego oferty, gdyż nie spełniał warunku udziału. Wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co zważywszy na fakt, że oferta wykonawcy została uznana uprzednio za najkorzystniejszą, mogło mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego. Gdyby nie przeprowadzona przez zamawiającego szczegółowa weryfikacja stanu faktycznego bezpodstawnie uznałby potwierdzenie spełnienia warunków

udziału w postępowaniu, a zatem informacja ta mogła mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane w postępowaniu.
Ad. 2)
Jak wynika z art. 128 ust. 1 ustawy jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zatem zamawiający wzywa do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych. jeżeli złożone są jako niekompletne lub zawierają błędy (tak wyrok KIO z dnia 3 lipca 2026 r. KIO 2635/26). W treści uzasadnienia powołanego wyroku Izba kilkukrotnie wskazuje, że skoro wykonawca złożył informacje nieprawdziwe, to nie można tego naprawić przez ich zastąpienie informacji prawdziwymi.
W okolicznościach tej sprawy nie ziściła się którakolwiek z przesłanek wskazanych w art. 128 ust. 1 ustawy. Podanie przez odwołującego w wykazie wykonanych usług informacji nieprawdziwych nie może być utożsamiane z uznaniem, że taki podmiotowy środek dowodowy zawiera błędy czy jest niekompletny. W konsekwencji zamawiający uznał, że wykonawca składając w tym postępowaniu wykaz wykonanych usług oraz wyjaśnienia oświadczył nieprawdę i nie miał podstaw, aby wzywać go do uzupełnienia tego podmiotowego środka dowodowego. Informacji podanych przez wykonawcę, które nie odpowiadają rzeczywistości, nie można uznać za błąd, lecz są oświadczeniem nieprawdy, ukierunkowanym na wprowadzenie w błąd zamawiającego. Skoro wykonawca złożył informacje nieprawdziwe, to nie można tego naprawić przez ich zastąpienie informacji prawdziwymi. Podanie w wykazie informacji nieprawdziwych nie może być utożsamiane z uznaniem, że taki podmiotowy środek dowodowych zawiera błędy czy jest niekompletny.
Zamawiający podniósł, że precyzyjnie wskazał, z jakich przyczyn przedstawiony Wykaz wykonanych usług wprowadzał w błąd - tj. wykazał, że wskazane w nim okres świadczenia usługi na rzecz Centrum Nauki Experyment w Gdyni jest informacją nieprawdziwą i niezgodną ze stanem faktycznym ustalonym na podstawie informacji pozyskanych ze strony https://ezamowienia.gov.pl/pl/.
Przy czym zgodnie z art. 297 § 1 Kodeksu karnego kto, w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi - kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.
Nieprawdą jest jakoby zamawiający uznał, że sprostowanie błędu jest niedopuszczalne. Przy czym podnieść należy, że zamawiający, wbrew twierdzeniom odwołującego, nigdy nie kwestionował złożonych przez niego referencji.
Wręcz przeciwnie – z pierwotnego Wykazu nie wynikał okres pełnych dwunastu miesięcy i wobec powyższego zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień.
To w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie odwołujący złożył wyjaśnienia, które nie odpowiadają rzeczywistości. W konsekwencji, skoro wykonawca złożył informacje nieprawdziwe co do okresu wykonywania usługi na rzecz CN Experyment, to w świetle przedstawionej argumentacji brak podstawy prawnej do wzywania do poprawienia lub uzupełnienia tychże nieprawdziwych informacji.
A zatem skoro wykonawca złożył informacje nieprawdziwe, to nie można tego naprawić przez ich zastąpienie informacji prawdziwymi. Działaniu odwołującego można przypisać winę nieumyślną w postaci lekkomyślności lub niedbalstwa.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę:
a)podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
b)niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
Podstawą odrzucenia oferty był art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) ustawy, gdyż odwołujący nie spełniał warunków udziału, a nie jak to błędnie wywodzi odwołujący wykluczenie z postępowania, czyli lit a) tegoż przepisu.
Zgodnie z art. 57 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:
1)nie podlegają wykluczeniu;
2)spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego.
Cytowany przepis pokazuje, że są to dwa odrębne zbiory przesłanek, które muszą być spełnione niezależnie od siebie. Przy czym podstawy wykluczenia to negatywne przesłanki udziału (jeżeli zachodzą, wykonawca nie może brać udziału), natomiast warunki udziału to pozytywne przesłanki kwalifikacji (muszą być spełnione, aby wykonawca był „kwalifikowany" do realizacji zamówienia).
Podstawy wykluczenia to sytuacje, w których wykonawca – z uwagi na określone okoliczności – nie może brać udziału w

postępowaniu (albo musi zostać z niego usunięty). Ich istotą jest eliminacja wykonawców nierzetelnych, niewiarygodnych lub stanowiących ryzyko dla uczciwej konkurencji. Art. 108 ustawy określa obligatoryjne podstawy wykluczenia natomiast 109 ustawy fakultatywne.
Natomiast warunki udziału w postępowaniu nie są katalogiem ustawowym jak podstawy wykluczenia. Ustawa wskazuje, że zamawiający może je określić, a wykonawca musi je spełnić, aby móc ubiegać się o zamówienie. Ich celem jest sprawdzenie pozytywnych kwalifikacji wykonawcy – czy ma odpowiednią zdolność i potencjał, aby zrealizować zamówienie.
W praktyce wykonawca może spełniać warunki udziału, ale jednocześnie podlegać wykluczeniu bądź wykonawca może nie podlegać wykluczeniu, ale nie spełniać warunków udziału (jak to mam miejsce w przedmiotowej sprawie).
Błędnie zatem odwołujący podnosi, że został wykluczony w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy. Zamawiający uznał, że odwołujący nie podlega wykluczeniu, jednakże nie spełnia postawionego przez zamawiającego warunku udziału. W konsekwencji wskazał jako podstawę odrzucenia oferty art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) ustawy, (a nie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) ustawy). „Dopatrywanie się" przez odwołującego innej podstawy odrzucenia oferty niż wyraźnie wskazana przez zamawiającego jest niczym nieuzasadnione, nie odpowiada rzeczywistości (tak jak i wcześniejsze oświadczenia składane w niniejszym postępowaniu) oraz jest sprzeczne z treścią informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.
Ad. 4)
Art. 239 ustawy nie może stanowić samodzielnej podstawy odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. Przepis ten określa ogólną zasadę, że zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Podstawą odwołania jest zawsze konkretna czynność lub zaniechanie zamawiającego niezgodne z przepisami ustawy. Tymczasem odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 239 ustawy w żaden sposób go nie uzasadniając ani nie powiązał z innymi przepisami.
KIO podkreśla, że ciężar wykazania zasadności zarzutów spoczywa na odwołującym, a samo ich ogólnikowe wskazanie nie wypełnia obowiązków procesowych wynikających z ustawy. Potwierdza to m.in. wyrok KIO z 19 stycznia 2021 r. (KIO 3434/20). Nie sposób zatem uznać, aby odwołujący w sposób prawidłowy postawił zarzut, na który składają się przecież zarówno okoliczności prawne, jak i faktyczne, uzasadniające dany zarzut.
Brak uzasadnienia de facto odnosi się do prawie wszystkich zarzutów, gdyż odwołujący skupia się jedynie na uzasadnieniu nieprawidłowego wykluczenia, które w przedmiotowym stanie faktycznym nie miało miejsca. Pozostałe zarzuty pozostawiając bez uzasadnienia faktycznego.
Ponadto zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty Konsorcjum firm: STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) i STEKOP-OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum (przystępującego) jako najkorzystniejszej, co znajduje uzasadnienie w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty kierowanej do wykonawców (w aktach postępowania). Oferta Konsorcjum spełnia wszystkie warunki wymagane przez zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w postępowaniu. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ, tj. najniższej ceny oraz czasu reakcji grupy interwencyjnej - kryteria oceny ofert. W tabeli Zamawiający zawarł wykaz Wykonawców, których oferty nie podlegały odrzuceniu ze streszczeniem oceny i przyznaną punktacją.
Zasady oceny ofert w kryterium cena następowały w oparciu o wyliczenie:
cena najniższa brutto
C = ---------- x 100 pkt x 60% cena oferty ocenianej brutto
Zasady oceny ofert w kryterium czasu reakcji grupy interwencyjnej następowały w oparciu o punktację:
•najwyższą liczbę punktów, tj. 40 pkt oferty oferujące czas reakcji grupy interwencyjnej do 15 minut,
•15 pkt oferty oferujące czas reakcji grupy interwencyjnej do 20 minut,
•10 pkt oferty oferujące czas reakcji grupy interwencyjnej do 25 minut,
•0 pkt oferty oferujące czas reakcji grupy interwencyjnej powyżej 25 minut.
Oferta Konsorcjum otrzymała maksymalną ilość punktów w kryterium cena i w pozacenowym kryterium oceny ofert.
Powyższe jednoznacznie wskazuje, że zamawiający prawidłowo wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
„Zasadą jest, że ciężar dowodu w zakresie podstaw odwołania spoczywa na odwołującym. W ustawie Prawo zamówień publicznych nie ma odpowiednika art. 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, który wprowadza ogólną regułę rozkładu ciężaru dowodu w postepowaniu cywilnym, jednak zasada wyrażona w tym przepisie ma na tyle uniwersalny charakter, że nie tylko może, ale i powinna znaleźć zastosowanie również w postępowaniu odwoławczym. Zgodne z art. 6 KC ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Procesowym odpowiednikiem tego przepisu jest art. 232 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, który nakłada na strony obowiązki procesowe stanowiące wyraz reguły rozkładu ciężaru dowodu mające zapewnić jej

realizacje. W tym zakresie w ustawie Prawo zamówień publicznych znalazł się art. 534 ust. 1, zgodnie z którym strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Przepis ten stanowi odpowiednik art. 232 KPC. (…) Na odwołującym spoczywa ciężar wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania i uzasadniających jego wnioski. To Odwołujący bowiem, a nie Zamawiający, a tym bardziej Przystępujący, wywodzi z okoliczności podnoszonych w odwołaniu korzystne dla siebie skutki prawne, opierając na nich żądanie odwołania, a co za tym idzie oczywistym jest, że okoliczności te powinien wykazać właśnie Odwołujący (vide: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt KIO Zs 86/22)" (tak Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 czerwca 2023 r., KIO 1573/23). Biorąc powyższe pod uwagę, odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Wręcz przeciwnie – dowody przedłożone przez odwołującego potwierdzają argumentację zamawiającego, w zakresie prawidłowości odrzucenia oferty odwołującego jako nie spełniającego postawionego przez zamawiającego warunku udziału. Gołosłowne, sprzeczne z dokumentami twierdzenia odwołującego są nieskuteczne. Zarzuty odwołującego muszą znajdować oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, ustalanym przede wszystkim w oparciu o dokumentację postępowania, a skoro takiego oparcia brak, odwołanie podlega oddaleniu.
W świetle przedstawionej powyżej argumentacji bezpodstawne są wszystkie zarzuty postawione przez odwołującego, tj. naruszenia przez zamawiającego:
1)art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy, gdyż zamawiający nie wykluczył Neptun Security z udziału w postępowaniu. Zamawiający uznał, że odwołujący nie podlega wykluczeniu, jednakże nie spełnia postawionego przez zamawiającego warunku udziału. W konsekwencji wskazał jako podstawę odrzucenia oferty art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) ustawy (a nie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) ustawy). „Dopatrywanie się" przez odwołującego wskazanej podstawy jest sprzeczne z rzeczywistością;
2)art. 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 125 ust. 1 ustawy, gdyż zamawiający nigdy nie uznał, że odwołujący „nie mógł skutecznie wyjaśnić przedstawionych referencji". Podnieść należy, że zamawiający, wbrew twierdzeniom odwołującego, nigdy nie kwestionował referencji. Ponadto wręcz przeciwnie – zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień co do wykazu wykonanych usług. Jednakże złożone przed odwołującego wyjaśnienia nie odpowiadały rzeczywistości. Odwołujący nie tylko nie sprostował błędu w wykazie wykonanych usług, ale wprowadził zamawiającego w błąd, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, gdyż zważywszy na fakt, że oferta wykonawcy została uznana uprzednio za najkorzystniejszą, mogło mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego. Przy czym odwołujący konstruując przedmiotowy potwierdza, że zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień. Co za tym idzie, skoro zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 125 ust. 1 ustawy. Fakt niezłożenia wyjaśnień przez odwołującego, bo za takie nie można uznać udzielenia informacji nieprawdziwych, nie może obciążać zamawiającego. Wszelkie konsekwencje związane ze składaniem nieprawdziwych informacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia obciążają odwołującego;
3)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) i b) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, gdyż zamawiający:
a)nigdy nie wskazał jako podstawy odrzucenia oferty art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, co za tym idzie nie mógł naruszyć tychże przepisów. Zamawiający uznał, że odwołujący nie podlega wykluczeniu, jednakże nie spełnia postawionego przez zamawiającego warunku udziału. W konsekwencji wskazał jako podstawę odrzucenia oferty art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) ustawy;
b)prawidłowo zastosował art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) ustawy, gdyż oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący nie spełnił postawionego przez zamawiającego warunku udziału, którego granica została precyzyjnie wyznaczona przez zamawiającego w SWZ jako minimalny poziom zdolności w rozumieniu art. 112 ustawy. Uznanie przez zamawiającego, że odwołujący spełnia warunek stanowiłoby niedopuszczalną zmianę warunku na etapie oceny ofert, co naruszałoby art. 112 ust. 1 ustawy oraz art. 16 ustawy; 4) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy, gdyż:
a)nie może on stanowić samoistnej podstawy odwołania,
b)nie został w żaden sposób uzasadniony w odwołaniu,
c)Zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty Konsorcjum firm: STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) i STEKOP-OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum) (przystępującego jako najkorzystniejszej. W postępowaniu oferta wykonawca Neptun Security była ofertą z niższą ceną, jednakże odwołujący nie spełniał warunków udziału i w konsekwencji jego oferta została odrzucona.
W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że czynność:
1.dokonania w toku postępowania wykluczenia Neptun Security z udziału w postępowaniu nie miała w rzeczywistości miejsca a twierdzenia odwołującego w tym zakresie są sprzeczne z zebranym materiałem dowodowym;
2.dokonania w toku postępowania oceny ofert była prawidłowa i prawidłowo zamawiający odrzucił ofertę Neptun Security

sp. z o.o., gdyż odwołujący nie spełniał postawionego przez zamawiającego warunku udziału;
3.dokonania przez zamawiającego wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) i STEKOP-OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą Warszawie (Partner Konsorcjum) (Przystępującego), jako najkorzystniejszej była prawidłowa;
4.niedokonania wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Neptun Security Sp. z o.o. (odwołującego) była prawidłowa, gdyż mimo że była to oferta z najniższą ceną i spełniała warunki przyznania maksymalnej liczby punktów za drugie pozacenowe kryterium oceny ofert (a tym samym oferta była najkorzystniejsza), wykonawca nie spełniał warunków udziału.
A zatem wszelkie czynności wymienione w odwołaniu zostały przez zamawiającego podjęte zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy.

Stan faktyczny:

Na podstawie dokumentacji zamówienia przekazanej przez zamawiającego KIO ustaliła:
W SWZ:
VII. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA
1. Zamówienie musi zostać wykonane w terminie roku od dnia zawarcia umowy, nie wcześniej niż od dnia 01.09.2026.
WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU
1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale IX SWZ, oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.
2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:
4) zdolności technicznej lub zawodowej:
Zamawiający uzna, że Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał lub należycie wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) co najmniej 2 usługi polegające na ochronie osób i mienia, każda o wartości co najmniej 100 000,00 zł brutto w okresie rocznym i każda trwająca co najmniej 12 miesięcy.
IX. PODSTAWY WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA
1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się, z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych:
1) w art. 108 ust. 1 p.z.p.;
2) w art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5 i 7
28 lipca 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym:
Wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane w okresie ostatnich 3 miesięcy - załącznik nr 7 do SWZ
Odwołujący złożył wykaz usług, w którym wskazał:
1.
1) Nazwa podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane:
Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich CETNIEWO ul. Żeromskiego 52 84-120 Władysławowo
2) Opis przedmiotu usługi:
całodobowa ochrona fizyczna realizowana z użyciem monitoringu wizyjnego
3) Termin wykonania usługi (rozpoczęcie i zakończenie dd/mm/rrrr):
01.01.2024-31.12.2024
4) Wartość brutto usług:
445 161,60 zł
2.
1) Nazwa podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane:
Centrum Nauki Experyment 81-451 Gdynia al. Zwycięstwa 96/98
2) Opis przedmiotu usługi:
całodobowa ochrona fizyczna
3) Termin wykonania usługi (rozpoczęcie i zakończenie dd/mm/rrrr):

01.02.2024-31.01.2025
4) Wartość brutto usług:
477 297,81 zł
Referencje:
Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich we Władysławowie 18 lutego 2025 r. zaświadczył, że Firma Neptun Security sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku Al. Grunwaldzka 309 w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 realizowała dla COS OPO im. F. Stamma Cetniewo, ul. Żeromskiego 52 usługi ochrony mienia i osób wraz z monitoringiem. Kwota brutto za świadczone usługi wyniosła 445 161, 60 zł
Centrum Nauki Experyment 24 lutego 2025 r. wystawiło referencje dla firmy Neptun Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku pry ul. Grunwaldzkiej 309 i potwierdziło, że w okresie 01-02-2024 do 31-01-2025 Neptun Security świadczyła usługę całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia na terenie Centrum Nauki Experyment w Gdyni. Opisało ochraniany teren oraz wskazało, że łączne wynagrodzenie wykonawcy to 388 047,00 zł netto tj 477297,81 zł brutto, a usługa została wykonana należycie.
5 sierpnia 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy

1)Czy usługi wskazane w Wykazie wykonanych usług w pozycji 1. pkt 3) i pozycji 2. pkt 3) były wykonywane w okresie rocznym, tj. od której godzin dnia początkowego i do której godziny dnia końcowego. Z załączonych dokumentów nie wynika okres pełnego roku.

6 sierpnia 2026 r. odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z zapisami umowy 37/25 zawartej z Centrum Nauki EXPERYMENT „…Umowa zostaje zawarta na czas określony od 01-02-2024 do 31-01-2025 r. Jako dobę wykonania usługi zamawiający liczy 24 godziny od godz.7:00 do 6:59 dnia kolejnego …”.
W świetle tego zapisu referencje dotyczą umowy za okres od 01.02.2024 do 31.01.2025 z uwzględnieniem, że rzeczywisty czas realizacji usługi był od 01.02.2024 godz. 07:00 do 01.02.2025 godz. 06:59.
Odwołujący złożył nowy wykaz usług:
1.
1) Nazwa podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane:
Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich CETNIEWO ul. Żeromskiego 52 84-120 Władysławowo
2) Opis przedmiotu usługi:
całodobowa ochrona fizyczna realizowana z użyciem monitoringu wizyjnego
3) Termin wykonania usługi (rozpoczęcie i zakończenie dd/mm/rrrr):
01.01.2025 07:00 – 01.01.2026 07:00
4) Wartość brutto usług:
476 360,04 zł
2.
1) Nazwa podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane:
Centrum Nauki Experyment 81-451 Gdynia al. Zwycięstwa 96/98
2) Opis przedmiotu usługi:
całodobowa ochrona fizyczna
3) Termin wykonania usługi (rozpoczęcie i zakończenie dd/mm/rrrr):
01.02.2024 07:00 - 01.02.2025 06:59
4) Wartość brutto usług:
477 297,81 zł
Oraz:
dodatkowe informacje z 6 sierpnia 2026 r. wystawione przez COS Cetniewo, w którym wystawca informuje, że Neptun Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością świadczyła usługi w okresie 12 miesięcy tj. od 01.01.2025 od 7:00 do 01.01.2026 r. do 7:00 realizując dla COS OPO im. F. Stamma Cetniewo usługi ochrony osób i mienia wraz z monitoringiem. Usługa została zrealizowana w sposób prawidłowy zgodny z umową. Kwota brutto za świadczenie usługi wynosiła 476 360,04 zł
24 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania oraz o odrzuceniu oferty odwołującego:
8. Neptun Security Sp. z o.o. Al.Grunwaldzka 309, 80-309 Gdańsk Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oferta została odrzucona z postępowania, gdyż została złożona przez wykonawcę, który podlegał wykluczeniu z postępowania
W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych Neptun Security Sp. z o.o. (oferta nr 8) złożyła m.in. Wykaz wykonanych usług zgodnie z którym w pozycji 1. pkt 3) oświadczyła, iż wykonywała usługi w okresie 01.01.2024-31.12.2024, a w pozycji 2. pkt 3) 01.02.2024-31.01.2025. Potwierdzały to załączone referencje. A zatem z załączonych dokumentów nie wynikał okres pełnego roku. Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 4

p.z.p. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie czy usługi wskazane w Wykazie wykonanych usług w pozycji 1. pkt 3) i pozycji 2. pkt 3) były wykonywane w okresie rocznym, tj. od której godziny dnia początkowego i do której godziny dnia końcowego. W odpowiedzi Wykonawca złożył nowy m.in. Wykaz wykonanych usług zgodnie z którym w pozycji 1. pkt 3) oświadczył, iż wykonywał usługi w okresie 01.01.2025 07:00 – 01.01.2026 07:00, a w pozycji 2. Pkt 3) 01.02.2024 07:00 - 01.02.2025 06:59. Jednocześnie spółka wyjaśniła, że „zgodnie z zapisami umowy 37/25 zawartej z Centrum Nauki EXPERYMENT (pkt 2. Wykazu) „…Umowa zostaje zawarta na czas określony od 01-02-2024 do 31-01-2025 r. Jako dobę wykonania usługi zamawiający liczy 24 godziny od godz.7:00 do 6:59 dnia kolejnego …”. W świetle tego zapisu referencje dotyczą umowy za okres od 01.02.2024 do 31.01.2025 z uwzględnieniem, że rzeczywisty czas realizacji usługi był od 01.02.2024 godz. 07:00 do 01.02.2025 godz. 06:59. „Oprócz wynikających z przepisów p.z.p. uprawnień Zamawiający ma też pełne prawo do weryfikacji przekazywanych mu przez wykonawców informacji w oparciu o powszechnie dostępne źródła informacji - np. rejestry publiczne czy też skorzystanie z informacji internetowych. Jest to normalną praktyką służącą choćby w przypadku sprawdzania, czy wykonawcy nie przedstawili zamawiającemu nieprawdziwych informacji. Ustawodawca nie zabronił zamawiającym korzystania z łatwo dostępnych źródeł informacji.” (tak Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2022 r., KIO 508/22). Z ogłoszenia o wyniku postępowania „Usługi całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia na terenie Centrum Nauki Experyment w Gdyni” (Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00084454) zamieszczonego na oficjalnej stronie do publikacji pod adresem https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08dd45d8-ead7-b882-8f1b-b600017bf50e w punkcie 8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej został wskazany okres „od 2024-02-01 do 2025-01-31”. Co za tym idzie zarówno z referencji wystawionych przez Centrum Nauki Experyment w Gdyni jaki i opublikowanego ogłoszenia o wykonaniu zamówienia wynika, że okres realizacji umowy był do 31.01.2025r. a nie jak to wskazał Wykonawca w ponownie złożonym Wykazie do 01.02.2025r. Jak wynika z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zatem Zamawiający wzywa do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli złożone są jako niekompletne lub zawierają błędy (tak wyrok KIO z dnia 3 lipca 2026 r. KIO 2635/26). W okolicznościach niniejszej sprawy nie ziściła się którakolwiek z ww. przesłanek. Podanie w wykazie informacji nieprawdziwych nie może być utożsamiane z uznaniem, że taki podmiotowy środek dowodowych zawiera błędy czy jest niekompletny. W konsekwencji Zamawiający uznał, że Wykonawca składając w tym postępowaniu pierwotny wykaz oświadczył nieprawdę i nie miał podstaw, aby wzywać go do uzupełnienia tego podmiotowego środka dowodowego. Informacji podanych przez Wykonawcę, które nie odpowiadają rzeczywistości, nie można uznać za błąd, lecz są oświadczeniem nieprawdy, ukierunkowanym na wprowadzenie w błąd Zamawiającego. Skoro Wykonawca złożył informacje nieprawdziwe, to nie można tego naprawić przez ich zastąpienie informacji prawdziwymi. Podanie w wykazie informacji nieprawdziwych nie może być utożsamiane z uznaniem, że taki podmiotowy środek dowodowych zawiera błędy czy jest niekompletny. Ponadto komentarze zgodnie podkreślają, że skutkiem niezłożenia lub niewłaściwego uzupełnienia (wyjaśnienia) dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału jest negatywna ocena oferty (wykluczenie wykonawcy i odrzucenie oferty), a nie kolejne wezwania czy próby „ratowania” wykonawcy, gdy inni dochowali wymogów (zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców). W przedmiotowym postępowaniu w pkt VIII.2.4) SWZ Zamawiający sformułował warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej. „Zamawiający uzna, że Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał lub należycie wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) co najmniej 2 usługi polegające na ochronie osób i mienia, każda o wartości co najmniej 100 000,00 zł brutto w okresie rocznym i każda trwająca co najmniej 12 miesięcy.” Co za tym idzie zamawiający wymagał, aby dana usługa trwała co najmniej 12 miesięcy. Nie istnieje możliwość minimalnego niespełniania warunku. Warunek określony przez Zamawiającego wymagał minimum 12 miesięcznego trwania usług czego Wykonawca nie wykazał. Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału i w konsekwencji należy wykluczyć Wykonawcę oraz odrzucić jego ofertę.

Dowody odwołującego:

UMOWA NR 37/24

zawarta w dniu 30.01.2024 r. w Gdyni, pomiędzy:

Centrum Nauki EXPERYMENT w Gdyni, a NEPTUN SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALN

na usługę stałej fizycznej ochrony osób i mienia na terenie Centrum Nauki EXPERYMENT w Gdyni

§ 3

• Umowa zostaje zawarta na czas określony od 01-02-2024 do 31-01-2025 r.

Jako dobę wykonania usługi zamawiający liczy 24 godziny od godz.7:00 do 6:59 dnia kolejnego.
§ 4
Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę i ewentualnego Podwykonawcę osób wykonujących wskazane poniżej czynności w trakcie realizacji umowy:
- czynność świadczenia usługi ochrony na każdym z wyznaczonych przez Zamawiającego posterunków,
- czynność wydawania i ewidencjonowania kluczy,
- czynność prowadzenia ewidencji przebiegu służby.
§ 10
2. Szacowane wynagrodzenie wykonawcy (cena) za cały okres świadczenia usługi: 388.047,00 zł netto + 89.250,81 zł VAT, tj 477.297,81 zł brutto.
• Strony przyjmują za okres rozliczeniowy jeden miesiąc kalendarzowy.
• Wynagrodzenie z tytułu wykonania umowy płatne będzie z dołu, po upływie okresu rozliczeniowego.
• Za niepełny miesiąc świadczenia usługi wynagrodzenie będzie należne proporcjonalnie do okresu świadczenia usługi w tym miesiącu.
• Kwota określona w fakturze będzie przekazana Wykonawcy w terminie 14 (czternastu) dni od daty wpływu faktury do Zamawiającego, przelewem na konto wskazane w fakturze.
• Wykonawca wystawi fakturę za świadczenie usługi w grudniu 2024 r. nie później niż do dnia
22.12.2024 r.
UMOWA NR 83/25
zawarta w dniu 29-01-2025 r. w Gdyni, pomiędzy:
Centrum Nauki EXPERYMENT w Gdyni, a NEPTUN SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALN
na usługę stałej fizycznej ochrony osób i mienia na terenie Centrum Nauki EXPERYMENT w Gdyni
§ 3
1. Umowa zostaje zawarta na czas określony od 01-02-2025 r. do 31-01-2026 r.
Jako dobę wykonania usługi zamawiający liczy 24 godziny od godz.7:00 do 6:59 dnia kolejnego.
§ 10
2. Szacowane wynagrodzenie wykonawcy (cena) za cały okres świadczenia usługi:
436.207,49 zł netto + 100.327,72 zł VAT, tj 536.535,21zł brutto.
3. Strony przyjmują za okres rozliczeniowy jeden miesiąc kalendarzowy.
4. Wynagrodzenie z tytułu wykonania umowy płatne będzie z dołu, po upływie okresu rozliczeniowego.
Dowody zamawiającego:
Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi USŁUGA CAŁODOBOWEJ FIZYCZNEJ OCHRONY OSÓB I MIENIA NA TERENIE CENTRUM EXPERYMENT W GDYNI Ogłoszenie nr 2024/BZP 00084454 z dnia 2024-01-31
SEKCJA VIII UMOWA
8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-01-30
8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 477297,81 PLN
8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:
Od 2024-02-01 do 2025-01-31
Ogłoszenie o wykonaniu umowy Usługi
USŁUGA CAŁODOBOWEJ FIZYCZNEJ OCHRONY OSÓB I MIENIA NA TERENIE CENTRUM NAUKI EXPERYI
GDYNI Ogłoszenie nr 2025/BZP 00090393 z dnia 2025-02-05
SEKCJA IV – PODSTAWOWE INFORMACJE O ZAWARTEJ UMOWIE
4.1.) Data zawarcia umowy: 2024-01-30
4.2.) Okres realizacji zamówienia:
od 2024-02-01 do 2025-01-31

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum „STEKOP" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9 i „STEKOP – OCHRONA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.
KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.
KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Postępowanie odwoławcze należy częściowo umorzyć na podstawie art. 568 pkt. 1 ustawy. Na rozprawie odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w zakresie zarzutów opartych na podstawach prawnych art. 109 ust. 1 pkt 8 i

10 ustawy, a KIO stwierdziła, że to oświadczenie dotyczy zarzutu 1 i częściowo zarzutu 3 odwołania obejmując w zarzucie trzecim także skorelowaną z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 podstawę odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a.
Art. 520 ust. 1 ustawy dopuszcza wycofanie odwołania w całości, a z art. 522 ust. 3 ustawy wynika, że ustawodawca uznaje za dopuszczalne także wycofanie poszczególnych zarzutów odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 2 ustawy wycofane odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Przekładając ten przepis na wycofanie poszczególnego zarzutu należy uznać, że złożenie oświadczenia o cofnięciu zarzutu powoduje, że odwołanie należy tak potraktować, jakby od momentu wniesienia odwołania wycofanego zarzutu w tym odwołaniu nie było. Złożenia oświadczenia o wycofaniu odwołania czy poszczególnych jego zarzutów jest czynnością dyspozytywną odwołującego i nie podlega kontroli KIO, a skoro z mocy art. 555 ustawy, KIO musi rozstrzygnąć o każdym zarzucie odwołania, to w przypadku wycofania części zarzutów, konieczne stało się wydanie postanowienia o częściowym umorzeniu postępowania, co znalazło swoje odzwierciedlenie w pkt. 1 sentencji rozstrzygnięcia.
W pozostałym zakresie odwołanie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie KIO odwołujący wykazał za pomocą umowy nr 37/24, że wyjaśnił zamawiającemu długość świadczenia usługi na rzecz Centrum Nauki Eksperyment i że długość ta obejmowała pełnych 12 miesięcy.
KIO dostrzegła w rozumowaniu zamawiającego, jak i przystępującego istotne różnice, a nadto uznała, że zarówno zamawiający jak i uczestnik błędnie stosują przepisy kodeksu cywilnego w tej sprawie.
W pierwszej kolejności różnice w rozumowaniu zamawiającego i uczestnika:
- zamawiający odrzucił odwołującego tylko w zakresie pozycji 2 wykazu, a więc w zakresie umowy zawartej przez odwołującego z Centrum Nauki Experyment, natomiast nie opisał w stanie faktycznym uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego, że warunku opisanego w SWZ nie spełnia także usługa świadczona na rzecz COS Cetniewo czyli poz. 1,
- przystępujący wykroczył poza granice stanowiska zamawiającego, bo w przystąpieniu stwierdził, że zarówno poz. 1 jak i 2 wykazu z 6 sierpnia 2026 r. nie potwierdzają spełnienia warunku udziału – jest to niezgodne z art. 525 ust. 4 ustawy, który stanowi, że czynności uczestnika postępowania nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z wyjątkiem zgłoszenia sprzeciwu (co w tej sprawie nie miało miejsca),
- dalej zamawiający uważa, że umowa 37/24 wygasła z upływem doby w dniu 31 stycznia 2025 r., a więc o 23:59 31 stycznia 2025 r. i nie mogła być wykonywana od 24:00 do 6:59 dnia 1 lutego 2025 r.,
- natomiast w przystąpieniu uczestnik podnosi, że aby wykazać pełny 12 miesięczny okres świadczenia usługi, to odwołujący powinien był ją świadczyć do końca dnia 1 lutego 2025 r., a zatem do 23:59 w dniu 1 lutego 2025 r. – ponownie jest to stanowisko sprzeczne ze stanowiskiem strony, do której przystępujący przystąpił.
- zamawiający wprowadzenia w błąd upatrywał z złożeniu uzupełnionego wykazu, a przystępujący w przystąpieniu wskazywał, że niezgodne ze stanem faktycznym są informacje zawarte w pierwotnym wykazie.
Teraz należy rozłożyć na czynniki warunek postawiony przez zamawiającego:
Zamawiający wymagał wykonania lub wykonywania minimum 2 usług o następujących cechach charakterystycznych dla każdej z nich:
- przedmiocie – ochronie osób i mienia – element niesporny i
- wartości minimum 100 000 zł. brutto w okresie rocznym i
- czasie trwania co najmniej 12 miesięcy.
Niewątpliwie wymóg okresu rocznego odnosił się do wartości uzyskanego wynagrodzenia, a nie do czasu świadczenia usługi. Ma to istotne znaczenie, w tej sprawie z uwagi na treść pytania zadanego przez zamawiającego w trybie art. 128 ust. 4 ustawy.
Zamawiający postawił zatem wymóg, aby niezależnie jak długo umowa będzie świadczona rok, półtora, czy dłużej, to w okresie roku musi osiągnąć wartość minimalną 100 000 zł. brutto. Co ważne, to zamawiający nie zdefiniował pojęcia roku jako roku kalendarzowego czy określonej ilości dób – np. w myśl art. 114 jako 365 dni, a nie można zapominać, że 2024 był rokiem przestępnym, więc na pewno w tym zakresie warunek mógł budzić wątpliwości, co do tego jaki okres powinien być uwzględniony dla ustalenia wartości usługi na minimalnym poziomie 100 000 zł. Niemniej jednak zamawiający nie odrzucił oferty odwołującego z powodu braku wykazania minimalnej wartości usługi.
Co do czasu świadczenia usługi, to referowała do niego dalsza część warunku, która wymagała trwania przez co najmniej 12 miesięcy. Z treść SWZ nie wynika, że zamawiający, że zamawiający zakazał wykazywania się umowami, które będą przewidywały inny sposób liczenia najmniejszej jednostki obliczeniowej czasu jakim jest doba, niż przewidziany w kodeksie cywilnym w art. 111 par. 1 kc. Bowiem to z tego przepisu zamawiający wywodzi, że termin umowy z Centrum Nauki Experyment upłynął 31 stycznia 2025 r. o godz. 23:59, bo referuje do tego, że termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Natomiast zamawiający i uczestnik pominęli podstawy obliczania terminu, o których mowa w art. 110 kc. Z przepisu tego wynika, że jeżeli ustawa, orzeczenie sądu lub decyzja innego organu państwowego albo czynność prawna oznacza termin nie określając sposobu jego obliczania, stosuje się przepisy poniższe, czyli zarówno powoływany przez zamawiającego art. 111 i art. 112 kc. Tyle tylko, że zastosowanie przepisów

art. 111 i 112 kc jest uzależnione od tego, czy podstawa obliczania terminu określa sposób jego obliczania, czy też nie. W tym przypadku dla umowy nr 37/24, a więc dla czynności prawnej wymienionej w art. 110 kc zamawiający Centrum Nauki Experyment określił sposób obliczenia terminu dobowego w inny sposób niż wynikający z art. 111 par. 1 kc. W par. 3 zdaniu 2 umowy nr 37/24 Centrum Nauki Eksperyment zdefiniował, jako dobę wykonania usługi zamawiający liczy 24 godziny od godz.7:00 do 6:59 dnia kolejnego. Ta definicja dotyczy każdej doby, w jakiej świadczona była usługa przez odwołującego, w tym także doby ostatniej. Niewątpliwie ostatnią dobą była doba rozpoczynająca się od 7:00 31 stycznia 2025 r., która zakończyła się o 6:59 dnia po nim kolejnego, czyli 1 lutego 2025 r. To oznacza, że doba w ramach wykazanej w poz. 2 usługi nie rozpoczynała się o godzinie 0:00 pierwszego dnia i nie kończy się o godzinie 23:59 ostatniego dnia, ale Centrum Nauki Experyment wskazał, że w jego przypadku doba będzie liczona od godziny 7:00 dnia pierwszego do godziny 6:59 dnia kolejnego po ostatnim dniu terminu. Niewątpliwie ostatnią dobą była doba od 7:00 31 stycznia 2025 r., która zakończyła się o 6:59 dnia po nim kolejnego, czyli 1 lutego 2025 r. Zatem skoro Centrum Nauki Experyment określił sposób obliczenia terminu dobowego odmiennie od art. 111 par. 1, to wobec określenia sposobu obliczenia terminu czynności prawnej w treści tej czynności nie mógł mieć zastosowania w myśl art. 110 kc. KIO chce także zwrócić uwagę na to, że umowa nr 37/24 nie była zawarta 1 lutego 2024, ale 31 stycznia 2024 r. stąd rozważania zamawiającego o brakujących godzinach terminu początkowego też są w ocenie KIO nietrafne, bo stosunek prawny nawiązał się 31 stycznia 2024 i rozwiązał się 31 grudnia 2025, ale świadczenie było wykonywane dobach określonych przez zamawiającego, a więc nie od początku do końca dnia, ale od 7:00 do 6:59 dnia kolejnego. Wydaje się też, że zamawiający myli moment wygaśnięcia stosunku prawnego z długością świadczenia obowiązków ze stosunku tego wynikających. Nie są to pojęcia tożsame. Można tu choćby podać przykład obowiązków pełnomocnika procesowego - art. 94 par 1 i 2 kpc. W sytuacji, gdy mocodawca wypowie pełnomocnictwo stosunek pełnomocnictwa wygasa z chwilą powiadomienia sądu, jednak to nie zwalnia pełnomocnika z wykonywania czynności jeszcze przez dwa tygodnie, chyba, że mocodawca go z tego obowiązku zwolni. KIO wzięła także pod uwagę, że zamawiający nie odrzucił oferty odwołującego z uwagi na czas trwania usługi świadczonej dla COS Cetniewo. COS Cetniewo wprost w dodatkowej informacji przekazanej zamawiającemu 6 sierpnia 2026 r. oświadczyło, że Neptun Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością świadczyła usługi w okresie 12 miesięcy tj. od 01.01.2025 od 7:00 do 01.01.2026 r. do 7:00 realizując dla COS OPO im. F. Stamma Cetniewo usługi ochrony osób i mienia wraz z monitoringiem. To powoduje, że stanowisko zamawiającego jest wewnętrznie sprzeczne, bo pierwszą usługę zaakceptował z analogicznym określeniem sposób obliczania jednostki czasu jakim jest doba, a w ramach drugiej pozycji wykazu zamawiający uznał, że tak świadczona usługa nie potwierdza spełniania warunku udziału w okresie co najmniej 12 miesięcy. W ocenie KIO tej rozbieżności nie daje się logicznie wytłumaczyć, co powoduje, że czynność zamawiającego jest nie do zaakceptowania w sferze zasad postępowania w szczególności równego traktowania wykonawców. Przechodząc to wezwania skierowanego przez zamawiającego w trybie art. `128 ust. 4 ustawy, to choć zamawiający przywołał brzmienie wykazu odwołującego w wezwaniu, to jednak nie wskazał, co w rzeczywistości budzi jego wątpliwości, bo zapytał „Czy usługi wskazane w Wykazie wykonanych usług w pozycji 1. pkt 3) i pozycji 2. pkt 3) były wykonywane w okresie rocznym, tj. od której godzin dnia początkowego i do której godziny dnia końcowego. Z załączonych dokumentów nie wynika okres pełnego roku.”. Tu ponowie KIO zwraca uwagę, że okres roczny odnosił się do wartości wykonywanej usługi, a nie czasu jej trwania, którą zamawiający obliczał w miesiącach, stąd tak naprawdę zamawiający nie umożliwił odwołującemu wyjaśnienia tego, co stało się podstawą odrzucenia oferty, a więc tego czy usługi z poz. 1 i 2 były świadczone przez co najmniej 12 pełnych miesięcy.

Wreszcie KIO zwraca uwagę, że nawet w odniesieniu do stosowania przesłanek wykluczenia ustawodawca unijny, a za nim ustawodawca krajowi przewidują konieczność stosowania zasady proporcjonalności. Zgodnie z art. 109 ust. 3 ustawy, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1-5 lub 7, jeśli wykluczenie byłoby w oczywisty sposób nieproporcjonalne, w szczególności, gdy kwota zaległych podatków lub składek jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy jest wystarczająca do wykonania zamówienia. Oczywiście KIO dostrzega, że odwołujący nie został wykluczony z postępowania, ale jego oferta została odrzucona z powodu niespełnienia warunku udziału. Jednak zasada proporcjonalności jest zasadą naczelną wynikającą z art. 16 pkt 3 ustawy i jest także zasadą wpisaną w sposób konstruowania warunków udziału w postępowaniu – art. 112 ustawy, bo warunki należy określać w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Co na kanwie tej sprawy biorąc pod uwagę, że zamawiający wymaga świadczenia na jego rzecz umowy w okresie rocznym nie wcześniej niż od 1 września 2026 r., to odmowa uznania doświadczenia wykonawcy tylko z powodu sporu o definicję doby jako jednostki czasu jest nieproporcjonalna do celu jaki zamawiający chce osiągnąć, a więc wybrać wykonawcę zdolnego do wykonania jego zamówienia. KIO dostrzega to zwłaszcza biorąc pod uwagę, że odwołujący przedstawił kolejną umowę z Centrum Nauki Eksperyment nr 83/25, z której wynika, że dalej świadczył usługę ochrony osób i mienia na rzecz tego samego zamawiającego, a więc nabywał doświadczenie. Tu KIO dostrzegło, że zamawiający nie zdefiniował w ramach

pojęcia „usługi ochrony osób i mienia” wymogu, aby była ona świadczona w ramach 1 umowy, jak często jest to konstruowane w warunkach udziału w postępowaniu. To także należy wziąć pod uwagę przy rozstrzyganiu tej sprawy. Tym samym KIO nie ma wątpliwości, że odwołujący posiada minimalne poziomy zdolności, których wymagał od niego zamawiający. Zamawiający powołał jako dowody ogłoszenia o zawarciu umowy, jako koronny dowód na to, że umowa nr 37/24 nie zakończyła się 1 lutego 2025 r. o 6:59, ale 31 stycznia 2025 o 23:59, jednak w informacji tej Centrum Nauki Experyment nie podawał sposób obliczenia doby, jaki przyjął na potrzeby realizacji usługi ochrony osób i mienia. Tym samym ten dowód nie mógł mieć kluczowego znaczenia dla rozstrzygnięcia. Zamawiający miał natomiast ustawową możliwość wystąpienia co Centrum Nauki Experyment z pytaniem o faktyczny okres świadczenia usługi na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy, z którego nie skorzystał.
Z tych wszystkich względów KIO uznała zarzuty niewycofane za zasadne, uznając także zasadność naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy, skoro w ramach oceny ofert pominięto ofertę, która powinna być poddana ocenie, to nie można uznać, że czynność oceny ofert w ramach przewidzianych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert była wykonana prawidłowo.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli zamawiającego. KIO nakazała zamawiającemu zwrot na rzecz odwołującego kosztów uiszczonego wpisu. KIO nie uwzględniła wniosku odwołującego o zasądzenie na jego rzecz wydatków pełnomocnika odwołującego według norm przepisanych, bo § 5 pkt. 2 cyt. Rozporządzenia zezwala na zasądzenie kosztów wyłącznie na podstawie rachunków lub spisu kosztów, a tych odwołujący do zamknięcia rozprawy nie złożył. W postępowaniu odwoławczym nie mają zastosowania przepisy KPC, ani ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poza jednym wyjątkiem określonym w art. 539 ust. 2 ustawy i dotyczącym wynagrodzenia i zwrotu poniesionych wydatków przez biegłego.

KIO uznała, że wnioskowana przez zamawiającego kwota z tytułu opłaty skarbowej stanowi wydatek pełnomocnika i podlega uwzględnieniu w ramach limitowanej kwoty 3 600 zł.

Przewodnicząca: …….