Sygn. akt: KIO 4168/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **29 września 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 sierpnia 2026 r.** przez wykonawcę **Signum Project Sp. z o. o., ul. Ciepłownicza 20, 31-574 Kraków**w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu, ul. Georgiusa Agricoli 2, 41-800 Zabrze**

uczestnik po stronie zamawiającego – **OXYGEN AUTOMATYKA Sp. z o.o., ul. prof. dr. M.M. 12, 43-300 Bielsko Biała**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcę **Signum Project Sp. z o. o., ul. Ciepłownicza 20, 31-574 Kraków**kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący: ……..…….

Sygn. akt: KIO 4168/26

Uzasadnienie

Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu, ul. Georgiusa Agricoli 2, 41-800 Zabrzezwany dalej: *„Zamawiającym”*, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: *„PZP”* albo *„Pzp”*, którego przedmiotem jest – *„Doposażenie podziemi Kopalni Guido w nowoczesny sprzęt multimedialny, wspierający realizację oferty kulturalnej i edukacyjnej Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu”* – dostawa, nr referencyjny zamówienia: ZP/14/MGW/2026, zwane dalej: *„postępowaniem”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00312564 z 29.06.2026 r.

W dniu 18.08.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - OXYGEN AUTOMATYKA Sp. z o.oul. prof. dr. M.M. 12, 43-300 Bielsko-Biała zwana dalej: *„OXYGEN AUTOMATYKA Sp. z o.o.*albo *„Przystępującym”*. Odrzucił także ofertę - Signum Project Sp. z o. o., ul. Ciepłownicza 20, 31-574 Kraków zwana dalej: *„Signum Project Sp. z o. o.”* albo *„Odwołującym”*.

W dniu 24.08.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) odwołanie względem czynności z 18.08.2026 r. złożyła Signum Project Sp. z o. o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia. Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym. *Zarzucił:*

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Oxygen Automatyka Sp. z o.o. oraz wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;
2. art. 253 ust. 1 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Oxygen Automatyka Sp. z o.o., podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 ust. 1 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo tego, że jest ona zgodna z warunkami zamówienia;
4. art. 16 ust. 1 Pzp przez naruszenie naczelnej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez dokonanie wyboru oferty, która podlega odrzuceniu ze względu na fakt, że jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego, a także odrzucenia oferty wykonawcy

Oxygen Automatyka sp. z o.o. z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami zastępstwa przez radcę prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zamawiający w dniu 24.08.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 27.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił OXYGEN AUTOMATYKA Sp. z o.o przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez prokurenta samoistnego osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: OXYGEN AUTOMATYKA Sp. z o.o.

W dniu 07.09.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołanie w całości. Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora.

W dniu 14.08.2026 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo procesowe wnosząc o uwzględnienie odwołania. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

W dniu 25.09.2026 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Krajową Izbę Odwoławczą o unieważnieniu postępowania - w dniu 25.09.2026 r. Stosowna informacja o unieważnieniu została załączona. Unieważnienie zostało podpisane przez Dyrektora. W informacji z 25.09.2026 r. o unieważnieniu postępowania Zamawiający stwierdził: *„(…) Działając na podstawie art. 260 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania. Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.*

Zamawiający – Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu – unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Doposażenie podziemi Kopalni Guidow nowoczesny sprzęt multimedialny, wspierający realizację oferty kulturalnej i edukacyjnej Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu" na podstawie:
- art. 255 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp",
- art. 310 pkt 1 ustawy Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp".
ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt. 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć; zgodnie z art. 310 pkt 1) Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w: 1) ogłoszeniu o zamówieniu - w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym albo partnerstwa innowacyjnego,

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte w dniu 29 czerwca 2026 r. Przedmiot zamówienia związany był z realizacją zadania pn. „Doposażenie podziemi Kopalni Guido w nowoczesny sprzęt multimedialny, wspierający realizację oferty kulturalnej i edukacyjnej Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu", przewidzianego do realizacji przy udziale środków zewnętrznych w ramach Programu Infrastruktura kultury. W dniu 30 czerwca 2026 r., tj. dzień po wszczęciu postępowania, Zamawiający zawarł z Ministrem Kulturyi Dziedzictwa Narodowego Umowę o udzielenie dotacji celowej na realizację ww. zadania. Zgodnie z warunkami finansowania graniczną datą wykorzystania środków dotacji był dzień 31 grudnia 2026 r. W dniu 24 sierpnia 2026 r. na czynności Zamawiającego zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Termin rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą został wyznaczony na dzień 30 września 2026 r. Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, z zastrzeżeniem przewidzianej ustawą możliwości uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Powyższa okoliczność ma zasadnicze znaczenie w zestawieniu z terminem realizacji zamówienia wynikającym z dokumentów zamówienia oraz terminem wykorzystania przyznanego dofinansowania. Maksymalny termin realizacji zamówienia wynosi do 100 dni od dnia zawarcia umowy, podczas gdy graniczną datą wykorzystania środków dotacji jest

dzień 31 grudnia 2026 r.

Przy terminie rozprawy wyznaczonym na dzień 30 września 2026 r. oraz przewidzianym terminie realizacji zamówienia wynoszącym do 100 dni od dnia zawarcia umowy wykonanie zamówienia w okresie umożliwiającym jego sfinansowanie i rozliczenie ze środków przyznanej dotacji stało się niemożliwe.

Wobec powyższego Zamawiający poinformował Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o braku możliwości rzeczowego i finansowego zrealizowania zadania w terminie określonym w umowie o dofinansowanie i wystąpił z wnioskiem o rozwiązanie tej umowy. W dniu 17 września 2026 r. Umowa Nr 118665/26/FPK/DSA została rozwiązana na mocy porozumienia stron. W konsekwencji ustało źródło finansowania przewidziane dla realizacji przedsięwzięcia objętego przedmiotowym postępowaniem.

Rozwiązanie umowy o dofinansowanie nie stanowi przy tym samoistnej przyczyny unieważnienia postępowania. Stanowi ono konsekwencję braku możliwości wykonania i rozliczenia zadania w terminie wynikającym z warunków przyznanego finansowania. W rezultacie zmianie uległy podstawowe warunki czasowe i finansowe realizacji przedsięwzięcia, w ramach którego prowadzone było przedmiotowe postępowanie. Zamówienie nie może zostać wykonane i rozliczone w okresie objętym przyznanym dofinansowaniem, a umowa zapewniająca finansowanie zadania została rozwiązana. Jednocześnie Zamawiający nie ma możliwości zabezpieczenia w swoim planie finansowym pełnej kwoty niezbędnej do sfinansowania przedmiotowego zamówienia ze środków własnych. Zamawiający jest samorządową instytucją kultury zaliczaną do jednostek sektora finansów publicznych i prowadzi gospodarkę finansową na podstawie planu finansowego, w ramach środków pozostających w jego dyspozycji, z uwzględnieniem m.in. dotacji przyznawanych przez organizatora. Zamawiający nie dysponuje zatem nieograniczoną możliwością samodzielnego zwiększenia środków przeznaczonych na realizację zadania ani zastąpienia utraconego dofinansowania środkami własnymi w wysokości odpowiadającej wartości przedmiotowego zamówienia. Powyższe ma szczególne znaczenie z punktu widzenia zasad odpowiedzialności za gospodarowanie środkami publicznymi. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania lub zmiany zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych. Znaczenie planu finansowego przy zaciąganiu zobowiązań przez samorządową instytucję kultury znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie Głównej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W orzeczeniu GKO z dnia 24 czerwca 2019 r., sygn. BDF1.4800.35.2019, dotyczącym samorządowej instytucji kultury, zwrócono uwagę na znaczenie ustalenia przed zaciągnięciem zobowiązania, czy w planie finansowym jednostki zostały zabezpieczone środki na zobowiązanie wynikające z zawieranej umowy. Po rozwiązaniu umowy o dofinansowanie środki przewidziane na realizację przedmiotowego zadania nie są dostępne, a Zamawiający nie posiada w planie finansowym pełnego zabezpieczenia pozwalającego na pokrycie zobowiązania ze środków własnych. W tych okolicznościach zawarcie umowy prowadziłoby do zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego zakres środków zabezpieczonych w planie finansowym Zamawiającego.

Podstawą unieważnienia postępowania nie jest zatem wyłącznie brak środków finansowych po stronie Zamawiającego. Decydujące znaczenie ma istotna zmiana warunków, w których przedsięwzięcie miało zostać zrealizowane – brak możliwości wykonania i rozliczenia zamówienia w terminie przewidzianym dla wykorzystania przyznanej dotacji oraz, w konsekwencji, ustanie przewidzianego dla tego zadania źródła finansowania, przy jednoczesnym braku możliwości przejęcia przez Zamawiającego pełnego ciężaru finansowania zamówienia ze środków własnych. Zaistniała zmiana ma charakter istotny, ponieważ dotyczy podstawowych warunków czasowych i finansowych realizacji przedsięwzięcia. W aktualnym stanie faktycznym zamówienie nie może zostać wykonane i rozliczone w ramach mechanizmu finansowania przewidzianego dla zadania, natomiast Zamawiający nie posiada zabezpieczonych środków własnych pozwalających na sfinansowanie zamówienia w pełnej wysokości. Dalsze prowadzenie postępowania oraz wykonanie zamówienia w obecnych warunkach nie leży również w interesie publicznym. Zawarcie umowy oznaczałoby bowiem zaciągnięcie przez Zamawiającego zobowiązania dotyczącego przedsięwzięcia, które utraciło przewidziane dla niego źródło finansowania, przy jednoczesnym braku zabezpieczenia w planie finansowym Zamawiającego pełnej kwoty niezbędnej do sfinansowania zamówienia z innych środków. Interes publiczny wymaga prowadzenia gospodarki finansowej w sposób zgodny z prawem oraz celowego, oszczędnego i racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, w tym zaciągania zobowiązań z uwzględnieniem rzeczywistych możliwości ich finansowania. Kontynuowanie przedsięwzięcia pomimo ustania przewidzianego dla niego źródła finansowania i braku pełnego zabezpieczenia środków własnych pozostawałoby w sprzeczności z tymi zasadami. Zaistniałej sytuacji w jej obecnym kształcie Zamawiający nie mógł przewidzieć w chwili wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 29 czerwca 2026 r., natomiast w dniu następnym, tj. 30 czerwca 2026 r., została zawarta umowa o dofinansowanie zadania. W chwili wszczęcia postępowania nie istniały zatem okoliczności pozwalające przyjąć, że realizacja i rozliczenie przedsięwzięcia w ramach przewidzianego finansowania nie będą możliwe. Dopiero wniesienie w dniu 24 sierpnia 2026 r. odwołania do Krajowej Izby

Odwoławczej oraz wyznaczenie terminu rozprawy na dzień 30 września 2026 r., w zestawieniu z przewidzianym w dokumentach zamówienia terminem realizacji wynoszącym do 100 dni od dnia zawarcia umowy oraz graniczną datą wykorzystania dotacji przypadającą na dzień 31 grudnia 2026 r., doprowadziły do sytuacji, w której realizacja i rozliczenie zadania na warunkach wynikających z przyznanego finansowania stały się niemożliwe.

Istotna zmiana okoliczności nie sprowadza się zatem ani do samego wniesienia odwołania, ani do samego rozwiązania umowy o dofinansowanie. Wynika ona z zaistniałego po wszczęciu postępowania układu okoliczności, którego skutkiem stał się brak możliwości zachowania warunków czasowych finansowania przedsięwzięcia, a następnie ustanie przewidzianego dla niego źródła finansowania.

Stanowisko dotyczące możliwości zastosowania art. 255 pkt 5 ustawy Pzp w przypadku istotnej zmiany warunków finansowania przedsięwzięcia znajduje potwierdzenie również w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w tym w wyroku z dnia 2 czerwca 2026 r., sygn. akt KIO 2128/26. W powołanej sprawie Izba rozpatrywała zastosowanie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp w okolicznościach związanych z definitywną utratą finansowania przedsięwzięcia i wpływem tej zmiany na możliwość jego dalszej realizacji z punktu widzenia interesu publicznego wskazując, iż utrata finansowania na realizację inwestycji spełniała przesłanki, o których mowa w art. 255 pkt 5 Pzp, .

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający stwierdza, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiła istotna zmiana okoliczności w rozumieniu art. 255 pkt 5 ustawy Pzp. Zmiana ta polega na braku możliwości wykonania i rozliczenia zamówienia w okresie umożliwiającym wykorzystanie przyznanej dotacji, a następnie na ustaniu przewidzianego dla przedsięwzięcia źródła finansowania, przy jednoczesnym braku możliwości zabezpieczenia w planie finansowym Zamawiającego pełnej kwoty niezbędnej do sfinansowania zamówienia ze środków własnych. Okoliczności te mają charakter istotny, ponieważ odnoszą się bezpośrednio do podstawowych warunków czasowych i finansowych realizacji przedsięwzięcia. Ich skutkiem jest zasadnicza zmiana warunków, w których Zamawiający podejmował decyzję o realizacji zadania i wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W tych warunkach dalsze prowadzenie postępowania oraz wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. Prowadziłoby bowiem do konieczności zaciągnięcia zobowiązania dotyczącego zadania, które utraciło przewidziane dla niego źródło finansowania, bez jednoczesnego zabezpieczenia w planie finansowym Zamawiającego pełnej kwoty pozwalającej na jego sfinansowanie z innych środków. Pozostawałoby to w sprzeczności z obowiązkiem prowadzenia gospodarki finansowej w sposób zgodny z prawem oraz zasadami celowego, oszczędnego i racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi.

Jednocześnie skutków zaistniałych okoliczności dla możliwości realizacji i finansowania zadania Zamawiający nie mógł przewidzieć w chwili wszczęcia postępowania. Okoliczności, których skutkiem jest brak możliwości wykonania i rozliczenia przedsięwzięcia w terminie wynikającym z warunków finansowania oraz do rozwiązania umowy o dofinansowanie, wystąpiły już po wszczęciu postępowania.

Tym samym zaistniała istotna zmiana okoliczności, której skutków nie można było wcześniej przewidzieć i która powoduje, że dalsze prowadzenie postępowania oraz wykonanie zamówienia w aktualnych warunkach nie leży w interesie publicznym. Spełnione zostały zatem przesłanki określone w art. 255 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkujące obowiązkiem unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Dodatkowo w ocenie Zamawiającego zaistniała przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 310 ustawy Pzp. W doktrynie prawa, na kanwie art. 257 ustawy Pzp, wskazuje się, że „W ocenie Izby przesłanki tego przepisu obejmują również okoliczności zaistniałe w rozpoznawanej sprawie, tj. utratę możliwości wydatkowania uprzednio przyznanych środków przy zachowaniu zaoferowanego przez wykonawcę terminu dostawy. Zaistnienie tych okoliczności należy zrównać z ostatecznym nieprzyznaniem środków." (tak Gawrońska-Baran Andrzela et al., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, WKP 2026).

Oczywistym jest, że interpretacja przepisu art. 310 ustawy winna być tożsama z wykładnią przepisu jej art. 257.

Możliwość unieważnienia postępowania w omawianym przypadku została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu. (…)".

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego."* (Komentarz Prawo Zamówień

Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego z 18.08.2026 r. dokonana w postępowaniu wyboru oferty najkorzystniejszej oferty - OXYGEN AUTOMATYKA Sp. z o.o. oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwe zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym, jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności Zamawiającego z 18.08.2026 r., które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem dnia 25.09.2026 r., jak Izba ustaliła i zweryfikowała na podstawie dokumentów przesłanych przez Zamawiającego, unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art 255 ust. 5 Pzp. W efekcie dokonanego unieważnienia całego postępowania, nie ma czynności będących podstawą wniesionego odwołania. Powyższe wynika z orzecznictwa, przykładowo z postanowienia KIO z 10.03.2026 r., sygn. akt: KIO 765/26, czy też postanowienia KIO z 08.06.2026 r., sygn. akt: KIO 2460/26 – jeśli Zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Dodatkowo, Izba przypomina Zamawiającemu, w kontekście dokonanego unieważnienia, że zgodnie z art. 578 ust. 1 Pzp Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 Pzp, jeśli okoliczności to uzasadniają. A nawet zwracać się o przyspieszenie terminu rozprawy, z uwagi na nadzwyczajne okoliczności.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 7 500 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

……