Sygn. akt: KIO 4529/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28.09. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 13 września 2026 r. przez Odwołującego: **Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Niedźwiedzia 29B, 02737 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Szpital Wojewódzki w BielskuBiałej** (al. Armii Krajowej 101, 43316 BielskoBiała),

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Niedźwiedzia 29B, 02737 Warszawa) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4529/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2026 r. przez wykonawcę **Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: **Szpital Wojewódzki w BielskuBiałej**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „„48/26 - Dostawa artykułów medycznych jednorazowego i wielorazowego użytku” – nr referencyjny 48/26. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03/09/2026 r. pod numerem 608518-2026 (OJ S 170/2026)..

Wnoszący odwołanie wykonawca podał (…) wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegających na sformułowaniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie Części 54 – Dostawa pasków do pomiaru glikemii.

I. Zarzucam zamawiającemu naruszenie:

1.Art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP oraz art. 218 ust. 2 PZP poprzez przygotowanie Formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SWZ) dla Części 54 w sposób uniemożliwiający złożenie rzetelnej wyceny przez wykonawcę, poprzez wpisanie na sztywno ceny jednostkowej netto wynoszącej 54,50 PLN oraz określenie całkowitej wartości brutto pakietu na kwotę 447 336,00 PLN.

2.Art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 101 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w Części 54 w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, proporcjonalność i efektywność ekonomiczną, polegający na wskazaniu ciągu parametrów technicznych i fizycznych właściwych wyłącznie dla jednego produktu dostępnego na rynku (Accu-Chek Instant), tj.:

○narzucenie wymogu przechowywania pasków "w fiolce",

○narzucenie wymogu "szerokiego pola testowego umożliwiającego aplikację próbki krwi na całej szerokości testu",

○narzucenie granicznego czasu pomiaru "mniej niż 4 sek.",

○narzucenie pozanormatywnego wymogu zbadania interferencji z konkretnymi substancjami: Acyclovir, Metoklopramid, Theophilina, Wancomycyną, Tobramycyna, wykraczającego poza deklarowaną w SWZ normę ISO 15197:2015.

II. Wnoszę o nakazanie zamawiającemu zmiany treści swz poprzez:

1.Usunięcie z Załącznika nr 2 (Formularz cenowy) dla Części 54 sztywnych kwot wpisanych w kolumnach: "Cena jedn. netto PLN", "Cena jedn. brutto PLN", "Wartość netto PLN", "Kwota pod. VAT PLN" oraz "Wartość brutto PLN" pozostawienie tych rubryk pustych do uzupełnienia przez wykonawców.

2.Zmianę w opisie przedmiotu zamówienia dla Części 54 (Załącznik nr 2 do SWZ) słów: "Testy paskowe po otwarciu pozostaną stabilne do końca okresu przydatności podanego w fiolce" na brzmienie: "Testy paskowe pozostaną stabilne do końca okresu przydatności niezależnie od formy fabrycznego opakowania (np. fiolka, opakowania indywidualne

folia/blister)".
3.Wykreślenie z opisu przedmiotu zamówienia dla Części 54 wymogu: "Pasek z szerokim polem testowym umożliwiającym aplikację próbki krwi na całej szerokości testu".
4.Zmianę w opisie przedmiotu zamówienia dla Części 54 wymogu: "Czas pomiaru mniej niż 4 sek." na brzmienie: "Czas pomiaru nie dłuższy niż 5 sekund".
5.Wykreślenie z opisu przedmiotu zamówienia dla Części 54 wymogu: "Enzymy wykorzystywane w teście paskowym przebadane pod kątem interferowania z różnymi substancjami Acyclovir, Metoklopramid, Theophilina, Wancomycyną, Tobramycyną". (…)

Do postępowania odwoławczego przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w piśmie z 24 września 2026 r. podał: (…) Po zapoznaniu się z treścią odwołania, w tym z zarzutami sformułowanymi przez Odwołującego, ich uzasadnieniem oraz żądaniami określonymi w odwołaniu, Zamawiający:
1.uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu;
2.wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz braku przystąpienia w terminie jakiegokolwiek wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego".
W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności:
Podstawę stanowiska Zamawiającego stanowi ocena okoliczności i argumentacji przedstawionych w odwołaniu, dokonana z uwzględnieniem treści zakwestionowanych postanowień w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, określony w Załączniku nr 2 do SWZ – Formularz cenowy Część 54. Zamawiający, po dokonaniu ponownej analizy zakwestionowanych w odwołaniu postanowień SWZ, uwzględnił w całości zarzuty podniesione przez Odwołującego. Niezależnie od wniesionego odwołania, Zamawiający prowadził równolegle analizę treści SWZ, w tym postanowień dotyczących treści Załącznika nr 2 do SWZ – Formularz cenowy Część 54. W wyniku przeprowadzonej analizy Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ w zakresie wszystkich postanowień objętych zarzutami odwołania. Zmiany te zostały dokonane w dniu 15 września 2026 r., znak sprawy: N.ZP-331/1167/26, poprzez zmianę treści SWZ.
Dowód:
1/ dokument Zamawiającego z dnia 15 września 2026 r., znak sprawy: N.ZP-331/1167/26–zmiana treści SWZ;
2/ potwierdzenie udostępnienia zmian do SWZ wraz z Załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
Stanowisko Zamawiającego w odniesieniu do poszczególnych zarzutów przedstawia się następująco:
Ad zarzut nr 1 – naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 218 ust. 2 Pzp poprzez przygotowanie Formularza cenowego dla Części 54 w sposób uniemożliwiający wykonawcom złożenie rzetelnej oferty. Zamawiający uznaje zarzut za zasadny.
Odwołujący zakwestionował sposób przygotowania Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ dla Części 54, w którym Zamawiający wskazał z góry ceny jednostkowe oraz wartość brutto pakietu, tj. cenę jednostkową netto w wysokości 54,50 zł oraz łączną wartość brutto pakietu w wysokości 447 336,00 zł. Zamawiający, po ponownej analizie treści Formularza cenowego, uznał zarzut za zasadny. Pozostawienie w Formularzu cenowym wartości cenowych było omyłką Zamawiającego polegającą na pozostawieniu w Załączniki nr 2 do SWZ - Formularzu cenowym wartości szacunkowych obliczeń dla Części 54. Omyłkę tę Zamawiający poprawił. W zmianach do SWZ udostępnionych na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 15 września 2026 r. poprzez usunięcie omyłko wpisanych wartości cenowych dla Części 54. W konsekwencji Zamawiający uznaje zarzut nr 1 za zasadny i uwzględnia go w całości.
Dowód:
1/ dokument Zamawiającego z dnia 15 września 2026 r., znak sprawy: N.ZP-331/1167/26– wyjaśnienia treści SWZ i zmiana treści SWZ.
2/ potwierdzenie udostępnienia zmian do SWZ wraz z Załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
Ad zarzut nr 2 – naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 101 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i ograniczający dostęp do postępowania. Zamawiający uznaje zarzut za zasadny.
Odwołujący zakwestionował szereg wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla Części 54, wskazując, że ich łączne zastosowanie może prowadzić do ograniczenia konkurencji poprzez wskazanie parametrów charakterystycznych dla konkretnego rozwiązania dostępnego na rynku. Zamawiający, po ponownej analizie opisu przedmiotu zamówienia, uznał zarzut za zasadny. W szczególności Zamawiający dokonał ponownej analizy wymagań dotyczących: (1) sposobu przechowywania pasków, w tym wymogu przechowywania ich „w fiolce"; (2) wymogu dotyczącego „szerokiego pola testowego umożliwiającego aplikację próbki krwi na całej szerokości testu"; (3)

wymogu dotyczącego czasu pomiaru „mniej niż 4 sek."; (4) wymogu dotyczącego badania interferencji z określonymi substancjami, tj. Acyklowirem, Metoklopramidem, Theophylliną, Wankomycyną oraz Tobramycyną. Po dokonaniu ponownej oceny Zamawiający uznał, że wskazane wymagania powinny zostać zmodyfikowane w sposób zapewniający szerszy dostęp wykonawców do postępowania, przy jednoczesnym zachowaniu wymagań niezbędnych z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia dla Części 54 poprzez:

1.zmianę postanowienia dotyczącego stabilności testów po otwarciu poprzez zastąpienie dotychczasowego wymagania: „Testy paskowe po otwarciu pozostaną stabilne do końca okresu przydatności podanego w fiolce" postanowieniem: „Testy paskowe po otwarciu pozostaną stabilne do końca ich okresu przydatności";

2.wykreślenie wymagania dotyczącego paska z szerokim polem testowym umożliwiającym aplikację próbki krwi na całej szerokości testu;

3.zmianę wymogu dotyczącego czasu pomiaru z „mniej niż 4 sek." na „Czas pomiaru nie dłuższy niż 5 sekund";

4.wykreślenie wymagania dotyczącego badania interferencji z określonymi substancjami, tj. Acyklowirem, Metoklopramidem, Theophylliną, Wankomycyną oraz Tobramycyną.

Dokonane zmiany mają na celu usunięcie ograniczeń wskazanych w odwołaniu oraz zapewnienie wykonawcom możliwości zaoferowania produktów spełniających wymagania Zamawiającego bez konieczności spełnienia parametrów, które nie są niezbędne dla realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazuje, że dokonując zmian treści SWZ, kierował się koniecznością zapewnienia zachowania zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności postępowania. W konsekwencji Zamawiający uznaje zarzut nr 2 za zasadny i uwzględnia go w całości.

Konkludując, Zamawiający uznaje za zasadne wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu i uwzględnia je w całości. Wobec braku przystąpienia w terminie jakiegokolwiek wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zachodzą przesłanki określone w art. 522 ust. 1 Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego. Stosownie do art. 507 Pzp, niniejsza odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami została przekazana Odwołującemu".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławczego w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.2 tej ustawy.

Zgodnie ze wskazanym art. 568 pkt 3 Pzp: (...) *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku*: (...) 3) *o którym mowa w art. 522*". W myśl drugiego ze wskazanych przepisów w tym przypadku art. 522 ust. 1 Pzp: „*1. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."*

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z dnia 11.09.2026 r. oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów, a po jego stronie nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W konkluzji Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy ma zastosowanie wskazany art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……..