Sygn. akt: KIO 4500/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2026 r. przez wykonawcę **Profesjonalne Lodowiska sp. z o.o. w Kępnie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Ruda Śląska – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Rudzie Śląskiej** na *dostawę agregatu wody lodowej wraz z montażem na potrzeby funkcjonowania lodowiska o wymiarach 60m x 30m w ramach zadania Wymiana infrastruktury lodowiska przy ulicy Bytomskiej 15 w Rudzie Śląskiej – etap I*

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **M.A.S. sp. z o.o. w Starachowicach**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**7.500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Profesjonalne Lodowiska sp. z o.o. w Kępnie,** stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 4500/26

U z a s a d n i e n i e

Miasto Ruda Śląska – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Rudzie Śląskiej, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa agregatu wody lodowej wraz z montażem na potrzeby funkcjonowania lodowiska o wymiarach 60m x 30m w ramach zadania „Wymiana infrastruktury lodowiska przy ulicy Bytomskiej 15 w Rudzie Śląskiej – etap I.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 maja 2026 r., nr 2026/BZP 00239510.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 9 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Profesjonalne Lodowiska sp. z o.o. w Kępnie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 105 ust. 4, art. 106 ust. 1 oraz art. 107 ust. 1 i 2 Pzp

- poprzez zaniechanie odrzucenia oferty M.A.S. sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten nie przedstawił Certyfikacji Eurovent ani takiego alternatywnego przedmiotowego środka dowodowego, który – przy zastosowaniu art. 105 ust. 4 Pzp – pozwalałby na wykazanie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego, a następnie Zamawiający zaakceptował dokumentację niewykazującą spełnienia szeregu wymagań technicznych zamiast wymaganego sposobu potwierdzenia zgodności.

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 i 3 Pzp

- poprzez zaniechanie odrzucenia oferty M.A.S. sp. z o.o., pomimo że przedłożony przez tego wykonawcę dokument dotyczący oferowanego agregatu zawierał merytoryczną niezgodność z wymaganiami SWZ w zakresie regulacji wydajności urządzenia – M.A.S. wskazał zakres regulacji 35–100%, podczas gdy Zamawiający wymagał regulacji 25%, 50%, 75% i 100%.

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp

- poprzez zaniechanie odrzucenia oferty M.A.S. sp. z o.o., pomimo że przedstawione przez niego przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały szeregu obligatoryjnych parametrów technicznych i cech wymaganych w SWZ, a Zamawiający uznał brak informacji w dokumentacji za wystarczający do przyjęcia spełnienia wymagań.

4. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp

- poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i przejrzystości wskutek zastosowania po upływie terminu składania ofert wobec M.A.S. sp. z o.o. odmiennego, korzystniejszego standardu oceny przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności w zakresie dokumentowania spełnienia wymagań technicznych oraz Certyfikacji Eurovent lub rozwiązania równoważnego.

5. art. 239 ust. 1 Pzp
- poprzez dokonanie wyboru oferty M.A.S. sp. z o.o. jako najkorzystniejszej pomimo istnienia podstaw do jej odrzucenia.
6. Ewentualnie art. 255 pkt 6 Pzp
- poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, w której – gdyby przyjąć stanowisko Zamawiającego, że wymagane w SWZ środki dowodowe, w szczególności Certyfikacja Eurovent, były obiektywnie niemożliwe do uzyskania na etapie składania ofert – postępowanie zostało obarczone wadą, której nie można usunąć po upływie terminu składania ofert poprzez odstąpienie od wymagań SWZ wobec jednego z wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wyboru oferty M.A.S. sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
2. odrzucenia oferty M.A.S. sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;
3. unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, wobec faktu, że po odrzuceniu oferty M.A.S. sp. z o.o. wszystkie złożone w postępowaniu oferty będą podlegały odrzuceniu;
4. ewentualnie, w razie nieuwzględnienia żądania określonego w pkt 3 – unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp;
5. ewentualnie, wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia żądań prowadzących do unieważnienia postępowania – unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego

Ustalono także, że pismem z 22 września 2026 r., przed otwarciem posiedzenia izby, zamawiający poinformował wykonawców, że unieważnia przedmiotowe postępowanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć odwoławcze, gdyż dalsze postępowanie stało się zbędne. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania zamawiający 22 września 2026 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia.

Podkreślenia wymagało, że czynność unieważnienia postępowania niweczy prowadzone przez zamawiającego postępowanie powodując, że rozstrzyganie zarzutów w takim unieważnionym postępowaniu staje się zbędne. Odpada bowiem potrzeba wypowiedzenia się Izby w przedmiocie takich zarzutów.

Dostrzeżenia wymagało również, że zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Pzp *odwołanie przysługuje na:*
1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Podkreślić jednocześnie należy, że tak określony substrat zaskarżenia musi istnieć w momencie wydawania przez Izbę orzeczenia. Przypomnienia wymaga bowiem, że zgodnie z przepisem art. 552 ust. 1 Pzp *Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.* Z przywołanego przepisu wynika, że Izba wydając orzeczenie musi wziąć pod uwagę również stan rzeczy istniejący na moment wydawania orzeczenia. W analizowanej sprawie Izba musiała zatem zbadać, czy i jakie skutki dla możliwości dalszego prowadzenia obecnego postępowania odwoławczego wywarł fakt, że zamawiający po wniesienia odwołania unieważnił postępowanie. Czynność unieważnienia postępowania jest czynnością daleko idącą, niweczącą prowadzone postępowanie.

Rozstrzyganie przez Izbę w obecnym postępowaniu odwoławczym o zasadności lub niezasadności czynności unieważnienia postępowania z 22 września 2026 r. byłoby niedopuszczalne. Zgodnie bowiem z przepisem art. 555 Pzp, *Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.* Skoro przedmiotem zarzutów w obecnym odwołaniu nie była czynność unieważnienia postępowania z 22 września 2026 r., to Izba nie mogłaby się o niej wypowiedzieć.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze*

względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Izba, stosując powołany wyżej przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……