Sygn. akt KIO 4487/26

Warszawa, 28 września 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **28 września 2026 r**. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **8 września 2026 r.**

przez wykonawcę: **PBW Inżynieria sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dokumentacja projektowa dla remontu wiaduktu im. prof. dr R.S. zlokalizowanego w ciągu drogi kategorii krajowej – ul. Zana w Przemyślu* (ZDM.NE-3.333.20.2026)

prowadzonego przez zamawiającego: **Gmina Miejska Przemyśl** [„Zamawiający"]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

U z a s a d n i e n i e

Gmina Miejska Przemyśl {dalej: „Zamawiający"} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) {dalej również: „ustawa pzp" lub „pzp"} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Dokumentacja projektowa dla remontu wiaduktu im. prof. dr R.S. zlokalizowanego w ciągu drogi kategorii krajowej – ul. Zana w Przemyślu* (ZDM.NE-3.333.20.2026) Ogłoszenie o tym zamówieniu 10 sierpnia 2026 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 00385132. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

3 września 2026 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o unieważnieniu powyższego postępowania.

8 września 2026 r. PBW Inżynieria sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu {dalej: „Odwołujący"} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1, art. 16 pkt 1-3, art. 260 ust. 1 i art. 266 ustawy pzp w zw. ze stosowanym przez odesłanie z art. 8 ust. 1 pzp art. 58 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (dalej jako „kc") – przez bezpodstawne i nieuzasadnione unieważnienie postępowania, które nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie tego zamówienia, przy jednoczesnym braku wykazania ani na czym rzekoma wada postępowania polega, ani jej nieusuwalnego charakteru, ani związku przyczynowego pomiędzy wskazywaną wadą a którąkolwiek z ustawowych przesłanek nieważności umowy określonych w art. 457 ust. 1 pzp lub w art. 58 kc, czym doprowadził do bezpodstawnego unicestwienia celu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

Powyższe zarzuty i żądania zostały rozwinięte w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

9 września 2026 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania oraz o unieważnieniu zaskarżonej czynności unieważnienia postępowania, co faktycznie nastąpiło pismem z 10 września 2026 r., które Zamawiający skierował do wykonawców uczestniczących w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

17 września 2026 r. wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z uczynieniem przez Zamawiającego zadość żądaniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanej normy prawnej, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości odwołania. Natomiast czynności, które Zamawiający już podjął w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza kognicją Izby. Tym niemniej, jak ustalono powyżej, poza wszelkim sporem jest fakt uczynienia już przez Zamawiającego zadość żądaniu odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.