Sygn. akt: KIO 4481/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę Zakład Produkcyjno-Handlowy S.i. s.c. w Białymbłocie-Kobyli

w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Instytut Kardiologii Stefana Kardynała Wyszyńskiego – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Zakład Produkcyjno-Handlowy S.i. s.c. w Białymbłocie-Kobyli, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4481/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Narodowy Instytut Kardiologii Stefana Kardynała Wyszyńskiego – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa artykułów żywnościowych różnych". Nr ref. ZP.022.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 28 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/S 82- 290854. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 7 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Zakład Produkcyjno-Handlowy S.i. s.c. w Białymbłocie-Kobyli (dalej jako: „Odwołujący" lub „Spółka cywilna") od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu, w części nr 4 - Pieczywo i wyroby, polegających na:

- odrzuceniu oferty Odwołującego złożonej w części 4 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP"), jako zawierającej rażąco niską cenę,
- wyborze jako najkorzystniejszej w części 4 postępowania oferty wykonawcy Zakład Produkcji Artykułów Spożywczych „MISTER" K.B., R.B. sp.j., w Jeziorku (dalej: „MISTER"), na podstawie art. 239 ust. 1 PZP,
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy MISTER na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, pomimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają w sposób weryfikowalny zaoferowanej ceny w części 4 postępowania,
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy MISTER na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, pomimo że jego siedziba wskazana w ofercie nie spełnia warunku realizacji dostaw odnoszącego możliwość wymiany reklamowanego towaru w czasie nie dłuższym niż 60 minut do odległości siedziby wykonawcy od siedziby Zamawiającego,
- zaniechaniu dokonania oceny ofert w części 4 postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 pkt 1 PZP,
- zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej w części 4 postępowania oferty Odwołującego, pomimo że w świetle prawidłowo przeprowadzonego badania i oceny ofert to właśnie ofercie Odwołującego przysługiwał status oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 239 ust. 1 i 2 PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP, poprzez błędne uznanie, że oferta złożona przez Odwołującego zawiera rażąco niską cenę oraz przyjęcie, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z dowodami nie uzasadniają zaoferowanej ceny, i w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy wyjaśnienia – oceniane łącznie, z uwzględnieniem odpowiedzi udzielonej na drugie wezwanie Zamawiającego – pozwalały na weryfikację źródeł i struktury kosztów oraz wykazywały realność zaoferowanej ceny, a tym samym dowodziły, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej,
2) art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 3 PZP poprzez dokonanie oceny wyjaśnień Odwołującego w sposób nadmiernie formalistyczny i nieproporcjonalny, polegający na nadaniu rozbieżnościom o

charakterze redakcyjnym i rachunkowym w pomocniczym zestawieniu kosztów znaczenia przesądzającego o odrzuceniu oferty, mimo że rozbieżności te zostały objęte drugim wezwaniem Zamawiającego i następnie wyjaśnione bez zmiany ceny ofertowej,

3)art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażające się w zastosowaniu wobec Odwołującego istotnie bardziej rygorystycznego standardu oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny niż wobec wykonawcy MISTER, którego wyjaśnienia miały charakter lakoniczny i ogólnikowy oraz w przeważającej mierze pozbawione były dowodów odnoszących się wprost do kalkulacji ceny oferty w zakresie przedmiotu zamówienia części 4,

4)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MISTER, mimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie przedstawiają kompletnej i weryfikowalnej kalkulacji kosztów realizacji części 4 postępowania, w szczególności nie wykazują liczbowo kosztów transportu, kosztów pracy i kosztów pośrednich przypisanych do tego zamówienia, a kalkulacja materiałowa obejmuje jedynie część asortymentu,

5)art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MISTER, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ (część 4, pkt 10 warunków realizacji dostaw), tj. z wymogiem, aby odległość siedziby wykonawcy od siedziby Zamawiającego umożliwiała ewentualną wymianę reklamowanego towaru w czasie nie dłuższym niż 60 minut, podczas gdy siedziba wykonawcy MISTER (Jeziorko 99c, 26-006 Nowa Słupia) znajduje się w odległości, która obiektywnie nie pozwala na dojazd do siedziby Zamawiającego w wymaganym czasie, a dokumenty oferty nie wskazują innej siedziby wykonawcy mogącej spełnić ten warunek,

6)art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MISTER, pomimo że oferta ta - wobec naruszeń opisanych w zarzutach 4 i 5 - podlegała odrzuceniu, a oferta Odwołującego, po unieważnieniu czynności jej odrzucenia, zawiera najniższą cenę w części 4 postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 4 postępowania,

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 4 postępowania,

3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 4 postępowania, z ponowną oceną wyjaśnień rażąco niskiej ceny Odwołującego oraz z uwzględnieniem zarzutów 4 i 5 odnoszących się odpowiednio do wyjaśnień rażąco niskiej ceny MISTER oraz zgodności jego oferty z warunkami zamówienia,

4.odrzucenia oferty wykonawcy MISTER na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, a także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, jeżeli Izba podzieli odpowiednio zarzut 4 lub zarzut 5, oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 4 postępowania albo unieważnienia całości postępowania w zakresie części 4.

W odpowiedzi na odwołanie z 24 września 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości.

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed terminem posiedzenia i rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 PZP. W takim przypadku, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**