Sygn. akt: KIO 4457/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez Odwołującego –wykonawcę Skamex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) na rzecz Odwołującego, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 4457/26

Uzasadnienie

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Dostawa wyrobów medycznych/niemedycznych/obłożeń" z podziałem na 22 części (znak postępowania: PN –51/26/KT (*dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 marca 2026 r. , numer ogłoszenia: S 63/2026 220848-2026.

Dnia 7 września 2026 r. odwołanie w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 16 - wniósł wykonawca Skamex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący") w zakresie czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa (dalej „Wykonawca Bialmed") mimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był niezgodny z ustawą PZP wybór tej oferty jako najkorzystniejszej oraz zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert sformułowanych w dokumentach postępowania

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanych czynności naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2, art. 106 ust. 1 oraz art. 107 ust. 1 ustawy PZP– poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Bialmed w zakresie pakietu nr 16**,** mimo iż produkty zaoferowane w pakiecie nr 16 poz. 1 nie spełniają wymagań Zamawiającego opisanych w warunkach zamówienia, tj. co do posiadania statusu „kosmetyk", a także nie są hipoalergiczne – informacje w tym zakresie nie zostały wskazane w przedmiotowych środkach dowodowych złożonych wraz z ofertą oraz w oparciu o wezwanie do uzupełnienia dokumentów;

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaoferowanie w postępowaniu produktu, niespełniającego wymagań Zamawiającego i przedstawienie w tym zakresie dokumentu przygotowanego na potrzeby postępowania (data dokumentu: 9 czerwca 2026 roku), niepochodzącego od producenta, który to dokument jest sprzeczny co do istotnej treści odnośnie hipoalergiczności z oficjalnymi dokumentami producenta, a także wprost pominięta jest w nim informacja o statusie produktu „kosmetyk" co stanowi wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do parametrów produktu, w sytuacji gdy utrzymane jest ogólne oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu parametrów wymaganych przez zamawiającego, a

przez to stanowić może złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

3) Naruszenie art. 239 PZP poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.

4) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Bialmed.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 16, a w ramach tej czynności nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Bialmed i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 16

W piśmie z dnia 21 września 2026 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 21 września 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,
pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522
ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..……