KIO 4441/26
KIO 4454/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 września 2026 r.
w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez:
A. wykonawcę Remondis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
B. wykonawcę MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Wąchock

postanawia:

1.umorzyć postępowania odwoławcza KIO 4441/26 oraz KIO 4454/26,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz każdego z Odwołujących kwoty po 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

KIO 4441/26
KIO 4454/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Wąchock prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości na terenie Gminy Wąchock oraz z PSZOK od dnia 01.01.2027 r. do dnia 31.12.2028 r.”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane dnia 27 sierpnia 2026 roku w Suplemencie do Dziennika Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 592673-2026.

KIO 4441/26

W dniu 7 września 2026 r. wykonawca Remondis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- nieuprawnionym ukształtowaniu przedmiotu zamówienia w sposób, który obciąża Wykonawcę negatywnymi konsekwencjami działań lub zaniechań Zamawiającego, a także działań podmiotów trzecich, w tym mieszkańców Gminy Wąchock, a to w postaci §5 ust. 5 i 10 zdanie drugie oraz trzecie, §7 ust. 4 projektowanych postanowień umowy (dalej: „PPU”) oraz w pkt 4 ppkt 3) Załącznika nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”) poprzez zobowiązanie Wykonawcy do osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 57% wagowo za rok 2027 i 58% wagowo za rok 2028 zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, podczas gdy jest to świadczenie niemożliwe do wykonania w realiach Gminy Wąchock, pod rygorem naliczenia kary umownej,

- nieuprawnionym ukształtowaniu przedmiotu zamówienia w sposób, który uniemożliwia uzyskanie ekwiwalentności świadczeń, a tym samym poprzez wykorzystanie uprzywilejowanej pozycji Zamawiającego, a to poprzez wprowadzenie w treści § 9 ust. 1 pkt 1), 2) i 4) PPU postanowień ograniczających łączną maksymalną wartość wszystkich zmian dotyczących wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmian cen materiałów lub kosztów bezpośrednio związanych z realizacją przedmiotu umowy do kwot stanowiących 5% stawek netto, o których mowa w § 4 ust. 3 Umowy, przy jednoczesnym zastrzeżeniu że zmiana jest możliwa w przypadku, gdy miesięczny wskaźnik cen towarów i usługi konsumpcyjnych ogółem, publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, wzrośnie / spadnie o wartość 5%, co prowadzi do zachwiania równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę i nie minimalizuje ryzyka pokrzywdzenia obu stron na skutek wystąpienia istotnych zmian kosztów Zamówienia w okresie jego realizacji,

- nieuprawnionym nakazaniu, by Wykonawca – w przypadku braku posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów – musiał przedłożyć umowę z podmiotem lub promesę podmiotu, który został wskazany w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego dla Regionu 2, podczas gdy ograniczenie do możliwości przekazywania odpadów instalacjom na terenie Regionu 2 województwa świętokrzyskiego prowadzi do ograniczenia konkurencji, a nadto same regiony gospodarowania odpadami zostały zniesione i obecnie obowiązujący „Plan gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego nr LXV/809/2023 nie przewiduje takich regionów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 3531 k.c., 471 KC, 354 § 2 KC, art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP, art. 16 pkt 2) i 3) PZP oraz art. 433 ust. pkt 2 i 3 ustawy PZP, jak również art. 22 ustawy o odpadach w związku z art. 14 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2004/35/WE z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu, poprzez zawarcie w treści pkt 4 ppkt 3) OPZ i § 7 ust. 4 PPU zobowiązania Wykonawcy do osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, pod rygorem nałożenia kary umownej, pomimo tego, że:

- Wykonawca jest odpowiedzialny za zagospodarowanie wyłącznie części odpadów spośród odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie Gminy Wąchock, podczas gdy to na Zamawiającym spoczywa ustawowy obowiązek osiągnięcia tych poziomów, czemu służy wykonywanie obowiązków określonych w treści art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

- brak jest w treści dokumentacji postępowania postanowień odnoszących się do zobowiązań Zamawiającego co do koniecznego współdziałania z Wykonawcą w celu wykonania narzucanego Wykonawcy jednostronnie obowiązku osiągnięcia tych poziomów,

- odpady nadające się do recyklingu często przekazywane są do innych miejsc zbierania odpadów na terenie gminy oraz poza nią (tzw. punktów skupu surowców wtórnych lub punktów przyjmowania odpadów) z pominięciem Wykonawcy, co ma istotny wpływ na wykonanie zobowiązania umownego, ponieważ prowadzi do obniżenia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu osiąganego przez Wykonawcę, które stanowi następstwo zachowania się osób trzecich oraz mieszkańców, którzy oddają odpady surowcowe do punktów skupu z pominięciem Wykonawcy, czym realnie wpływają na ostatecznie osiągnięty przez Wykonawcę poziom recyklingu za co nie podnosi winy,

- w dniu 14 kwietnia 2023 roku została uchwalona ustawa o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, wprowadzająca w Polsce tzw. system kaucyjny polegający na tym, że butelki jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na napoje o pojemności do trzech litrów, włącznie z ich zakrętkami i wieczkami z tworzyw sztucznych, z wyłączeniem szklanych lub metalowych butelek na napoje, których zakrętki i wieczka są wykonane z tworzyw sztucznych, puszki metalowe o pojemności do jednego litra, butelki szklane wielokrotnego użytku o pojemności do półtora litra, są obciążane kaucją, która jest zwracana w chwili zwrotu wyżej wskazanych opakowań do sklepów, przez co znacząco zmniejszeniu uległa masa odpadów segregowanych odbieranych od mieszkańców gmin, w konsekwencji w 2027 roku nie istnieje możliwość wykonania obowiązków, o których mowa powyżej przy uwzględnieniu, że Gmina Wąchock w 2024 r. osiągnęła poziom recyklingu w wysokości 50,45 %, a braki odpadów nadających się do recyklingu w strumieniu odpadów wywołane systemem kaucyjnym dodatkowo obniżą powyższy poziom recyklingu i nie pozwolą osiągnąć w 2027 r. poziomu w wysokości 57%, a w 2028 roku – poziomy 58%, zgodnie z art. 3b ust. 1 pkt 7 u.c.p.g., co powoduje, że obowiązek osiągnięcia poziomu recyklingu stanowi świadczenie niemożliwe do zrealizowania,

- Wykonawca nie ma żadnego wpływu na to, jakie odpady zostaną przez mieszkańców umieszczone w pojemnikach przeznaczonych do odbioru przez Wykonawcę, wobec czego nie ma wpływu na skład tych odpadów,

- mieszkańcy, którzy są odpowiedzialni za skład odpadów przekazywanych do odbioru, są tym samym odpowiedzialni za to, czy odpady te nadają się do poddania ich recyklingowi, w szczególności w kontekście składu odpadów z tworzyw sztucznych, których skład chemiczny w dużej mierze uniemożliwia poddanie ich recyklingowi, podczas gdy mieszkańcy z mocy ustawy o samorządzie gminnym tworzą wspólnotę samorządową, przez którą należy rozumieć samą gminę – a zatem Zamawiającego – wobec czego należy uznać, że sam Zamawiający przyczynia się w sposób decydujący do tego, że nie istnieje możliwość osiągnięcia wymaganych przepisami prawa poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,

- Wykonawca pozbawiony jest narzędzi władczych do egzekwowania prawidłowej segregacji odpadów komunalnych przez mieszkańców, a które posiada Gmina i powinna stosować w ramach współdziałania przy realizacji umowy, w celu zwiększenia osiąganego przez Wykonawcę poziomu recyklingu,

- Zamawiający do obliczenia osiągniętego poziomu recyklingu przyjmuje wszystkie odpady odebrane z terenu Gminy Wąchock, włącznie z odpadami odebranymi w ramach systemu kaucyjnego i odpadów zebranych w przydomowych kompostownikach, których nie może wliczyć Wykonawca, w konsekwencji Zamawiający będzie osiągać wyższy poziom recyklingu niż Wykonawca, co dowodzi o nierówności stron umowy rodzącej zobowiązanie po stronie Wykonawcy za nieosiągnięcie poziomu recyklingu, które jak zostało wskazane powyżej, w 2027 i 2028 r. stanowić będzie świadczenie niemożliwe dla Wykonawcy,

- wobec powyższego, wykonanie wskazanego przez Zamawiającego zobowiązania – bez względu na wysokość zastrzeżonej kary umownej – jest niemożliwe.

2. naruszenie art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 3531 k.c. w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1

ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 i art. 17 ust. 1 ustawy PZP poprzez ukształtowanie w treści § 9 ust. 1 pkt 1), 2) i 4) PPU warunków zamówienia polegających na przeniesieniu na Wykonawcę ryzyka związanego ze zmianą kosztów wykonania przedmiotu zamówienia w ten sposób, że Stronom zostało przyznane uprawnienie do zmiany wynagrodzenia tylko do maksymalnej wysokości 5% stawek jednostkowych wynagrodzenia przy jednoczesnym uwzględnieniu, że warunkiem zastosowania waloryzacji jest wystąpienie tzw. inflacji na poziomie co najmniej 5%, co prowadzi do zachwiania równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę i nie minimalizuje ryzyka pokrzywdzenia stron na skutek wystąpienia istotnych zmian kosztów Zamówienia w okresie jego realizacji. W ostatnich latach pandemia, wojna na Ukrainie i w Iranie dowodzą, że w każdym momencie mogą wystąpić istotne czynniki cenotwórcze, które spowodują nagłą zmianę cen, wobec tego jednokrotna możliwość zmiany wynagrodzenia przeczy równowadze ekonomicznej stron w trakcie trwania umowy, ponieważ raz zwiększone wynagrodzenie Wykonawcy spowoduje bezskuteczności kolejnych wniosków o waloryzację wynagrodzenia, pomimo ich zasadności na skutek wzrostu cen i uniemożliwi zachowanie ekwiwalentności świadczenia w stosunku do realiów rynkowych panujących w danej chwili,

3. naruszenie art. 114 w zw. z art. art. 16 pkt 1) PZP w zw. z art. 3531 KC oraz art. 9e ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zw. z art. 27 ust. 2 i art. 38b ust. 1 ustawy o odpadach, a to poprzez wymaganie w pkt XIII 3 ppkt 2) i pkt XXIII pkt 2 ppkt 2) lit. b) SWZ od Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – w przypadku braku posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów – przedłożenia umowę z podmiotem lub promesę podmiotu, który został wskazany w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego dla Regionu 2, podczas gdy ograniczenie do możliwości przekazywania odpadów instalacjom na terenie Regionu 2 województwa świętokrzyskiego prowadzi do ograniczenia konkurencji, a nadto same regiony gospodarowania odpadami zostały zniesione i obecnie obowiązujący „Plan gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego na lata 2023-2028" przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego nr LXV/809/2023 nie przewiduje takich regionów, podczas gdy aktualnie brak jest wyznaczonych regionów na terenie województwa świętokrzyskiego, a nawet gdyby takie istniały, to prowadzi to do ograniczenia konkurencji, polegającej na możliwości zagospodarowania odpadów na pozostałym obszarze województwa świętokrzyskiego lub na obszarze sąsiednich województw, w szczególności na terenie województwa mazowieckiego, z którym to gmina Wąchock niemal graniczy w sytuacji, gdy przepisy ustawy o odpadach (art. 20) nie tylko umożliwia ich zagospodarowanie poza regionami, które były historycznie ustanowione w wojewódzkich planach gospodarki odpadami, ale także poza województwem na terenie którego były wytworzone.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty odwołania Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej: „KIO") niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania tj.:

• dowodów z dokumentów:

− informacji publicznej udzielonej przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w odniesieniu do poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia za lata 2021-2024,

na potwierdzenie faktu osiąganego przez Gminę Wąchock poziomów recyklingu w latach 2021-2024,

− prezentacji K.K. z Komitetu Ochrony Środowiska Krajowej Izby Gospodarczej – Nowy System ROP - Oczekiwania Rynku i Perspektywa Wdrożenia,

− prezentacji A.P. – SSW, Abrys – System ROP vs system kaucyjny na potwierdzenie faktu istnienia systemowych i powszechnie dostrzeganych trudności w osiąganiu wymaganych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu,

- uchwała nr LXV/809/2023 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 października 2023 roku w sprawie uchwalenia aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego"

na potwierdzenie faktu braku obowiązywania regionów w województwie świętokrzyskim

• opinii biegłego z zakresu gospodarki odpadami na potwierdzenie faktu braku możliwości osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu w latach 2027 i 2028 na terenie Gminy Wąchock z uwagi na skład odpadów przekazywanych do odbioru i ich jakość, a także wprowadzenie systemu kaucyjnego.

3. zobowiązanie Zamawiającego do:

1. wykreślenia pkt 4 ppkt 3) OPZ i § 7 ust. 4 PPU,

2. zmiany § 9 ust. 1 pkt 1 PPU, w następującym brzmieniu: „Waloryzacja wynagrodzenia dopuszczalna jest od chwili złożenia wniosku, który złożony może być nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy i co najmniej na 1 miesiąc przed upływem terminu realizacji umowy, a w przypadku krótszego terminu niezwłocznie, w terminie umożliwiającym Zamawiającemu rozliczenie usług. Wydłużenie terminu umownego realizacji zadania nie

wpływa na zmianę terminu żądania zmiany wysokości wynagrodzenia. Waloryzacja będzie dokonana na podstawie rozliczenia faktycznego odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych, po sporządzeniu stosownego aneksu do umowy",

3. zmiany § 9 ust. 1 pkt 4) PPU, w następującym brzmieniu: „łączna maksymalna wartość wszystkich zmian dotyczących wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów bezpośrednio związanych z realizacją przedmiotu umowy, jaką dopuszcza Zamawiający nie może przekroczyć 10 % orientacyjnej wartości umowy, o której § 4 ust. 6",

4. zmiany pkt XIII 3 ppkt 2) i pkt XXIII pkt 2 ppkt 2) lit. b) SWZ poprzez wykreślenie wymogu, aby umowa lub promesa musiała być zawarta lub wydana przez podmiot wskazany w Planie gospodarki odpadami dla województwa śląskiego dla Regionu 2.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego KIO 4441/26 nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 23 września 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

KIO 4454/26

W dniu 7 września 2026r. wykonawca MS-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec warunków udziału w Postępowaniu warunków zamówienia, istotnych postanowień umowy oraz warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 114 ust. 1 Pzp w zw. z art. 6c ust. 1, art. 6d ust. 1 i ust. 4 pkt 5 i art. 6f ust. 1a pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw oraz art. 353(1) kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 Pzp poprzez wymaganie w rozdziale XIII ust. 3 pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ") oraz par. 3 ust. 2 pkt 4) lit. b) wzoru umowy w przypadku gdy wykonawca nie posiada zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach obejmującego co najmniej odpady, których kody zostały wskazane przez Zamawiającego w tabelach zawartych w załączniku nr 2 do SWŻ - pkt 1 ppkt 4 i 5. lub nie obejmuje ono pełnego zakresu, o którym mowa powyżej, to ma przedłożyć umowę z podmiotem lub promesę od podmiotu, który został wskazany w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego dla Regionu 2 i dysponuje zezwoleniem w zakresie obejmującym co najmniej kody odpadów, na których przetworzenie nie ma zezwolenia Wykonawca oraz utrzymywać taką umowę przez cały okres realizacji zamówienia, podczas gdy:

1) od 6 września 2019 roku ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw zniesiona została regionalizacja zagospodarowania odpadów zmieszanych oraz bioodpadów, czego skutkiem jest pełna dowolność wykonawcy w wyborze miejsca zagospodarowania tych odpadów i Zamawiający nie może narzucić wykonawcy miejsca zagospodarowania tych odpadów,

2) regionalizacja nigdy nie obejmowała odpadów segregowanych z wyjątkiem bioodpadów, zatem Zamawiający, prowadząc postępowanie na odbiór i zagospodarowanie odpadów, nie był i nie jest uprawniony do wskazania instalacji, do których mają być przekazane do zagospodarowania odpady segregowane,

3) Region 2 przestał istnieć z dniem 6 września 2019 r., co potwierdza aktualna uchwała nr LXV/809/23 SEJMIKU WÓJEWÓDŻTWA ŚWIĘTÓKRZYSKIEGÓ z dnia 26 października 2023 r. w sprawie uchwalenia aktualizacji „Pla gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego" Województwo Świętokrzyskie, zatem Zamawiający odwołuje się do nieobowiązującego stanu prawnego,

4) prowadząc postępowanie na odbiór i zagospodarowanie odpadów, jak w przedmiotowym Postępowaniu, Zamawiający, w dokumentach zamówienia, może jedynie zobowiązać wykonawcę do wskazania instalacji w ofercie, do których wykonawca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady, a w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady, co następnie znajduje odzwierciedlenie w treści umowy; w postępowaniu na odbiór i zagospodarowanie odpadów Zamawiający nie może natomiast narzucić wykonawcy instalacji, do których ma przekazywać odpady do zagospodarowania poprzez żądanie przedstawienia umowy lub promesy umowy z taką instalacją na kody odpadów, do których przetwarzania nie posiada samodzielnie uprawnień,

5) uprawnienie do wskazania instalacji przysługuje Zamawiającemu wyłącznie w przypadku prowadzenia postępowania na odbiór odpadów komunalnych, przy czym w takim postępowaniu odbierający odpady nie pokrywa kosztów ich zagospodarowania,

6) Zamawiający może prowadzić przedmiotowe Postępowania jedynie jako postępowanie na odbiór odpadów lub jako postępowanie na odbiór i zagospodarowanie odpadów, których ramy są wyznaczone przez przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

7) wymaganie Zamawiającego jest nie tylko sprzeczne z obowiązującymi przepisami, ale skutkuje nadto brakiem równego traktowania wykonawców i naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz narusza zasadę proporcjonalności, preferując podmioty posiadające umowę z instalacją wskazaną przez Zamawiającego; narusza także zasadę efektywności, ponieważ wyklucza konkurencję w zagospodarowania odpadów, narzucając instalację, w której mają być przetworzone odpady, co jest nieefektywne ekonomicznie,

2) art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach oraz art. 353(1) kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie w § 3 pkt 12 projektu umowy poprzez nałożenie obowiązku „Prowadzenia ewidencji przekazywanych odpadów za pomocą kart przekazania odpadów do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) lub do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów - sporządzonych w systemie BDÓ, zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach lub w razie takiej konieczności tradycyjnie w formie papierowej i przekazywanie ich potwierdzonych kopii na żądanie Zamawiającego w celu potwierdzenia prawidłowo prowadzonej gospodarki odpadami komunalnymi.", tj. poprzez nałożenie obowiązku przekazywania odpadów do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK), podczas gdy

1) RIPOK przestały istnieć z dniem 6 września 2019 roku, zastąpiły je instalacje komunalne, a wraz ze zniesieniem regionalizacji wykonawcy mają swobodę wyboru instalacji komunalnej dla zagospodarowania odpadów zmieszanych, zaś dla pozostałych odpadów wykonawcy mogą wybrać dowolną instalację, o ile posiada uprawnienia do zagospodarowania danych odpadów objętych zamówieniem,

2) prowadzenie ewidencji przekazywanych odpadów komunalnych regulowane jest przez ustawę z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, a Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany sposobu jej prowadzenia;

3) art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 i art. 6f ust. 1a pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i art. 353(1) kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie zobowiązania wykonawców do podania w ofercie wykazu instalacji, w szczególności instalacji komunalnych (dla odpadów zmieszanych), do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady, a w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych wskazania podmiotu zbierającego te odpady, pomimo że taki obowiązek w postępowaniu na odbiór i zagospodarowanie odpadów wynika z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz art. 6f ust. 1a pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach; zobowiązanie powinno dotyczyć wykazu instalacji i/lub podmiotów zbierających na zasadzie dowolności wyboru przez wykonawcę.

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie Zamawiającemu:

1) zmiany rozdziału XIII ust. 3 pkt 2 SWZ poprzez usunięcie wymogu, zgodnie z którym umowa/promesa przewidziana w tym postanowieniu musi pochodzić od podmiotu „wskazanego w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego dla Regionu 2" i dopuszczenie wykazanie spełnienia ww. warunku poprzez przedstawienie umowy, promesy lub zobowiązania właściwej instalacji, a w zakresie niewielkich ilości odpadów segregowanych także podmiotów zbierających odpady, posiadających wymagane prawem decyzje i uprawnienia do przyjęcia oraz zagospodarowania lub zbierania danych kodów odpadów, bez ograniczenia lokalizacji do dawnego Regionu 2 oraz według swobodnego wyboru wykonawcy; dostosowanie wszystkich postanowień SWŻ do tej zmiany, w tym par. 3 ust. 2 pkt 4) lit. b) umowy,

2) w całej dokumentacji postępowania usunięcie odwołania do „Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPÓK)" i dostosowanie terminologii oraz obowiązków wykonawcy do aktualnie obowiązujących przepisów;

3) zmiany § 3 pkt 12 projektu umowy, tak aby nie nakładał obowiązku przekazywania odpadów do RIPÓK, lecz odnosił się do przekazywania odpadów do właściwych instalacji zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach, wskazanych w ofercie wykonawcy, a sama ewidencja prowadzona będzie zgodnie z przepisami ustawy o odpadach,

4) wprowadzenia obowiązku podania w ofercie wykazu instalacji, w szczególności instalacji komunalnych (dla odpadów zmieszanych), do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady, a w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych wskazania podmiotu zbierającego te odpady, przy czym zobowiązanie powinno dotyczyć wykazu instalacji i/lub podmiotów zbierających na zasadzie dowolności wyboru przez wykonawcę.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzpdo postępowania odwoławczego KIO 4454/26 nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 23 września 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowania odwoławcze KIO 4441/26 oraz KIO 4454/26, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowań odwoławczych Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..