Sygn. akt: KIO 4401/26

POSTANOWIENIE
z dnia 28 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego
w dniu **28 września 2026 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu **4 września 2026 roku** przez wykonawcę **MKAJ SKORUPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą w Łodzi** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Pocztę Polską Spółkę Akcyjną**
z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty
15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **MKAJ SKORUPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą**
w Łodzi uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

sygn. akt KIO 4401/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Poczta Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. „Sukcesywne dostawy oleju opałowego do placówek/lokali użytkowanych przez Pocztę Polską S.A." Ogłoszenie opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 06.07.2026 r., numer ogłoszenia: 428068-2026.

Dnia 4 września 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca MKAJ SKORUPA Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej jako „Odwołujący". Odwołanie złożono w części nr 13 zamówienia.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 28 sierpnia 2026 roku (informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego
i wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis
w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1)odrzuceniu w części nr 13, oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP;

2)zaniechaniu wezwania Odwołującego, na podstawie art. 128 ust. 1 PZP, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, których Odwołujący nie złożył w terminie wyznaczonym w wezwaniu wystosowanym na podstawie art. 126 ust. 1 PZP;

3)dokonanie ponownego badania i oceny ofert pozostałych wykonawców,

4)wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 13 oferty Eurosped Paliwa
Sp. z o.o. oraz wyborze oferty wykonawcy Eurosped Paliwa Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 ustawy PZP przez jego niezastosowanie i w konsekwencji przedwczesne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było wezwanie Odwołującego do uzupełnienia niezłożonych w odpowiedzi na wezwanie z art. 126 ust. 1 PZP podmiotowych środków dowodowych, czego Zamawiający zaniechał,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, poprzez jego przedwczesne i nieprawidłowe zastosowanie oraz odrzucenie oferty Odwołującego pomimo niewyczerpania przez Zamawiającego obligatoryjnej procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 PZP;

3) art. 139 ust. 3 w zw. art. 139 ust. 1 i 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez jego przedwczesne
i nieprawidłowe zastosowanie i dokonanie ponownego badania i oceny ofert pozostałych wykonawców w sytuacji gdy

wobec Odwołującego jako wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona nie zachodziły podstawy wykluczenia, spełniał on warunki udziału
w postępowaniu, a złożenie podmiotowych środków dowodowych zostało mu uniemożliwione przez niezgodne z ustawą czynności Zamawiającego,
4) art. 16 pkt 1–3 PZP, poprzez przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego
z naruszeniem przepisów PZP oraz działania sprzeczne z Rozdziałem X SWZ „Inne postanowienia dotyczące dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu" określającym z procedurę weryfikacji podmiotowej, którą Zamawiający sam na siebie nałożył w dokumentach zamówienia, w szczególności z pominięciem obligatoryjnego etapu sanowania braku podmiotowych środków dowodowych, co naruszyło zasady przejrzystości, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców;
5) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP art. 17 ust. 2 ustawy PZP, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Eurosped Paliwa Sp. z o.o., w sytuacji, gdy wybór tej oferty został dokonany niezgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 13 postępowania;
2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty MKAJ Skorupa Sp. z o.o.;
3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części nr 13;
4) wezwania MKAJ Skorupa Sp. z o.o., na podstawie art. 128 ust. 1 PZP, do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie;
5) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej po przeprowadzeniu wymaganych ustawą czynności.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w obrocie paliwami. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności
i zaniechania Zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty innego wykonawcy, narażają Odwołującego na szkodę
w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.

Gdyby Zamawiający prawidłowo zastosował przepisy PZP, w szczególności art. 128 ust. 1 PZP, oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne
i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie
#x200ez art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia
#x200ei może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.
#x200e

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron. Z dokumentacji postępowania wynika, informacja o wniesieniu odwołania łącznie z jego kopią została wysłana w dniu 7 września 2026 r., do pozostałych uczestników postępowania, za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 10 września 2026 roku.

Ustalono następnie, że w dniu 21 września 2026 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 6 października 2026 roku, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający oświadczył, że:

1) uwzględnia w całości wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu;

2) wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 PZP.

W wykonaniu żądań odwołania Zamawiający w dniu 21 września 2026 r. dokonał następujących czynności:

1) unieważnił czynność wezwania Eurosped Paliwa Sp. z o.o. z dnia 28 sierpnia 2026 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 PZP;

2) unieważnił czynność wyboru oferty Eurosped Paliwa Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części nr 13 oraz czynność odrzucenia oferty MKAJ Skorupa Sp. z o.o., dokonane 28 sierpnia 2026 r.;

3) skierował część nr 13 postępowania do ponownego badania i oceny ofert;

4) wezwał MKAJ Skorupa Sp. z o.o., na podstawie art. 128 ust. 1 PZP, do złożenia JEDZ i wymaganych podmiotowych środków dowodowych w terminie do 1 października 2026 r.

Izba stwierdziła, że w związku z brakiem przystąpienia, nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego

nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:……