Sygn. akt: KIO 4371/26

WYROK

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 24 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2026 r. przez **wykonawcę Wierzbicki&Collective sp.k. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Ministerstwo Energii z siedzibą w Warszawie**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy sp.k. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Wierzbicki&Collective sp.k. z siedzibą w Warszawie i

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Wierzbicki&Collective sp.k. z siedzibą w Warszawietytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2.zasądza od wykonawcy Wierzbicki&Collective sp.k. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Ministerstwa Energii z siedzibą w Warszawiekwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……..……...

Sygn. akt KIO 4371/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Energii z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2026 r., poz. 793 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Zlecenie analizy – przeprowadzenie kompleksowego przeglądu przepisów dotyczących programu energetyki jądrowej", nr BDG-WZP.260.14.2026.* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu22 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00355857/01.

W dniu 2 września 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Wierzbicki&Collective sp.k. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniej oferty wykonawcy HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy sp.k. z siedzibą w Warszawie (dalej: „HWW" lub Przystępujący) i zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, wskutek nieprawidłowej oceny wyjaśnień HWW z dnia 17 sierpnia 2026 r. i załączonych do nich dowodów oraz uznania ich za wystarczające do wykazania realności zaoferowanej ceny, pomimo że wyjaśnienia te wraz z dowodami nie uzasadniały podanej w ofercie ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty HWW jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, wskutek nieprawidłowej oceny złożonych przez HWW wyjaśnień oraz załączonych do nich dowodów i uznania, że HWW wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, pomimo że wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniały podanej w ofercie ceny.

3. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty HWW, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert w tym odrzucenia oferty HWW na podstawie art. 226 ust. 1 pkt

8 ustawy pzp.

W dniu 17 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.
W zgłoszonym w dniu 4 września 2026 r, przystąpieniu wykonawca HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy sp.k. wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając swoje stanowisko w sprawie.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy sp.k. z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami oraz zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Notatka z dnia 26 maja 2026 r. z czynności szacowania wartości zamówienia:

„(…) Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 290 680 PLN netto

4. Sposób obliczenia szacunkowej wartości – prośbą o wycenę do potencjalnych wykonawców.

Otrzymany następujące wyceny:

a) 435 000 PLN netto - Baker McKenzie K. i Wspólnicy sp.k.

b) 238 040 PLN netto - CMS Cameron M. Nabarro Olswang P. i B. sp.k.

c) 199 000 PLN netto - WKB W., K., Baehr

W celu oszacowania wartości zamówienia przeprowadzono analizę wstępnych wycen pozyskanych z rynku. Otrzymano następujące informacje cenowe:

1. Od trzech niezależnych podmiotów:

- 435 000 PLN netto

- 238 040 PLN netto

- 199 000 PLN netto

Średni z podanych wycen wynosi: 290 680 PLN netto

5. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 27 kwietnia 2026 r. na podstawie (zaznaczyć jedną lub kilka z podanych niżej możliwości): (…) • analizy i badania rynku – analiza ogólnodostępnych źródeł, rozesłane zapytania cenowe, rozmowy z potencjalnymi wykonawcami (…)

6. Dokumentacja źródłowa stanowiąca załącznik do notatki, na podstawie której dokonano oszacowania wartości zamówienia (zaznaczyć jedną lub kilka z podanych niżej możliwości): (…) • oferty Wykonawców składane w odpowiedzi na skierowane do nich zapytanie cenowe (…)

7. Oszacowana wartość zamówienia nie przekracza wartości wskazanej w Planie Zamówień dla pozycji dot. tego szacowanego przedmiotu zamówienia.”

Zgodnie z SWZ:

- „ROZDZIAŁ III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest: Zlecenie analizy - przeprowadzenie kompleksowego przeglądu przepisów dotyczących programu energetyki jądrowej.

2. Opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) oraz Projektowane Postanowienia Umowy „PPU" stanowiąc załącznik nr 8 do SWZ. (…)

5. Zamawiający nie przewiduje wymagań związanych z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy."

- „ROZDZIAŁ V TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA Termin realizacji zamówienia: 60 dni kalendarzowych od d podpisania umowy."

- „ROZDZIAŁ XV OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY

1. Cenę oferty należy podać w Formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, w formie ryczałtu. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071 ze zm.) ten rodzaj wynagrodzenia określa w art. 632 następująco: § 1. Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. § 2. Jeżeli jednak wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażącą stratą, sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę. W związku z powyższym cena brutto oferty musi zawierać wszelkie koszty niezbędne do realizacji zamówienia oraz ma zawierać wszelkie opłaty publicznoprawne, w tym z uwzględnieniem postanowień ust. 2.

2. Cena oferty i elementy (składniki) cenotwórcze podane przez Wykonawcę będą - co do zasady – stałe przez okres realizacji umowy, zaś zmianie będą mogły podlegać na zasadach i w zakresie określonym w postanowieniach zawartych w Projektowanych postanowieniach umowy, w szczególności z uwzględnieniem postanowień dotyczących zmiany wynagrodzenia, o których mowa w ustawie."

- „ROZDZIAŁ XVI KRYTERIA OCENY OFERT (…) Doświadczenie zespołu (D) 20 pkt (…)

3) Kryterium „Doświadczenie zespołu" (D)

Punkty w kryterium „doświadczenie zespołu" zostaną przyznane na podstawie oświadczenia

Wykonawcy zawartego w Formularzu ofertowym. Ocena punktowa w ramach kryterium zostanie dokonana według następującej zasady:

Przedstawienie doświadczenia zespołu, który będzie realizować zamówienie. W szczególności przedstawione ma zostać:

A. Opis przynajmniej jednego zrealizowanego zamówienia o podobnym charakterze zrealizowanego przez jednego z członków zespołu:

a) Wymagane jest wykazanie doświadczenia członka zespołu jako autora lub współautora zamówienia/analizy o podobnym charakterze. Jako zamówienie/analizę o podobnym charakterze rozumie się zamówienie/analizę w zakresie przeprowadzania kompleksowych analiz prawnych dotyczących procesu inwestycyjnego w sektorze energetycznym, które swoją tematyką obejmowały różne dziedziny prawne.

b) Za przedstawienie przynajmniej jednej zrealizowanej analizy o podobnym charakterze otrzymuje się 2,5 punktu. Za każdą kolejną wykazaną analizę otrzymuje się dodatkowe 2,5 pkt (maksymalnie 12,5 pkt).

c) Za każdą analizę, która swym zakresem obejmowała także przepisy dotyczące sektora jądrowego można otrzymać dodatkowe 2,5 pkt (maksymalnie 7,5 pkt).

d) W związku z powyższym, maksymalną ocenę jaką można otrzymać za wykazanie zrealizowanych zamówień o podobnym charakterze jest 20 pkt.

B. Zrealizowane zamówienia/analizy o podobnym charakterze muszą być wykazane poprzez minimum wskazanie:

a) Autorów przytaczanych analiz,

b) Zakresu tematycznego przytaczanych analiz (w tym wskazanie czy analiza swym zakresem obejmowała przepisy dotyczące sektora jądrowego),

c) Daty wykonania przytaczanej analizy,

d) Odbiorcy przytaczanych analiz,

e) Ceny brutto na wykonanie przytoczonej analizy

Maksymalna liczba punktów do uzyskania w tym kryterium wynosi 20.

Za niewykazanie zadań potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 0 pkt.

Za zadanie, które nie potwierdza w pełni spełniania powyższych wymagań Wykonawca otrzyma 0 pkt."

W postępowaniu oferty złożyli:

- Odwołujący: 278 999,50 zł,

- Przystępujący: 72 570,00 zł

- DWF POLAND JAMKA sp. k.: 344 400,00 zł.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty: *„(…) Zaoferowana przez Państwa cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w postępowaniu niepodlegających odrzucenia na podstawie art. 226 ust 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp ofert. Ponadto, cena Państwa oferty jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.*

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanych w postępowaniu cen jednostkowych i w ramach wyjaśnień przedstawienia wyczerpującej i szczegółowej informacji na temat sposobu uwzględnienia wszystkich elementów mających wpływ na wymienione w tej kalkulacji ceny jednostkowe, w oparciu o zestawienie kosztów związanych z realizacją zamówienia i założonego zysku.

Wyjaśnienia powinny obejmować w szczególności:

- szczegółową kalkulację elementów mających wpływ na zaoferowaną cenę ofertową,

- założenia przyjęte do wyceny ofertowej,

- informacje o zastosowanych technologiach, organizacji pracy, posiadanych zasobach lub innych czynnikach wpływających na obniżenie ceny,

- dane dotyczące cen materiałów i usług,

- dokumenty potwierdzające realność kalkulacji (np. oferty, cenniki, kosztorysy, analizy ekonomiczne).

Zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, złożone wyjaśnienia, dotyczą w szczególności:

1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

2) zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczeń społecznych, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Powyższe jednak nie stanowi katalogu zamkniętego, tj. Wykonawca – celem wykazania, iż jego cena nie ma charakteru rażąco niskiego - może odwoływać się także do innych elementów jego oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy. W celu potwierdzenia realności Państwa oferty, należy wyjaśnić podstawy wyliczonej ceny ofertowej, w tym przedstawić dowody potwierdzające realność zaoferowanej ceny. (…)."

W dniu 17 sierpnia 2026 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia ceny:

„(…) Jednocześnie wskazujemy, że zaoferowana cena ofertowa nie ma charakteru rażąco niskiej ceny. Cena odzwierciedla realne koszty realizacji zamówienia przez Wykonawcę i zapewnia możliwość należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca wskazuje, że zaoferowana cena jest dla niego opłacalna i pozwala na realizację zamówienia z zachowaniem najwyższych standardów jakościowych.

I. Szczegółowa kalkulacja ceny ofertowej

Zaoferowana cena brutto wynosi 72 570,00 PLN (słownie: siedemdziesiąt dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt złotych 00/100), co odpowiada kwocie 59 000,00 PLN netto powiększonej o podatek VAT w stawce 23% (13 570,00 PLN).

Podstawą kalkulacji jest oszacowanie pracochłonności zamówienia przeprowadzone przez Wykonawcę na etapie przygotowania oferty. Na podstawie analizy zakresu zamówienia (13 obszarów tematycznych, OPZ pkt I lit. a–m), zidentyfikowanego wykazu aktów prawnych (101 pozycji) oraz doświadczenia zespołu w realizacji analiz regulacyjnych w sektorze energetycznym, Wykonawca oszacował pracochłonność zamówienia na 200–210 roboczogodzin pracy zespołu prawniczego.

Przy zastosowaniu ryczałtowej stawki godzinowej w wysokości 285,00 PLN netto/h, która stanowi standardową stawkę Wykonawcy stosowaną przy zleceniach analitycznych o charakterze ryczałtowym oraz przyjęciu wymiaru 207 roboczogodzin (wartość środkowa z oszacowanego przedziału), kalkulacja ceny przedstawia się następująco:

1.	*Etap I - Inwentaryzacja i systematyzacja: weryfikacja i uzupełnienie wykazu aktów prawnych, przygotowanie matrycy krzyżowej, podział pracy w zespole, zebranie materiałów źródłowych*		*25*	*7 125,00*
2.	*Etap II - Analiza właściwa: analiza dogmatycznoprawna przepisów PL i EU w 13 obszarach tematycznych (pkt I lit. a–m OPZ), identyfikacja barier, luk i kolizji regulacyjnych, analiza porównawcza*		*95*	*27 075,00*
3.	*Etap III - Rekomendacje legislacyjne: opracowanie propozycji zmian przepisów z uzasadnieniem lub uzasadnienie braku możliwości zmiany, klasyfikacja rekomendacji według priorytetu*		*40*	*11 400,00*
4.	*Etap IV - Finalizacja: streszczenie zarządcze, prezentacja, opracowanie wersji anglojęzycznej, redakcja końcowa, kontrola jakości obu wersji językowych*		*30*	*8 550,00*
5.	*Koordynacja projektu, wzajemna ocena prac i sesje Q&A*		*17*	*4 845,00*
RAZEM PRACA PRAWNICZA		***207***		***58 995,00***
Zaokrąglenie			*5,00*	
RAZEM NETTO			***59 000,00***	
VAT 23%			***13 570,00***	

Powyższa kalkulacja nie obejmuje osobnej pozycji na tłumaczenie na język angielski, ponieważ wersja anglojęzyczna Dzieła zostanie sporządzona bezpośrednio przez członków zespołu Wykonawcy, którzy biegle posługują się prawniczym językiem angielskim i na co dzień sporządzają dokumentację prawną w obu wersjach językowych. Koszt przygotowania wersji EN jest uwzględniony w ramach Etapu IV, przedstawionego w powyższej tabeli.

Jednocześnie wskazuję, że wynagrodzenie z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych zostało skalkulowane na zasadach rynkowych i uwzględnione w ramach ryczałtowej stawki godzinowej, zgodnie z polityką cenową Wykonawcy.

II. Założenia przyjęte do wyceny ofertowej

W pierwszej kolejności wskazuję, że szacunek pracochłonności na poziomie 200–210 roboczogodzin wynika z przeprowadzonej przez Wykonawcę analizy zakresu zamówienia, uwzględniającej:

(i) liczbę i charakter aktów prawnych objętych przeglądem (101 aktów zidentyfikowanych na etapie Planu pracy),

(ii) zróżnicowany stopień złożoności 13 obszarów tematycznych wskazanych w OPZ (od obszarów wymagających pogłębionej analizy, jak obszar a) ochrona klimatu i środowiska czy g) podatki i taryfy, po obszary o węższym zakresie, jak m) badania i rozwój), oraz

(iii) dotychczasowe doświadczenie Wykonawcy w realizacji analiz regulacyjnych o podobnym charakterze i zbliżonym zakresie.

Ponadto, stawka ryczałtowa 285 PLN netto/h stanowi standardową stawkę stosowaną przez Wykonawcę przy zleceniach analitycznych o charakterze ryczałtowym. Stawka ta odpowiada poziomowi stawek rynkowych kancelarii prawnych segmentu boutique specjalizujących się w prawie energetycznym i nie została w żaden sposób zaniżona na potrzeby niniejszego postępowania.

Wskazujemy również, że wykaz aktów prawnych objętych analizą został zidentyfikowany już na etapie Planu pracy złożonego wraz z ofertą. Faza inwentaryzacji (Etap I) ma zatem charakter weryfikujący i uzupełniający, a nie badawczy, co istotnie wpływa na skrócenie czasu potrzebnego na realizację tego etapu.

Na cenę oferty wpłynął również fakt, że wersja anglojęzyczna nie wymaga zlecenia tłumaczenia podmiotowi zewnętrznemu. Zespół Wykonawcy biegle posługuje się prawniczym językiem angielskim. Członkowie zespołu prowadzą bieżącą obsługę prawną klientów międzynarodowych, sporządzają dokumentację transakcyjną i analizy regulacyjne w języku angielskim, a jeden z partnerów kancelarii posiada dyplom LL.M. uzyskany w Stanach Zjednoczonych. Eliminacja kosztu zewnętrznego tłumaczenia prawniczego (szacowanego rynkowo na 8 000–15 000 PLN netto dla dokumentu o takiej objętości) stanowi jeden z kluczowych czynników obniżających cenę oferty.

Kolejnym elementem wpływającym na ograniczenie kosztów realizacji jest zdalny charakter zamówienia. Zamawiający nie wymaga wizji lokalnej ani sprawdzenia dokumentów na miejscu (Rozdział IV ust. 7 SWZ), a dzieło dostarczane jest

elektronicznie (§ 4 ust. 1–2 PPU). Wykonawca nie ponosi zatem kosztów podróży ani delegacji.

Kolejnym elementem uwzględnionym w kalkulacji ceny jest wykorzystanie baz danych i narzędzi analitycznych, (ISAP, EUR-Lex, IAEA NEIS, systemy prawnicze Legalis/LEX), które są dostępne w ramach istniejących subskrypcji i zasobów Wykonawcy. Korzystanie z tych narzędzi nie generuje zatem dodatkowych kosztów związanych z realizacją niniejszego zamówienia.

Istotne znaczenie dla poziomu oferowanej ceny ma również struktura kosztowa Wykonawcy.

Koszty ogólne kancelarii są istotnie niższe niż w przypadku dużych kancelarii o rozbudowanej strukturze organizacyjnej. Wykonawca jako kancelaria boutique nie ponosi kosztów wielopoziomowej struktury partnerskiej, rozbudowanego zaplecza administracyjnego ani kosztownej lokalizacji biurowej. Niższy overhead bezpośrednio przekłada się na niższą cenę oferty.

III. Organizacja pracy i posiadane zasoby

Zamówienie zostanie zrealizowane przez zespół 5 prawników (radców prawnych i adwokatów) z wieloletnim doświadczeniem w doradztwie prawnym w sektorze energetycznym. Zespół Wykonawcy prowadzi bieżącą obsługę prawną podmiotów z sektora energetycznego, w tym w zakresie prawa regulacyjnego, transakcji w sektorze OZE i energetyki konwencjonalnej, rynku mocy, przyłączeń do sieci, koncesji URE oraz sporów regulacyjnych. Doświadczenie to pozwala na istotnie szybszą realizację analizy w porównaniu z zespołem, który dopiero musiałby zapoznawać się z materią prawa energetycznego.

Zespół pracuje w następującym modelu:

• 2 prawników wiodących (partnerzy specjalizujący się w prawie energetycznym): po ~50h

= 100h - odpowiedzialność za kluczowe obszary analizy, rekomendacje legislacyjne, peerreview, streszczenie zarządcze i opracowanie wersji anglojęzycznej;

• 2 prawników wspierających (senior associates z doświadczeniem energetycznym): po

~35h = 70h - analiza właściwa w przydzielonych obszarach tematycznych, opracowanie fragmentów Dzieła;

• 1 prawnik koordynujący: ~37h - inwentaryzacja, matryca krzyżowa, redakcja, kontrola jakości, spójność dokumentu.

Model organizacji prac zakłada elastyczne i adekwatne do zakresu powierzonych zadań zaangażowanie poszczególnych członków zespołu na poszczególnych etapach realizacji zamówienia. Oznacza to, że zakres i intensywność pracy poszczególnych osób będą dostosowywane do aktualnych potrzeb wynikających z charakteru prowadzonych analiz. Poszczególni członkowie zespołu będą angażowani w szczególności w tych obszarach, w których ich wiedza i doświadczenie pozwalają na najbardziej efektywną realizację powierzonych zadań. Nie jest zatem konieczne jednoczesne ani stałe zaangażowanie całego zespołu przez cały okres realizacji zamówienia. Taki sposób organizacji prac pozwala na racjonalne wykorzystanie zasobów oraz ograniczenie kosztów, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego i jakości realizowanych analiz.

Przewidziane zaangażowanie na poziomie 207 roboczogodzin w 60-dniowym okresie realizacji zamówienia, obejmującym około 42 dni robocze, odpowiada średniemu obciążeniu zespołu wynoszącemu około 5 godzin dziennie w dni robocze. Taki poziom zaangażowania należy uznać za realistyczny z perspektywy organizacji pracy kancelarii. Pozwala on na odpowiednie zaplanowanie prac związanych z realizacją zamówienia, zapewnienie wystarczającego czasu na przeprowadzenie pogłębionych analiz oraz weryfikację przygotowywanych materiałów, a jednocześnie umożliwia zespołowi wykonywanie innych bieżących zadań zawodowych. Przyjęty poziom zaangażowania nie wymaga zatem wyłącznego przypisania członków zespołu do niniejszego zamówienia, a jednocześnie zapewnia warunki do terminowej i rzetelnej realizacji powierzonych prac.

IV. Zgodność z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu

Stawka godzinowa przyjęta w kalkulacji ceny, wynosząca 285 PLN netto za godzinę, pozostaje na poziomie istotnie przewyższającym minimalną stawkę godzinową wynikającą z ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773). Oznacza to, że przyjęty sposób kalkulacji wynagrodzenia zapewnia odpowiedni poziom pokrycia kosztów pracy związanych z realizacją zamówienia, a zaoferowana cena pozostaje zgodna z obowiązującymi przepisami dotyczącymi kosztów pracy, prawa pracy oraz zabezpieczenia społecznego mającymi zastosowanie w miejscu realizacji zamówienia.

Jednocześnie charakter współpracy członków zespołu realizującego zamówienie ma znaczenie dla sposobu kalkulacji kosztów pracy. Osoby zaangażowane w realizację zamówienia są wspólnikami lub współpracownikami kancelarii i

wykonują zawód radcy prawnego lub adwokata.

Ich wynagrodzenie nie jest zatem kształtowane w oparciu o minimalne wynagrodzenie za pracę, lecz uwzględnia specyfikę wykonywania regulowanych zawodów prawniczych, poziom wymaganych kwalifikacji, doświadczenie zawodowe oraz stawki rynkowe stosowane w profesjonalnych usługach prawnych. W konsekwencji przyjęta stawka 285 PLN netto/h stanowi racjonalny i uzasadniony poziom wynagrodzenia za pracę o charakterze specjalistycznym, uwzględniający zarówno kwalifikacje osób zaangażowanych w realizację zamówienia, jak i rzeczywisty zakres powierzonych im zadań.

V. Opłacalność zamówienia i charakter referencyjny

Wykonawca podkreśla, że realizacja niniejszego zamówienia jest dla niego opłacalna mimo zaoferowanej ceny. Wynika to z następujących okoliczności:

1) Oferowana cena nie wynika z zaniżenia kosztów realizacji zamówienia, lecz z obiektywnie korzystniejszej struktury kosztowej Wykonawcy. Wykonawca działa w formule kancelarii boutique, o wyspecjalizowanym i odpowiednio dobranym do przedmiotu zamówienia zespole, co pozwala na sprawną organizację pracy oraz ograniczenie kosztów ogólnych związanych z funkcjonowaniem kancelarii. W porównaniu z dużymi kancelariami o rozbudowanej strukturze organizacyjnej, wielopoziomowym zarządzaniu i znacznym zapleczu administracyjnym, model ten pozwala na utrzymanie niższego poziomu kosztów stałych i operacyjnych.

2) Zamówienie ma istotne znaczenie strategiczne dla rozwoju praktyki kancelarii. Realizacja analizy na zlecenie Ministerstwa Energii w obszarze programu polskiej energetyki jądrowej stanowi istotną referencję branżową, otwierającą możliwość udziału w dalszych zamówieniach związanych z programem jądrowym. Akceptacja niższej niż standardowa marży zysku w tego typu zamówieniach referencyjnych jest powszechną i akceptowaną praktyką rynkową, potwierdzoną w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

3) Przedmiot zamówienia pozostaje bezpośrednio związany z bieżącą specjalizacją i doświadczeniem zespołu Wykonawcy Prawo energetyczne stanowi jeden z głównych obszarów praktyki kancelarii, a członkowie zespołu posiadają doświadczenie w prowadzeniu analiz prawnych oraz świadczeniu bieżącego doradztwa w sprawach dotyczących regulacji sektora energetycznego. Oznacza to, że realizacja niniejszego zamówienia nie wymaga tworzenia od podstaw nowych kompetencji, pozyskiwania dodatkowych specjalistów ani angażowania zasobów, które nie są obecnie wykorzystywane w działalności kancelarii.

VI. Podsumowanie

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Wykonawca stoi na stanowisku, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego i została skalkulowana w sposób odpowiadający rzeczywistym warunkom realizacji zamówienia. Przyjęta cena stanowi rezultat analizy zakresu zamówienia, rzeczywistej pracochłonności poszczególnych zadań oraz możliwości organizacyjnych i kosztowych Wykonawcy. Na poziom zaoferowanej ceny wpływają następujące okoliczności:

1) oszacowanie pracochłonności zamówienia na poziomie 200–210 roboczogodzin, dokonane na podstawie analizy zakresu prac określonego w SWZ i OPZ oraz doświadczenia zespołu w realizacji zbliżonych projektów,

2) zastosowanie standardowej stawki godzinowej Wykonawcy w wysokości 285 PLN netto/h,

3) efektywna organizacja procesu realizacji zamówienia, wynikająca z wieloletniego doświadczenia członków zespołu w obszarze prawa energetycznego oraz możliwości wykorzystania istniejącej wiedzy i wypracowanych metod pracy;

4) brak konieczności ponoszenia kosztów zewnętrznego tłumaczenia dokumentacji, wynikający z biegłej znajomości prawniczego języka angielskiego przez członków zespołu;

5) korzystna struktura kosztów ogólnych kancelarii boutique, pozwalająca na ograniczenie kosztów stałych i organizacyjnych w porównaniu z kancelariami o znacznie bardziej rozbudowanej strukturze;

6) brak kosztów podróży, delegacji oraz dodatkowej infrastruktury, z uwagi na zdalny sposób realizacji zamówienia i elektroniczną formę przekazania dzieła;

7) przyjęcie umiarkowanego poziomu marży, uwzględniającego referencyjny i strategiczny charakter zamówienia oraz znaczenie projektu dla dalszego rozwoju praktyki Wykonawcy w sektorze energetycznym.

Powyższe okoliczności powodują, że realizacja zamówienia pozostaje dla Wykonawcy ekonomicznie uzasadniona i opłacalna. Zaoferowana cena pozwala na pokrycie kosztów pracy zespołu przy zastosowaniu standardowej stawki godzinowej, a jednocześnie uwzględnia korzyści wynikające z efektywnej organizacji pracy, istniejącej specjalizacji kancelarii oraz korzystnej struktury kosztowej. Jednocześnie realizacja zamówienia wpisuje się w strategiczny kierunek

rozwoju kancelarii i pozwala na dalsze wzmacnianie jej pozycji rynkowej w obszarze prawa energetycznego.

Wykonawca wskazuje, że w ramach niniejszych wyjaśnień przedstawił również informacje i dane pozwalające na zweryfikowanie realności zaoferowanej ceny. W szczególności przedstawiono szczegółową kalkulację pracochłonności zamówienia, obejmującą poszczególne etapy prac, przewidywaną liczbę roboczogodzin oraz sposób organizacji zaangażowania członków zespołu.

Doświadczenie osób przewidzianych do realizacji zamówienia zostało natomiast wykazane już na etapie składania oferty. Ponadto brak kosztów podróży i delegacji wynika bezpośrednio z warunków realizacji zamówienia określonych w dokumentacji postępowania, przewidujących zdalną realizację zamówienia oraz elektroniczną formę przekazania dzieła. Wreszcie, ekonomiczna opłacalność realizacji zamówienia została wykazana poprzez przedstawioną kalkulację ceny, uwzględniającą przewidywaną pracochłonność, przyjętą stawkę godzinową oraz pozostałe elementy wpływające na poziom kosztów realizacji zamówienia.

Jednocześnie, w celu wykazania realności zaoferowanej ceny, Wykonawca przedkłada w załączeniu:

1. zanonimizowany engagement letter z dnia 10 sierpnia 2023 r., w którym wskazana została stawka godzinowa odpowiadająca przyjętemu przez Wykonawcę poziomowi stawek uwzględnionych w kalkulacji zaoferowanej ceny,

2. zanonimizowany engagement letter z dnia 16 grudnia 2025 r., w którym wykazane zostało świadczenie kompleksowej i pełnej obsługi w języku angielskim.

W konsekwencji przedstawione wyjaśnienia pozwalają na odtworzenie sposobu kalkulacji zaoferowanej ceny i potwierdzają, że została ona ustalona w oparciu o rzeczywiste i możliwe do zweryfikowania założenia kosztowe, a nie w sposób oderwany od rzeczywistych kosztów realizacji

zamówienia. (…)

2. zanonimizowany engagement letter z dnia 10 sierpnia 2023 r.

3. zanonimizowany engagement letter z dnia 16 grudnia 2025 r."

Zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołujący otrzymał 0 pkt za doświadczenie zespołu a Przystępujący 12,5 pkt za doświadczenie zespołu.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie było to czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz z uwagi na złożenie wyjaśnień nieuzasadniających podanej w ofercie ceny. Odwołujący podkreślał, że cena oferty Przystępującego była znacząco niższa (o około 70%) od szacowanej wartości zamówienia oraz średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Podkreślał, że Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji i nie odpowiedział wyczerpująco na wezwanie Zamawiającego. Odwołujący argumentował, że w wyjaśnieniach podano wyłącznie stawkę 285 zł/h bez rozbicia na koszty ogólne, wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych, zysk i koszty pracy bez podziału na koszty zaangażowania poszczególnych prawników. Ponadto wskazywał, że nie przedstawiono metodyki i założeń co do przyjętej pracochłonności z rozdzieleniem na czas analizy konkretnych aktów prawnych czy obszarów. Zaznaczył, że wątpliwości budzi pracochłonność Etapu IV z wyjaśnień Wykonawcy, w tym nie wiadomo jaka część z założonych 30 godzin zostanie przeznaczona na przygotowanie wersji w języku angielskim. Odwołujący podważał także załączone do wyjaśnień dowody w tym wskazywał, że zanonimizowany engagement letter z dnia 10 sierpnia 2023 r. nie potwierdza deklaracji HWW, zgodnie z którą stawka 285 zł netto/h stanowi jego standardową stawkę stosowaną przy zleceniach analitycznych o charakterze ryczałtowym, gdyż w ramach objętego nim zlecenia HWW stosowało stawkę 250 zł netto/h w ramach miesięcznego ryczałtu oraz 300 zł netto/h za godziny przekraczające ryczałt, a ponadto dokument dotyczy 2023 r. i nie potwierdza realności stawek stosowanych obecnie. Co do dowodu: engagement letter z dnia 16 grudnia 2025 r. to zdaniem Odwołującego dowód potwierdza jedynie doświadczenie Wykonawcy w świadczeniu usług prawnych w języku angielskim, ale nie potwierdza realności ceny, w tym przyjętej w postępowaniu dla tłumaczenia pracochłonności. Izba dokonała analizy wyjaśnień Wykonawcy w kontekście skierowanego wezwania i uznała, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: *„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających*

odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (…) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (…)"

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia."*

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: *„Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (…) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji."*

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny wykazać, również przez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszerne wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: *„(…) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez Zamawiającego. (…) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie*

koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny."

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy Izba zauważa, że wezwanie do wyjaśnień ceny miało ogólny charakter. Zamawiający oczekiwał złożenia kalkulacji ceny, w tym przedstawienia założeń przyjętych do wyceny nie narzucając konkretnego modelu, według którego należało sporządzić wyjaśnienia. Zamawiający wskazał także, że powinny one dotyczyć kosztów pracy i zgodności z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wykonawca w ramach tej swobody powinien był przedstawić wyjaśnienia, które w sposób wystarczający wykażą realność przyjętej wyceny. I takie wyjaśnienia zdaniem Izby Przystępujący złożył. Niewątpliwie specyfika przedmiotowego zamówienia powoduje, że głównym, kluczowym kosztem jego wykonania są koszty zaangażowania personelu. Przystępujący wskazał jaką uśrednioną stawkę przyjął za 1 godzinę pracy i złożył dowody, że stawka taka była już przez niego stosowana w przeszłości dla zleceń analitycznych, w tym w zakresie prawa energetycznego oraz odnawialnych źródeł energii. Przedstawił założony plan wykonania zamówienia z podziałem na etapy oraz pracochłonność wykonania każdego z nich. Podał również jakie założenia przyjął w zakresie organizacji pracy z przypisaniem godzin do poszczególnych ról. Wskazał czynniki wpływające na możliwość zaoferowania niższej ceny, jak brak konieczności zakupu dodatkowych narzędzi analitycznych, którymi Wykonawca dysponuje, wykonanie tłumaczeń zasobami własnymi co skraca czas wykonania zamówienia, doświadczenie zespołu, które przekłada się na wydajniejszą organizację pracy, niskie koszty ogólne realizacji zamówienia dla kancelarii boutique wynikające z jego specyfiki i z uwagi na brak konieczności wliczania w cenę kosztów prowadzenia kancelarii o rozbudowanej strukturze organizacyjnej. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że względem ogólnego wezwania Zamawiającego wyjaśnienia są niewystarczające dla wykazania realności ceny. Izba zauważa, że Odwołujący przedstawił w odwołaniu własne zapatrywania na to jak wyjaśnienia Wykonawcy powinny wyglądać, ale nie oznacza to, że nie odpowiadają one na wezwanie Zamawiającego i nie uzasadniają ceny oferty w sposób wykazujący jej realność. Jeśli natomiast Odwołujący uważał, że cena została zaniżona a opisane w wyjaśnieniach założenia są nierealne to powinien był to wykazać, czego skutecznie nie uczynił.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że podnoszona przez Odwołującego okoliczność, że cena oferty Przystępującego odbiegała cenowo od średniej arytmetycznej wszystkich ofert oraz od szacowanej wartości zamówienia nie powoduje, że należy uznać ją już z tej przyczyny za rażąco niską. Zasadnie argumentował Przystępujący, że powyższe jedynie spowodowało obowiązek po stronie Zamawiającego wezwania Wykonawcy do wyjaśnień i dopiero analiza złożonych wyjaśnień pokazuje czy wątpliwości w zakresie ceny oferty były uzasadnione. Izba zauważa przy tym, że w postępowaniu zostały złożone wyłącznie trzy oferty, w tym dwie z wyższą od Przystępującego ceną, więc nie sposób uznać, że odzwierciedlają w pełni możliwe, realne stawki na rynku za wykonanie przedmiotowego zamówienia.

Dalej odnosząc się do braku rozbicia stawki 285 zł/h na koszty ogólne, wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych, zysk i koszty pracy ze wskazaniem stawek poszczególnych prawników w zależności od pełnionej w kancelarii roli to Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że wyjaśnienia są w tym zakresie niekonkretne. Odwołujący nie wykazał, że koszty ogólne czy wynagrodzenie za przeniesienie praw autorskich to tak istotne części składowe ceny, że należało je szczegółowo wyjaśnić i wyodrębnić. Przystępujący wskazał, że stawka uśredniona uwzględnia już zysk Wykonawcy, przy czym mając na względzie wysokość stawki brak podania konkretnej kwoty zysku nie powoduje, że można ją uznać za nierealną czy nieuzasadnioną. Jak słusznie podnosił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: *„Przyjęta stawka kalkulacyjna 285 zł netto za godzinę istotnie przekracza minimalną stawkę godzinową. Okoliczność ta, oceniana łącznie z wyjaśnioną strukturą zespołu, sposobem organizacji pracy, wykorzystaniem własnych zasobów oraz ograniczonymi kosztami zewnętrznymi, przemawia za przyjęciem, że wynagrodzenie umożliwia pokrycie kosztów realizacji zamówienia."* Konieczność rozbicia przyjętej stawki nie wynika również z wezwania Zamawiającego, a Odwołujący skutecznie nie podważył jej realności.

Co do pracochłonności, w tym dla sporządzenia wersji angielskiej, to Odwołujący jedynie przedstawił swoje wątpliwości, ale nie wykazał, że założenia wynikające z wyjaśnień Przystępującego są nierealne. Odwołujący oczekiwałby innego podziału przyjętej pracochłonności z rozdzieleniem na czas analizy konkretnych aktów prawnych czy obszarów, jednak wezwanie Zamawiającego nie precyzowało tak szczegółowego stopnia oczekiwanych wyjaśnień. Izba zauważa, że Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów ani konkretnych twierdzeń, z których wynikałoby, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia w ramach 207 roboczogodzin. Argument o obszerności materiału do analizy nie jest wystarczający dla uznania nieprawidłowości w określeniu pracochłonności realizacji zamówienia przez Przystępującego, która jest zależna od wielu czynników, w tym doświadczenia i specjalizacji zespołu skierowanego do wykonania prac. Jak argumentował Przystępujący: *„Twierdzenia Odwołującego o rzekomej niedostateczności 207 roboczogodzin opierają się wyłącznie na jego własnych, hipotetycznych założeniach co do nakładu pracy, nie zaś na jakiejkolwiek rzeczywistej wiedzy o efektywności pracy zespołu wyspecjalizowanego w prawie energetycznym."* Słusznie Przystępujący podnosił, że większe doświadczenie prawników w analizie tekstów prawnych z danej dziedziny ma wpływ na czasochłonność

realizacji podobnych zamówień i większą wydajność, co niewątpliwie przekłada się na niższe koszty wykonania zamówienia. Jak wskazano w wyjaśnieniach: *„Przedmiot zamówienia pozostaje bezpośrednio związany z bieżącą specjalizacją i doświadczeniem zespołu Wykonawcy Prawo energetyczne stanowi jeden z głównych obszarów praktyki kancelarii, a członkowie zespołu posiadają doświadczenie w prowadzeniu analiz prawnych oraz świadczeniu bieżącego doradztwa w sprawach dotyczących regulacji sektora energetycznego. Oznacza to, że realizacja niniejszego zamówienia nie wymaga tworzenia od podstaw nowych kompetencji, pozyskiwania dodatkowych specjalistów ani angażowania zasobów, które nie są obecnie wykorzystywane w działalności kancelarii."* Odwołujący takiego doświadczenia Przystępującego nie kwestionował, przy czym jak wynika z uzyskanej w postępowaniu punktacji w kryterium doświadczenie personelu to Przystępujący a nie Odwołujący uzyskał dodatkowe punkty. Jeśli chodzi o pracochłonność przygotowania wersji angielskiej to zasadnie podnosił Przystępujący w przystąpieniu, że: *„istotnie niższa* [jest] *czasochłonność przygotowania wersji EN przez prawników, którzy na co dzień pracują w obu językach, w porównaniu z modelem zakładającym kolejne etapy: opracowanie tekstu w języku polskim, zlecenie tłumaczenia podmiotowi zewnętrznemu, a następnie merytoryczna weryfikacja otrzymanego tłumaczenia pod kątem poprawności terminologii prawniczej."* Dołączonym do wyjaśnień dowodem Przystępujący wykazał doświadczenie zespołu w zakresie obsługi prawnej w języku angielskim. Nadto, poza doświadczeniem zespołu, oszacowanie kosztów wykonania zamówienia wiązało się również z dokonaniem wstępnej weryfikacji aktów prawnych stąd Wykonawca nie będzie poruszał się w tematyce całkiem nowej. Nie oznacza to, że Przystępujący wykonał już część przedmiotu zamówienia dlatego zaoferował niższą cenę co jako nieuprawnione podnosił Odwołujący, a jedynie, że dokonał rzetelnego rozeznania i wyceny zamówienia w oparciu o konieczną do wykonania ilość pracy.

Odnosząc się natomiast do załączonych do wyjaśnień dowodów to potwierdzają one stosowanie podobnych stawek we wcześniejszych zamówieniach o zbliżonym charakterze. Okoliczność, że zanonimizowany engagement letter dotyczy kontraktu podpisanego w 2023 r. nie oznacza, że dowód nie wykazuje okoliczności na jaką został dołączony do wyjaśnień – realności stawki i możliwości wykonania za nią zamówienia. Odwołujący nie wskazał wzrostu jakiego typu kosztów i na jakim poziomie względem stawki z 2023 r. nie uwzględniono w cenie 285 zł/h. Izba zwraca uwagę, że stawka wskazana za godzinę w ramach ryczałtu wynosiła 250 zł/h dla kontraktu z 2023 r., a więc obecna stawka przyjęta do wyceny zamówienia jest wyższa. Drugi dowód natomiast miał potwierdzać doświadczenie Wykonawcy w prowadzeniu bieżącej, obsługi prawnej w języku angielskim jako codziennej praktyki kancelarii i wykazywać zdolność zespołu do przygotowania wersji anglojęzycznej opracowania bez zlecenia tłumaczenia zewnętrznego, jak słusznie podnosił Przystępujący, co niewątpliwie również przekłada się na niższe koszty wykonania zamówienia.

Konkludując, zdaniem Izby Przystępujący złożył wyjaśnienia odpowiadające wezwaniu, które przedstawiają założenia co do istotnych, kluczowych kosztów wykonania zamówienia. Zarzut złożenia niewystarczających wyjaśnień okazał się niezasadny. Odwołujący nie wykazał przy tym, aby koszty przedstawione w wyjaśnieniach nie uzasadniały ceny oferty i zostały zaniżone, a założenia, w oparciu, o które dokonano oszacowania oferty były nieprawidłowe, dlatego Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie spisu kosztów złożonego do akt sprawy.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……