Sygn. akt: KIO 4367/26

POSTANOWIENIE
z dnia 28 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania w dniu
28 września 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**2 września 2026 roku** przez wykonawcę **MAN TRUCK & BUS POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Wolicy (Odwołujący)**
w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**13 500zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - MAN TRUCK & BUS POLSKA Spółka z ograniczon odpowiedzialnością z siedzibą w Wolicy** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:
……

sygn. akt KIO 4367/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. *„Dostawa samochodów małej ładowności wysokiej mobilności".* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu 31 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 146/2026 pod numerem 530814-2026.

Dnia 2 września 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca MAN TRUCK & BUS POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Wolicy, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 24 sierpnia 2026 roku (informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:
1) bezpodstawnym unieważnieniu postępowania z uwagi na błędne przyjęcie, że cena jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu, tj. oferty WMW SOLUTIONS sp. z o.o. (dalej jako: „WMW SOLUTIONS"), przewyższa kwotę, któ Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy stan ten powstał wyłącznie wskutek uprzedniego, niezgodnego z ustawą Pzp odrzucenia oferty Odwołującego, która powinna była nadal podlegać badaniu i ocenie, wobec czego Zamawiający nie był uprawniony do oceny przesłanki określonej w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp z pominięciem oferty Odwołującego ani do przyjęcia, że jedyną ofertą mogącą podlegać wyborowi była oferta WMW SOLUTIONS,
a w konsekwencji nie zaistniała podstawa do unieważnienia Postępowania na wskazanej przez Zamawiającego podstawie;
2) odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, wskutek błędnego przyjęcia, że zamieszczona w karcie katalogowej informacja *„Kompletna homologacja N1"*przesądza o zaoferowaniu przez Odwołującego pojazdu kategorii N1 zamiast wymaganego pojazdu kategorii N1G, podczas gdy z treści oferty Odwołującego nie wynikała niezgodność oferowanego świadczenia z wymaganiami SWZ, Odwołujący jednoznacznie zobowiązał się do wykonania zamówienia zgodnie z SWZ i WET, w tym zaoferował pojazd MAN TGE 3.180 4×4 podlegający zabudowie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, zaś wskazana w karcie katalogowej informacja

odnosiła się do standardowej konfiguracji pojazdu bazowego i nie stanowiła oświadczenia, że finalny pojazd dostarczony Zamawiającemu nie będzie posiadał wymaganej kategorii N1G, przy czym Zamawiający nie wymagał w SWZ złożenia wraz z ofertą świadectwa homologacji, świadectwa zgodności WE ani innego dokumentu potwierdzającego posiadanie przez finalny pojazd homologacji N1G, a tym samym brak było podstaw do stwierdzenia jednoznacznej i rzeczywistej niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia;

3) zaniechania czynności wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci karty katalogowej, ewentualnie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści tego dokumentu, pomimo że Zamawiający w rozdziale IV pkt 3 SWZ wprost przewidział zastosowanie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w rozdziale IV pkt 1 ppkt 1) i 2) SWZ, a zatem, jeżeli w ocenie Zamawiającego złożona karta katalogowa nie zawierała informacji niezbędnej do potwierdzenia spełnienia wymagania dotyczącego kategorii N1G, Zamawiający powinien był potraktować dokument jako niekompletny i wezwać Odwołującego do jego uzupełnienia, względnie – wobec istniejącej co najmniej wątpliwości, czy określenie „*Kompletna homologacja N1*" dotyczy standardowego pojazdu bazowego czy pojazdu finalnego po dokonaniu wymaganej przez Zamawiającego zabudowy – zwrócić się o wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego, zamiast przyjmować na niekorzyść Odwołującego niewynikające z oferty założenie, że zaoferował on pojazd niespełniający wymagania N1G.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 255 pkt 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie Postępowania z uwagi na błędne przyjęcie, że cena jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu, tj. oferty WMW SOLUTIONS, przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy stan ten powstał wyłącznie wskutek uprzedniego, niezgodnego z ustawą Pzp odrzucenia oferty Odwołującego, która powinna była nadal podlegać badaniu i ocenie, wobec czego Zamawiający nie był uprawniony do oceny przesłanki określonej w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp z pominięciem oferty Odwołującego ani do przyjęcia, że jedyną ofertą mogącą podlegać wyborowi była oferta WMW SOLUTIONS, a w konsekwencji nie zaistniała podstawa do unieważnienia Postępowania na wskazanej przez Zamawiającego podstawie;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, wskutek błędnego przyjęcia, że zamieszczona w karcie katalogowej informacja *„Kompletna homologacja N1"* przesądza o zaoferowaniu przez Odwołującego pojazdu kategorii N1 zamiast wymaganego pojazdu kategorii N1G, podczas gdy z treści oferty Odwołującego nie wynikała niezgodność oferowanego świadczenia z wymaganiami SWZ, Odwołujący jednoznacznie zobowiązał się do wykonania zamówienia zgodnie z SWZ i WET, w tym zaoferował pojazd MAN TGE 3.180 4×4 podlegający zabudowie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, zaś wskazana w karcie katalogowej informacja odnosiła się do standardowej konfiguracji pojazdu bazowego i nie stanowiła oświadczenia, że finalny pojazd dostarczony Zamawiającemu nie będzie posiadał wymaganej kategorii N1G, przy czym Zamawiający nie wymagał w SWZ złożenia wraz z ofertą świadectwa homologacji, świadectwa zgodności WE ani innego dokumentu potwierdzającego posiadanie przez finalny pojazd homologacji N1G, a tym samym brak było podstaw do stwierdzenia jednoznacznej i rzeczywistej niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia;

3. art. 107 ust. 2 oraz art. 107 ust. 4, w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci karty katalogowej, ewentualnie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści tego dokumentu, pomimo że Zamawiający w rozdziale IV pkt 3 SWZ wprost przewidział zastosowanie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w rozdziale IV pkt 1 ppkt 1) i 2) SWZ, a zatem, jeżeli w ocenie Zamawiającego złożona karta katalogowa nie zawierała informacji niezbędnej do potwierdzenia spełnienia wymagania dotyczącego kategorii N1G, Zamawiający powinien był potraktować dokument jako niekompletny i wezwać Odwołującego do jego uzupełnienia, względnie – wobec istniejącej co najmniej wątpliwości, czy określenie „*Kompletna homologacja N1*" dotyczy standardowego pojazdu bazowego czy pojazdu finalnego po dokonaniu wymaganej przez Zamawiającego zabudowy – zwrócić się o wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego, zamiast przyjmować na niekorzyść Odwołującego niewynikające z oferty założenie, że zaoferował on pojazd niespełniający wymagania N1G.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, a tym samym legitymację do wniesienia odwołania. Przesłanki te zostały spełnione łącznie, ponieważ Odwołujący złożył w postępowaniu ważną ofertę, ubiega się o udzielenie

przedmiotowego zamówienia, pozostaje zdolny do jego uzyskania, a kwestionowane czynności i zaniechania Zamawiającego bezpośrednio pozbawiają go możliwości zawarcia umowy. Gdyby Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego, to jego oferta zostałaby uznana za ofertę najwyżej ocenioną, a w konsekwencji nie byłoby podstaw do unieważnienia postępowania.

Odwołujący może ponieść szkodę przede wszystkim w postaci utraty zamówienia, którego uzyskaniem jest rzeczywiście zainteresowany i do którego wykonania pozostaje przygotowany. Szkoda ta obejmuje utratę spodziewanych korzyści ekonomicznych związanych z realizacją kontraktu, w szczególności wynagrodzenia i zakładanego zysku,
a także bezproduktywne poniesienie kosztów przygotowania oferty, pozyskania zasobów, przeprowadzenia kalkulacji oraz udziału w postępowaniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych i nie podlegało odrzuceniu.

Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia, w aktach sprawy nie zarejestrowano zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o uznanie odwołania za bezzasadne.

Odwołujący, w dniu 21 września 2026 roku, przed terminu posiedzenia i rozprawy wyznaczonym na 30 września 2026 roku, godz. 13.00, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia
z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……